This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

3 2044 022 396 188

Digitized by Google

PSlav 392.10

U. S. GOVERNMENT PRINTING OFFICE: 1908

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

15 Октября

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXXVIII. № 8 — АВГУСТЪ. 1898 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть I - оффиціальная.

I. Положеніе о стипендіи имени дворянина Л. М Янковскаго при Императорскомъ Университетѣ св. Владиміра . . . . . 1 — 2

II. Правила о преміяхъ имени М. И. Михельсона . 1 — 3

Часть II — неоффиціальная.

I. Крестьянское землевладѣніе во Франціи наканунѣ революціи (отчетъ о заграничной командировкѣ въ 1897 г.). — Профессора **И. В. Лучицкаго** 1 — 28

II. Религіозное и литературное движеніе въ Болгаріи въ эпоху передъ турецкимъ завоеваніемъ. — Стипенд. **К. Ѳ. Радченка.** 243 — 344 + I - VII

III. Нѣсколько словъ по поводу „архивнаго инвентаря" проф. Д. И. Самоквасова. - Помощ. завѣд. Кіев. центр. арх. **И. М. Каманина** . . . . . 1 — 20

Прибавленія.

I. Метеорологич. и Сельскохозяйственный бюллетень Кіевской Метеорологической обсерваторіи Университета Св. Владиміра (за мартъ и апрѣль 1897 г.), издаваем. приватъ - доцент. **І. І. Косоноговымъ** . . . 1 — 74

II. Систематическій указатель къ Университетскимъ Извѣстіямъ за 1884 — 1896 гг., составл. **И. П. Козловскимъ** . . . 1 — 62

III. Задачи на преміи имени М. И. Михельсона на первое трехлѣтіе (1898 — 1900 г). . . . . 1 — 3

IV Объявленіе о конкурсѣ на должность лектора нѣмецкаго языка въ Университетѣ св. Владиміра.

Digitized by Google

КІЕВЪ.
1898.

Digitized by Google

121

206
1949

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

№ 8 — АВГУСТЪ.

КІЕВЪ.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул., № 4-й.
1898.

Digitized by Google

Δ
PSlav 392.10
✓

HARVARD UNIVERSITY LIBRARY

51 * 12

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра.

Ректоръ Ѳ. *Фортинскій*.

THE LIBRARY OF CONGRESS
DUPLICATE

ПОПРАВКА.

Въ 1-й статьѣ на заглавныхъ страницахъ, по недосмотру, набрано: „коммандировкѣ“; слѣдуетъ: командировкѣ“.

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть I—оффиціальная.

I. Положеніе о стипендіи имени дворянина Л. М. Янковскаго при Императорскомъ Университетѣ св. Владиміра. . . . 1— 2

II. Правила о преміяхъ имени М. И. Михельсона . . . . . 1— 3

Часть II—неоффиціальная.

I. Крестьянское землевладѣніе во Франціи наканунѣ революціи (отчетъ о заграничной командировкѣ въ 1897 г.). — Профессора **И. В. Лучицкаго** . . . . . 1— 28

II. Религіозное и литературное движеніе въ Болгаріи въ эпоху передъ турецкимъ завоеваніемъ. — Стипенд. **К. Ѳ. Радченка.** 243—344 +I—VII

III. Нѣсколько словъ по поводу „архивнаго инвентаря“ проф. Д. И. Самоквасова.—Помощ. завѣд. Кіев. центр. архивомъ **И. М. Каманина** . . . . . 1— 20

Прибавленія.

I. Метеорологическій и Сельскохозяйственный бюллетень Кіевской Метеорологической обсерваторіи Университета Св. Владиміра (за мартъ и апрѣль 1897 г.), изд. приватъ-доцентомъ **І. І. Косоноговымъ** . . . . . 1— 74

II. Систематическій указатель къ Университетскимъ Извѣстіямъ за 1884—1896 гг., составл. **И. П. Козловскимъ**. . . 1— 62

III. Задачи на преміи имени М. И. Михельсона на первое трехлѣтіе (1898—1900 гг.). . . . . 1— 3

IV. Объявленіе о конкурсѣ на должность лектора нѣмецкаго языка въ Университетѣ св. Владиміра.

Digitized by Google

Digitized by Google

На основаніи Высочайшаго повелѣнія 5 декабря 1881 года утверждаю. 22-го іюня 1898 года.
За Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія *И. Ремеръ.*

ПОЛОЖЕНІЕ

о стипендіи имени дворянина Леонарда Михайловича Янковскаго при Императорскомъ Университетѣ св. Владиміра.

1. Дворянинъ Кіевской губерніи Леонардъ Михайловичъ Янковскій, въ память исполнившагося пятидесятилѣтія со дня окончанія имъ въ 1848 году курса наукъ въ Императорскомъ Университетѣ св. Владиміра, пожертвовалъ сему Университету капиталъ въ семь тысячъ рублей, для учрежденія при Университетѣ одной стипендіи имени жертвователя.

2. Стипендіальный капиталъ, заключающійся нынѣ въ семи свидѣтельствахъ 4% государственной ренты, по 1000 р. каждое, составляетъ собственность Университета и хранится въ Кіевскомъ Губернскомъ Казначействѣ въ числѣ спеціальныхъ средствъ Университета, оставаясь навсегда неприкосновеннымъ фондомъ для означенной стипендіи.

3. Годовой размѣръ стипендіи опредѣляется количествомъ процентныхъ денегъ, ежегодно получаемыхъ съ стипендіальнаго капитала, по вычетѣ изъ нихъ государственнаго налога.

4. Стипендіатами имени Леонарда Михайловича Янковскаго могутъ быть только студенты Университета св. Владиміра польскаго происхожденія, римско-католическаго вѣроисповѣданія, безъ различія сословій, отличнаго поведенія и хорошихъ успѣховъ въ наукахъ, по избранію учредителя стипендіи или его преемника и съ утвержденія г. Попечителя Учебнаго Округа.

Digitized by Google

5. Послѣ смерти Леонарда Михайловича Янковскаго обязанность представлять кандидатовъ въ стипендіаты, сохраняясь въ родѣ Янковскихъ, прежде всего переходитъ къ брату учредителя Юліану Михайловичу Янковскому, а впослѣдствіи по преемству къ главному наслѣднику, причемъ имѣющій право назначать стипендіата самъ при жизни указываетъ своего преемника; въ противномъ же случаѣ избраніе стипендіата производится Правленіемъ Университета.

6. Стипендіаты имени Л. М. Янковскаго относительно своихъ научныхъ занятій подчиняются правиламъ, установленнымъ для стипендіатовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

7. Стипендіаты лишаются права пользованія стипендіей въ случаѣ выбытія изъ Университета или неуспѣшности въ научныхъ занятіяхъ, если нѣтъ къ тому особыхъ уважительныхъ причинъ, засвидѣтельствованныхъ надлежащимъ начальствомъ.

8. Остатки, могущіе образоваться отъ временнаго незамѣщенія стипендіи, должны быть выдаваемы въ единовременное пособіе тѣмъ стипендіатамъ, которые съ настоящею стипендіею оканчиваютъ курсъ Университета.

Digitized by Google

ПРАВИЛА

О ПРЕМІЯХЪ ИМЕНИ М. И. МИХЕЛЬСОНА.

(На основаніи Высочайшаго повелѣнія 24 апрѣля 1898 года утверждены г. Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 29 апрѣля 1898 г.).

1. При Императорской Академіи Наукъ учреждаются преміи имени дѣйствительнаго статскаго совѣтника Морица Ильича Михельсона за труды въ области науки о русскомъ языкѣ.

2. Преміи имени М. И. Михельсона образуются изъ процентовъ съ капитала 18.000 руб., внесеннаго имъ 4-хъ процентными бумагами въ Императорскую Академію Наукъ.

3. Основаной капиталъ остается неприкосновеннымъ на вѣчныя времена и находится въ вѣдѣніи Императорской Академіи Наукъ.

4. Преміи имени М. И. Михельсона устанавливаются трехъ разрядовъ: въ 1000 р., 500 р. и 300 р.

5. Преміи имени М. И. Михельсона присуждаются каждые три года, начиная съ 16 декабря 1900 года. Сочиненія на соисканіе этихъ премій должны быть представляемы не позднѣе 1 марта послѣдняго года конкурскаго трехлѣтія.

6. Если комиссія (см. ст. 14) не признаетъ ни одного изъ представленныхъ сочиненій заслуживающимъ полной большой преміи (1000 р.), то она можетъ присудить половину этой преміи. Съ оставшеюся не выданною половиной должно быть въ такомъ случаѣ поступлено согласно ст. 17.

7. На соисканіе премій имени М. И. Михельсона допускаются, какъ печатныя, такъ и рукописныя сочиненія на русскомъ, фран-

Digitized by Google

цузскомъ, нѣмецкомъ и славянскомъ языкахъ, удовлетворяющія задачамъ, объявляемымъ при началѣ каждаго конкурснаго трехлѣтія особою комиссіею; которая образуется при Второмъ Отдѣленіи Императорской Академіи Наукъ.

8. Въ составъ этой комиссіи, первое засѣданіе которой состоится тотчасъ же по утвержденіи настоящихъ правилъ о преміяхъ имени М. И. Михельсона, входятъ члены Второго Отдѣленія, учредитель премій, а также посторонніе Отдѣленію ученые, извѣстные своими трудами по языковѣдѣнію.

9. О выбранныхъ этою комиссію задачахъ печатаются объявленія на русскомъ и французскомъ языкахъ для разсылки, по указанію комиссіи, какъ въ русскія, такъ и въ иностранныя академіи, университеты и однородныя съ ними высшія учебныя заведенія.

10. Главная цѣль премій—вызвать рядъ работъ, которыя могли бы послужить матеріаломъ для составленія полнаго этимологическаго словаря русскаго языка. Въ виду сего комиссія предлагаетъ задачи по разработкѣ лексическаго состава древняго и современнаго русскаго языка и, между прочимъ, по опредѣленію заимствованныхъ въ русскомъ языкѣ элементовъ (церковнославянскихъ, греческихъ, тюркскихъ финскихъ, западноевропейскихъ и др.).

11. Въ виду того значенія, какое имѣетъ, для составленія полнаго этимологическаго словаря русскаго языка, сравнительный словарь славянскихъ нарѣчій, комиссія можетъ, когда найдетъ это своевременнымъ, предложить, въ видѣ исключительной задачи, составленіе подобнаго сравнительнаго словаря русскихъ синонимовъ.

12 Когда комиссія въ составѣ, указанномъ въ ст. 8, придетъ къ заключенію, что собрано уже достаточно подготовительныхъ матеріаловъ, то она имѣетъ право поставить задачей на конкурсное трехлѣтіе составленіе этимологическаго словаря русскаго языка, назначивъ за него, въ видѣ одной большой преміи, сумму всѣхъ трехъ премій.

13. По составленіи этимологическаго словаря русскаго языка, Второе Отдѣленіе Императорской Академіи Наукъ можетъ предлагать другія задачи въ области разработки отечественнаго языка (напр. по языку отдѣльныхъ литературныхъ эпохъ, по языку писателей и т. д.).

14. Преміи имени М. И. Михельсона присуждаются особою комиссіею, избираемою Вторымъ Отдѣленіемъ Императорской Академіи Наукъ, за сочиненія, отвѣчающія задачамъ, объявленнымъ на конкурс-

Digitized by Google

ное трехлѣтіе. Въ составъ этой комиссіи, кромѣ членовъ Отдѣленія, входятъ, по крайней мѣрѣ, два лица, которыхъ Отдѣленіе найдетъ нужнымъ пригласить.

15. Означенная комиссія можетъ поручить разсмотрѣніе того или другого изъ конкурсныхъ сочиненій ученому и не принадлежащему къ составу Второго Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ.

16. Постороннія лица, взявшія на себя по ст. 15 разсмотрѣніе представленныхъ на премію сочиненій, награждаются медалями, изготовленными на средства, которыя отчислются на этотъ предметъ изъ процентовъ капитала. Медали эти, числомъ не болѣе трехъ, присуждаются комиссіею, означенною въ ст. 14-й, за рецензіи, имѣющія научныя достоинства.

17. Могущіе быть остатки отъ премій и суммы на изготовленіе медалей причисляются къ основному неприкосновенному капиталу на случай уменьшенія суммы процентовъ отъ возможныхъ конверсій процентныхъ бумагъ.

18. Когда же съ теченіемъ времени, вслѣдствіе увеличенія основного капитала, размѣръ процентовъ возрастетъ на 300 р.. Общее Собраніе Императорской Академіи Наукъ имѣетъ право увеличить размѣръ существующихъ трехъ премій.

19. Если сочиненіе, предствленное въ рукописи, будетъ удостоено преміи, и если авторъ откажется напечатать его на свой счетъ, то Императорская Академія Наукъ можетъ, въ случаѣ если найдетъ нужнымъ, напечатать его на свои средства, при чемъ все первое изданіе этого сочиненія поступаетъ въ пользованіе Академіи. Если же Императорская Академія Наукъ не найдетъ нужнымъ напечатать это сочиненіе, то оно въ рукописи хранится въ архивѣ Академіи, а за авторомъ остается право, если онъ пожелаетъ, напечатать свой трудъ на свой собственный счетъ.

20. Отчетъ о присужденіи премій имени М. И. Михельсона читается въ публичномъ собраніи Второго Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ 16 декабря.

21. Дѣйствительные члены Второго Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ не имѣютъ права на полученіе премій имени М. И. Михельсона.

Digitized by Google

Digitized by Google

Крестьянское землевладѣніе во Франціи наканунѣ революціи

(преимущественно въ Лимузенѣ).

Отчетъ о заграничной командировкѣ въ 1897 г.

Главное и почти исключительное вниманіе при изученіи матеріаловъ департаментскихъ архивовъ Франціи, въ которыхъ я работалъ въ теченіе весеннихъ и лѣтнихъ мѣсяцевъ 1897 г., было обращено на тѣ данныя, которыя касаются вопроса о распредѣленіи поземельной собственности во Франціи наканунѣ революціи. Къ тому, что мнѣ удалось собрать по этому вопросу въ 1894 и 1895 гг., къ даннымъ, относящимся до области Артуа, généralité de Soissons (Laonnois), Бургундіи, Прованса, Тулузской области, присоединены теперь данныя для Нормандіи и Першъ, Бретани, Турени, Пуату, Лимузена, Тулузской области (главнымъ образомъ западныхъ частей ея, élections de Comminges, de Lomagne и др.). Такимъ образомъ остаются невыполненными еще работы надъ матеріаломъ, относящимся къ Шампани (арх. въ Труа), Берри (арх. въ Буржѣ), Оверни (арх. въ Aurillac'ѣ), Лангедоку (арх. въ Нимѣ), Гаскони и Гіени (арх. въ Auch и Mont de Marsan): за недостаткомъ времени я вынужденъ былъ отложить ихъ изученіе до нынѣшняго, 1898 г. Впрочемъ,—нужно замѣтить,—это ихъ изученіе является необходимымъ не столько для подтвержденія факта существованія сильно развитой мелкой собственности во Франціи при старомъ режимѣ, сколько для простого пополненія возможно большей суммой цифровыхъ данныхъ, касающихся этой собственности, для установленія возможно болѣе точнаго

Digitized by Google

коэффиціента отношенія числа номеровъ въ rôles de vingtièmes къ числу дѣйствительныхъ собственниковъ.

И дѣйствительно, куда бы мы ни обратились, какихъ бы областей Франціи, лежащихъ—безразлично—на сѣверѣ или на югѣ, въ центрѣ, на востокѣ или на западѣ, мы ни коснулись, — вездѣ мы встрѣчаемся съ вполнѣ ясно выраженнымъ и рѣзко бросающимся въ глаза фактомъ этой повсемѣстной размельченности собственности, значительныхъ *пространственно* размѣровъ собственно крестьянскаго землевладѣнія. Однообразіе явленія—отличительная черта порядка вещей, господствовавшаго и въ Нормандіи, и въ Першъ и французской Бретани, и въ Турени и Пуату, и въ Лимузенѣ и Маршъ, и въ Тулузской области и Провансѣ, и въ Бургундіи, и въ Артуа и Laonnois; и факты, представленные мною относительно этой послѣдней области (généralité de Soissons) [1]), подтверждаются, въ тѣхъ или иныхъ размѣрахъ, съ тѣми или иными колебаніями въ одну или другую сторону, какъ для всѣхъ указанныхъ областей, такъ, въ частности, и для Лимузена, статистическія таблицы котораго основаны на данныхъ rôles de vingtièmes и приложены къ настоящему отчету. Если мы обратимся къ тѣмъ статистическимъ даннымъ, которыя собраны Gimel'емъ и отчасти взяты имъ изъ небольшой рукописи, составленной въ 1780 г. управленіемъ vingtièmes въ Auch'ѣ (арх. деп. Gers) [2]), то указанный фактъ раздробленности собственности найдетъ себѣ новое, хотя и косвенное доказательство. Данныя Gimel'я касаются 27 департаментовъ, изъ которыхъ для 8 rôles de vingtièmes списаны мной [3]) съ добавленіемъ данныхъ еще 3 департ., не вошедшихъ въ списокъ Gimel'я [4]). Даемъ этотъ списокъ Gimel'я, съ нѣкоторыми дополненіями и измѣненіями, чтобы рельефнѣе обнаружить фактъ раздробленности собственности во Франціи наканунѣ революціи:

---

[1]) См. мой второй отчетъ, Крестьянская позем. собственность, Кіевъ, 1896, стр. 35 - 36.

[2]) Gimel, La division de la proprieté foncière en France, въ Bulletin du comité des travaux historiques, 1890, стр. 98 и сл.

[3]) Это—департ.: de l'Aisne, H. Garonne, Ille et Vilaine, Indre et Loire, Orne, Pas de Calais, Vienne и H. Vienne.

[4]) Деп. Corrèze, Bouches du Rhone et Côte d'Or.

Digitized by Google

Departements.	Provinces.	Généralités.	Paroisses.	Articles des vingtièmes.	Moyenne par paroisse.
Aisne	Ile de France	Soissons	120	20012	166—7
Allier	Bourbonnais	Moulins	12	1020	85
Aube	Champagne	Châlons	20	?	?
Cantal	Auvergne	Riom	285	31330	109—110
Côtes du Nord	Bretagne	Rennes	49	17245	351—352
Drôme	Dauphiné	Grenoble	51	7597	244—245
Eure	Normandie	Rouen	700	101729	144—145
Finistère	Bretogne	Rennes	29	5757	198—199
Gers (съ Ariège, H. Garonne, Lot et Garonne H. Pyrénées, Tarn et Garon.	Gascogne, Guienne. Bigorre, Languedoc, Foix,	Bordeaux, Montauban, Auch, Toulouse	1208	153169	126—127
Ille et Vilaine	Bretagne	Rennes	122	32608	259—260
Indre et Loire	Touraine	Tours	141	?	? [1])
Landes	Gascogne	Auch	100	?	?
H. Marne	Champagne	Châlons	12	1375	114—115
Meuse	Lorraine	Lorraine et Barrois	142	23424	164—165
Morbihan	Bretagne	Rennes	111	29295	263—264
Nord	Flandres		72	12616	175—176
Orne	Normandie	Alençon	39	3975	101—102
Pas de Calais	Artois		733	126423	172—173
Rhône	Lyonnais	Lyon	26	2669	102—103
Vienne	Poitou	Poitiers	23	3764	163—164
H. Vienne	Limousin	Limoges	32	5303	165—166
Yonne	Champagne	Châlons	144	11676	81—82
			4151	590969	166—167

[1]) Число articles около 20629, средняя=146—147.

Digitized by Google

Изъ всей суммы областей, на которыя дѣлилась Франція при старомъ режимѣ, для 20, какъ видно изъ приведенной таблицы, имѣются данныя о размѣрахъ раздробленности собственности, и только 12 изъ нихъ на лицо въ таблицѣ Gimel'я. Всматриваясь внимательнѣе въ эту таблицу, видимъ, что максимальная раздробленность падаетъ на Бретань и Дофине (средняя 267—268 и 244—245), средняя—на Фландрію (175—176), Артуа (172—173), Иль де-Франсъ (166—167, Лимузенъ (165—166), Лоррень (164—165), Пуату (163—164), Гасконь, Гіень, Лангедокъ и проч. (126—127), Нормандію (122—123), Овернь (109—110), Ліоннэ (102—103) и лишь въ двухъ—Шампани и Бурбоннэ, средняя падаетъ ниже ста на 1 приходъ (97—98 для Шампани, а 85 для Бурбоннэ). Если бы мы приняли для вычисленія данный уже мной для области Laonnois коеффиціентъ, равняющійся 62,5% [1]), то получили бы приблизительно слѣдующее распредѣленіе собственниковъ въ каждомъ приходѣ каждой изъ областей, внесенныхъ въ таблицу: для Бретани—166—167, для Дофине—152—153, для Фландріи—109—110, для Артуа—107—108, для Иль де Франсъ—103—104, для Лимузена—103—104, для Лоррени—102—103, для Пуату—101—102, для Турени—98—99, для Гіени, Гаскони и т. д.—78—79, для Нормандіи—76—77, для Оверни—68—69, для Ліоннэ—63—64, для Шампани—60—61, для Бурбоннэ—53—54. Это minimum дѣйствительнаго количества собственниковъ. Въ дѣйствительности оно должно было быть значительно большимъ, вслѣдствіе какъ того обстоятельства, что число articles des vingtièmes въ таблицѣ Gimel'я дано меньшее, чѣмъ оно значится въ rôles [2]), такъ и того, что на дѣлѣ коеффиціентъ для такихъ областей, какъ Бретань, Лимузенъ, Турень и др. выше выведеннаго изъ rôles области Laonnois [3]). Но даже и при этомъ minimum'ѣ % крестьянъ, исчисленный мною для Laonnois въ 91,2%, далъ бы для каждаго прихода (въ видѣ minimum'а): для Бретани—около 150 крестьянъ собственниковъ, для Дофине—около 139, для Фландріи—около 99, для Артуа—107, для Иль де Франса—93, для Лимузена—93, для Лоррени—92, для Пуату—91, для Турени—89, для Гіени, Гаскони и проч.—70, для Оверни—61, для Нормандіи—65, для Ліоннэ—57, для Шампани—54, для Бурбоннэ—48 въ каж-

[1]) См. мой 2-й отчетъ, стр. 38.

[2]) См. 2-й отчетъ, стр. 16 и сл., 37—39.

[3]) Вычисленіе коеффиціента для каждой области дано будетъ въ моей книгѣ.

Digitized by Google

домъ приходѣ. Каковы были размѣры крестьянскаго землевладѣнія, въ какихъ отношеніяхъ стояло оно къ землевладѣнію другихъ группъ населенія,—дать *точныхъ* цифръ для Франціи мы въ настоящую минуту не можемъ (онѣ будутъ даны въ моей книгѣ). Но и теперь уже для областей, данныя о которыхъ имѣются у меня въ рукахъ, тотъ % крестьянскаго землевладѣнія, какой выведенъ изъ данныхъ rôles des vingtièmes по Laonnois, а именно: 30%, далеко не является ни слишкомъ высокимъ, ни исключительнымъ во Франціи наканунѣ революціи. Данныя и rôles des vingtièmes, и др. источниковъ для области Лимузена, которыя я представлю ниже, равно какъ и данныя для Тулузской области, Пуату, Нормандіи, Першъ и т. д., вполнѣ ясно и опредѣленно указываютъ на это и тѣмъ даютъ намъ право истолковывать приведенную таблицу по Gimel'ю въ смыслѣ аргумента въ пользу существованія какъ раздробленности собственности, такъ и сосредоточенія ея въ значительной мѣрѣ въ крестьянскихъ рукахъ.

Rôles des vingtièmes и послужили главнѣйшимъ источникомъ изученія для всѣхъ указанныхъ областей. Къ даннымъ, заключающимся въ нихъ, я присоединилъ и рядъ данныхъ, внесенныхъ въ rôles des tailles, и именно tailles tarifiées. Такого рода rôles, совершенно отличаясь отъ rôles des tailles, какъ они составлены были для Бургундіи, Руерга (въ арх. деп. Aveyron, въ Родезѣ) и др., сохранились лишь въ немногихъ областяхъ, гдѣ приложена была система взиманія taille на основаніи тарифа, выработаннаго закономъ, и именно: въ Нормандіи, Пуату, Лимузенѣ, Маршъ. Тамъ и для тѣхъ приходовъ, гдѣ rôles des vingtièmes не сохранились, эти rôles des tailles tarifiées являлись единственнымъ источникомъ, отчасти восполнявшимъ отсутствіе болѣе серіознаго источника. Съ цѣлью провѣрки достовѣрности данныхъ rôles des vingtièmes и rôles des tailles, я обращался къ изученію ряда документовъ иного рода: къ коллекціямъ такъ наз. déclarations des vingtièmes, déclarations, представлявшихся въ XVIII в. всѣми собственниками, земли которыхъ подлежали обложенію налогомъ. Такія déclarations были положены, послѣ провѣрки спец. контролерами des vingtièmes, въ основу rôles des vingtièmes, и въ нихъ заключается какъ перечень всѣхъ земель, принадлежащихъ данному лицу, такъ размѣры дохода, получаемаго имъ съ земли и угодій, суммы долговъ, размѣровъ платежей какъ сеньоріальныхъ, такъ и церковныхъ и государственныхъ, и проч.

Digitized by Google

Къ сожалѣнію, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, déclarations эти, представляющія собою, какъ увидимъ ниже, драгоцѣннѣйшій источникъ для изученія поземельныхъ отношеній и платежей въ XVIII в., какъ они складывались на *дѣлѣ*, въ *жизни*, а не по теоріи, вырабатываемой юристами и февдистами XVIII в., исчезли. Единственно полную ихъ коллекцію мнѣ удалось найти лишь въ архивѣ департ. Ille et Vilaine (Rennes). Въ архивѣ въ Rhodez (деп. Aveyron) [1]) сохранились лишь жалкіе обрывки, не дающіе сколько нибудь серіознаго и пригоднаго для изученія матеріала. Къ этимъ источникамъ я присоединилъ еще и такъ назыв. palpes, кадастровыя книги, часть которыхъ передана въ архивъ деп. Corrèze (въ Tulle), а остальная и болѣе значительная хранится въ архивахъ сельскихъ общинъ, затѣмъ livres censiers, livres terriers и т. д., часть которыхъ либо пересмотрѣна мной, либо въ частяхъ списана. Въ приложеніи (№ 1) я даю подробный перечень всѣхъ тѣхъ приходовъ, описи которыхъ (въ видѣ rôles des vingtièmes, rôles des tailles tarifiées или déclarations) списаны мной in extenso.

Но возникаетъ вопросъ, можемъ ли мы пользоваться указанными источниками, главнымъ образомъ rôles des vingtièmes? являются ли они достовѣрными и точными? Даютъ ли они гарантіи вѣрности и вѣроятности выводовъ, извлекаемыхъ изъ нихъ? Всѣ эти вопросы требуютъ разсмотрѣнія раньше, чѣмъ возможно будетъ изложить выводы, и потому мы остановимся на нихъ. Но прежде считаемъ необходимымъ устранить одно недоразумѣніе по вопросу о крестьянскомъ землевладѣніи во Франціи наканунѣ революціи, недоразумѣніе, сильно вкоренившееся въ исторической литературѣ и служившее помѣхой для выясненія поземельныхъ отношеній во Франціи XVIII в. и,—это самое главное,—пониманія процесса продажи національныхъ имуществъ и дѣйствительнаго значенія и характера этой продажи.

Недоразумѣніе это существуетъ давно, но въ послѣднее время, подъ вліяніемъ отчасти работъ, основанныхъ на новыхъ, еще незатронутыхъ до того и неизслѣдованныхъ данныхъ, получило болѣе рѣзкое выраженіе въ литературѣ. Мы встрѣчаемся съ нимъ въ статьяхъ и работахъ какъ французскихъ, такъ и др. изслѣдователей, а осо-

[1]) Несмотря, поэтому, на то, что въ арх. Aveyron'a сохранилась масса rôles des impositions, воспользоваться ими мнѣ не пришлось, въ виду отсутствія въ нихъ элементовъ для вычисленія распредѣленія собственности.

Digitized by Google

бенно опредѣленно выразилось оно въ статьѣ Brette'a [1]) и въ книжечкѣ G. Champion [2]). Въ своей полемикѣ съ Маріономъ, авторомъ статьи о rôles des vingtièmes Тулузской области [3]), статьи, въ которой подтверждается мнѣніе Токвиля о существованіи мелкой собственности во Франціи до революціи, Brette открыто настаиваетъ на необходимости подвергнуть строжайшей критикѣ теоріи, которыя ему представляются крайне „опасными", теоріи, „стремящіяся подтвердить и узаконить фактъ благополучнаго житія (la douceur de vivre) при старомъ режимѣ народной массы" [4]). A G. Champion съ ироніей отзывается о попыткахъ дать преобладаніе въ литературѣ мнѣнію о существованіи въ XVIII в. крестьянскаго землевладѣнія и о ничтожности сеньоріальныхъ платежей [5]). Очевидно, такимъ образомъ, что съ точки зрѣнія и Brette'a, и Champion'a, и ихъ послѣдователей, признаніе факта существованія крестьянскаго землевладѣнія есть несомнѣнный признакъ и признанія „благополучнаго житія". Другими словами, разъ „житье" признано неблагополучнымъ, разъ это доказано,—„логическій" выводъ—утвержденіе мнѣнія, высказаннаго еще Boiteau въ его Etat de la France en 1789, мнѣнія, которое, безъ всякихъ новыхъ добавочныхъ аргументовъ, принимаютъ и Brette, и Champion, и др., затѣмъ признаніе мнѣнія Токвиля совершенно неправильнымъ и, наконецъ, торжество теоріи, что 1) земля принадлежала главнымъ образомъ лишь церкви и дворянству, а 2) крестьянство, за малыми исключеніями (Альзаса, Беарна), почти не владѣло ею. Другого выхода ни оба указанные писатели, ни другіе, повидимому, не находятъ и не видятъ. Но дѣло въ томъ, что если, несомнѣнно, и существуетъ группа изслѣдователей, склонныхъ смотрѣть радужнымъ образомъ на старые французскіе порядки XVIII в. и потому взявшихъ также подъ свою защиту и мнѣніе Токвиля и его послѣдователей, то это существованіе ихъ еще далеко не аргументъ въ пользу Brette'a и др., и, потому самому, логическіе выводы и логическія построенія ихъ оказываются въ существѣ простымъ не-

---

[1]) Brette, lettre въ журналѣ La révolution française, 1895 г. janvier, стр. 69 и слѣд.

[2]) G. Champion, la France d'après les cahiers 1789, Paris 1897.

[3]) Marion въ La révolution française, 1894, novembre.

[4]) Brette, стр. 72.

[5]) Champion, стр 133.

Digitized by Google

доразумѣніемъ и слѣдствіемъ неясности для нихъ того метода, которому необходимо слѣдовать при изученіи какъ стараго режима, такъ и отношенія его къ революціи и, въ частности, къ факту продажи національныхъ имуществъ. Усилія писателей и изслѣдователей—защитниковъ ancien régime'a, при ближайшемъ знакомствѣ съ фактами, оказываются совершенно необоснованными. Не говоря о той массѣ данныхъ относительно экономическаго положенія, въ какомъ находилось французское крестьянство наканунѣ революціи, данныхъ, собранныхъ между прочимъ и изслѣдователями, придерживающимися одного направленія съ Brette'омъ, достаточно пересмотрѣть самымъ бѣглымъ даже образомъ тѣ observations générales, которыми controleurs des vingtièmes сопровождали въ восьмидесятыхъ годахъ и раньше списки плательщиковъ налога vingtième или такъ наз. rôles des vingtièmes, чтобы навсегда отказаться отъ попытки сколько нибудь серіозной, научно реабилитировать ancien régime. Съ утомительнымъ однообразіемъ, во всѣхъ тѣхъ областяхъ, относительно которыхъ сохранились эти rôles, контролеры повторяютъ одну и туже фразу: крестьяне бѣдны, видъ ихъ—peu aisé, если еще не худшій; перебивается громадное большинство крестьянъ изо дня въ день, ѣстъ плохо, пшеничнаго хлѣба не потребляетъ, ибо пшеницу, гдѣ ее сѣютъ, продаютъ всю для уплаты какъ государственныхъ, такъ и сеньоріальныхъ платежей и повинностей. Лишь въ видѣ исключенія, да и притомъ крайне рѣдкаго, попадаются указанія на села, жители которыхъ нѣсколько зажиточны: громадное большинство селъ, по словамъ контролеровъ, представляетъ жалкій, полунищенскій видъ. То, что сообщаютъ о половинѣ XVIII в. curés, доставляя свѣдѣнія о приходахъ (état des paroisses), что мы находимъ въ сообщеніяхъ, присылавшихся въ assemblées provinciales, въ родѣ изд. Duval'емъ для Alençon'a, что читаемъ въ сельскихъ cahiers 1789 г., совпадаетъ, такимъ образомъ, вполнѣ почти съ отзывами лицъ, которыхъ всего менѣе можно заподозрить въ особенномъ сочувствіи къ крестьянскому населенію, въ стремленіи сгущать краски.

Но, признавая, такимъ образомъ, полную несостоятельность, полное несоотвѣтствіе мнѣній защитниковъ ancien régime'a съ фактами дѣйствительности, мы не можемъ, въ силу такихъ же фактовъ, признать и правильность логическаго построенія Brette'a и др. Слишкомъ рѣзки и рѣшительны были измѣненія, созданныя во Франціи революціей 89 г. и рядомъ послѣдующихъ событій, слишкомъ зна-

Digitized by Google

чительна разница между старымъ и новымъ французскимъ режимомъ, чтобы можно было французскому изслѣдователю вполнѣ схватить и выяснить характерныя черты стараго порядка. Отсюда, между прочимъ, и представленіе, что присутствіе факта крестьянскаго землевладѣнія не можетъ быть логически мыслимо съ тѣмъ состояніемъ *экономическимъ*, въ которомъ находилось крестьянское населеніе въ XVIII в., и наклонность видѣть въ защитникахъ факта этого землевладѣнія явныхъ поклонниковъ старыхъ французскихъ порядковъ.

Нельзя не видѣть въ этомъ мнѣніи неяснаго представленія о методѣ изслѣдованія явленій въ жизни Франціи XVIII в., метода, примѣненіе котораго, по нашему мнѣнію, одно въ состояніи поставить вопросъ на правильную научную почву. И вотъ почему.

Въ работѣ, предпринятой теперь, главною цѣлью является изслѣдованіе одного изъ крупныхъ и рѣдкихъ въ исторіи явленій,—конфискаціи земель въ невиданныхъ до того размѣрахъ и ихъ продажи, и опредѣленіе того, какое дѣйствіе оказалъ этотъ фактъ конфискаціи на *распредѣленіе* поземельной собственности прежде всего, а затѣмъ уже—и это вопросъ совершенно другого рода—на измѣненія въ экономическомъ положеніи крестьянскаго населенія. Въ дѣйствіяхъ и національнаго, и др. собраній мы имѣемъ предъ собою *опытъ* историческій, изученіе котораго въ деталяхъ не можетъ не имѣть важнаго значенія въ смыслѣ научномъ, въ общественной наукѣ. Понятно, что при изученіи его мы имѣемъ двѣ стороны, два вопроса: вопросъ, такъ сказать, количественный, т. е. фактъ распредѣленія, и вопросъ качественный, фактъ экономическихъ измѣненій, созданныхъ этимъ опытомъ и его условіями, а отсюда, и такія же двѣ стороны и при изученіи того, въ какомъ видѣ существовало распредѣленіе собственности при старомъ режимѣ и каково было, затѣмъ, экономическое положеніе крестьянской массы. Раздѣленіе этихъ двухъ сторонъ изученія, при крайней сложности самого вопроса, являлось и является дѣломъ необходимости, единственнымъ путемъ къ выясненію на почвѣ *дѣйствительныхъ* фактовъ, а не логическихъ соображеній, процесса измѣненій, созданныхъ въ сферѣ поземельныхъ отношеній революціей. Уясненіе значенія даннаго *историческаго опыта* зависитъ всецѣло отъ изученія *среды*, въ которой онъ былъ произведенъ, а изученіе этой послѣдней можетъ быть произведено послѣдовательнымъ выясненіемъ, прежде всего, того, какъ распредѣлялась земля до со-

Digitized by Google

вершенія опыта. Только при этомъ послѣднемъ условіи и мыслимо болѣе или менѣе точное опредѣленіе и тѣхъ измѣненій, которыя произведены были въ распредѣленіи собственности „опытомъ", и того характера, того направленія, въ какомъ происходило это распредѣленіе. Только послѣ выясненія прежде всего этой стороны дѣла и возможно перейти къ изученію и характера экономическихъ измѣненій, что является уже предметомъ новыхъ работъ, новыхъ изысканій и изслѣдованій.

Такимъ образомъ, вопросъ объ изученіи среды дореволюціонной, въ смыслѣ распредѣленія поземельной собственности, являлся стоящимъ на первомъ планѣ, и съ него и приходилось начать изслѣдованіе и Gimel'ю, и Маріону, и пишущему эти строки, чѣмъ вовсе не предрѣшался вопросъ объ отношеніи ихъ къ средѣ въ смыслѣ качественномъ, т. е., въ смыслѣ признанія благопріятными для крестьянства условій его существованія въ XVIII в.

И въ самомъ дѣлѣ, если мы признаемъ на время фактъ существованія мелкой собственности и въ частности крестьянской, то этимъ далеко не рѣшается вопросъ о степени благосостоянія крестьянъ. Въ странахъ съ значительнымъ крестьянскимъ землевладѣніемъ можно было бы и теперь указать на несоотвѣтствіе между этимъ фактомъ владѣнія землей и фактомъ благосостоянія. Фактъ существованія собственности можетъ оставаться безспорнымъ и доказаннымъ фактомъ, но затѣмъ уже возникаетъ рядъ вопросовъ, вытекающихъ изъ качественнаго анализа и требующихъ особаго разрѣшенія. Мы должны были бы опредѣлить, въ такомъ случаѣ, и то, какъ распредѣлена была эта собственность въ средѣ самаго крестьянскаго населенія, и то, какого качества была эта земля, въ какомъ количествѣ принадлежали тѣ или иныя угодья, пахоть и т. д. крестьянамъ, и то, каковъ былъ доходъ съ каждаго даннаго угодья, насколько, слѣд., при данномъ распредѣленіи земли среди крестьянскаго населенія обезпечивало владѣніе даннымъ участкомъ крестьянскую семью и различные виды этихъ семей (въ смыслѣ ихъ профессій), и то, въ какомъ направленіи дѣйствовала вся система строя, фискальная система, обложенія, шедшія со стороны государства, церкви, дворянства и буржуазіи, а отсюда вывести уже и тѣ причины, которыя создали то тяжелое положеніе, въ какомъ находилось сельское населеніе Франціи въ концѣ XVIII в. А этимъ выяснился бы во-

Digitized by Google

просъ о томъ, насколько владѣніе землею одно и само по себѣ служило обезпеченіемъ крестьянъ во Франціи.

Такой анализъ, обозначенный здѣсь лишь въ самыхъ общихъ чертахъ, и далъ бы въ концѣ концовъ научное объясненіе процессу измѣненій въ поземельномъ и экономическомъ строѣ Франціи до и послѣ революціи и тѣмъ устранилъ бы то обвиненіе въ якобы логическомъ противорѣчіи, въ которое впадаютъ, по словамъ Brette'a, Champion'a и др., защитники мнѣнія Токвиля.

Весь вопросъ на первый разъ сводится къ слѣд.: имѣемъ ли мы достовѣрныя данныя для опредѣленія того, какъ была распредѣлена поземельная собственность до революціи, какая доля ея приходилась крестьянскому сельскому населенію, другими словами, достовѣрны ли тѣ rôles des vingtièmes, которыя, между прочими данными, сохранившимися отъ стараго режима XVIII в., являются въ данномъ случаѣ главнымъ источникомъ вообще и въ частности для опредѣленія распредѣленія собственности въ Лимузенѣ.

Digitized by Google

I.

Только въ послѣднія 4—5 лѣтъ, послѣ появленія замѣтки Gimel'я и статьи Маріона, въ которыхъ сообщены были, едва ли не впервые, нѣкоторыя данныя изъ rôles des vingtièmes XVIII в., поднятъ былъ вопросъ о томъ, что такое эти roles, какое значеніе могутъ имѣть онѣ для изслѣдованія старыхъ порядковъ во Франціи. Изъ прежнихъ изслѣдователей ими пользовался, да и то только изъ одного архива въ Турѣ (Indre et Loire), лишь одинъ Токвиль, не дѣлая, впрочемъ, изъ нихъ извлеченій, не ссылаясь почти на нихъ [1]), но тогда и долгое время позже о rôles des vingtièmes не говорили въ литературѣ и даже самое слово опущено было въ словаряхъ въ родѣ словаря Cheruel'я. Ни разу ни одинъ изъ этихъ податныхъ списковъ опубликованъ не былъ, и въ подлинникѣ они оставались и остаются совершенно неизвѣстными, изучались весьма и весьма немногими, а въ нѣкоторыхъ департ. архивахъ (деп. des Landes, Cher, Aurillac, Nimes (Gard), Drôme (Valence), Aube (Troyes), Yonne (Auxerre и др.) и вовсе не были затрогиваемы. Не должно упускать при этомъ изъ виду, что rôles des vingtièmes нѣтъ въ парижскомъ архивѣ и что всѣ они исключительно сохранились лишь въ нѣкоторыхъ департаментскихъ архивахъ, куда лишь въ крайне рѣдкихъ случаяхъ попадаютъ французскіе изслѣдователи. Лишь въ 1894 г. нѣкоторыя, болѣе подробныя свѣдѣнія объ ихъ содержаніи, и при-

---

[1]) О пользованіи Токвилемъ въ архивѣ Тура этими rôles мы узнаемъ, глав. образомъ, изъ воспоминаній бывшаго архиваріуса, Ch. Grandmaison, помѣщ. въ Correspondent 1879 г.

Digitized by Google

томъ о содержаніи только rôles, хранящихся въ архивѣ Верхней Гаронны (въ Тулузѣ), даны были Маріономъ въ извѣстной уже намъ статьѣ. Но дѣло въ томъ, что описаніе ихъ, сдѣланное Маріономъ и въ особенности тотъ способъ, какимъ воспользовался онъ ими, далеко не даютъ точнаго представленія о нихъ. Документы, частью которыхъ онъ пользовался, такъ наз. minutes des rôles des vingtièmes и rôles des vingtièmes [1]), въ большинствѣ случаевъ заключаютъ въ себѣ и опись земель каждаго изъ владѣльцевъ съ обозначеніемъ размѣра налога и затѣмъ, на особыхъ листахъ, и перечень всѣхъ владѣльцевъ (поименный) съ обозначеніемъ только размѣра платимаго каждымъ налога. Маріонъ пользовался главнымъ образомъ лишь послѣднимъ реестромъ, и, мимоходомъ отмѣтивъ фактъ обозначенія въ описи количества земли, принадлежавшаго каждому владѣльцу, въ своихъ выводахъ опирается исключительно на реестрахъ, на данныхъ о размѣрахъ, производимыхъ каждымъ собственникомъ платежей du vingtième. Желая доказать, напр., фактъ размельченности собственности, онъ даетъ не цифры количества земли, а цифры налогового обложенія, указываетъ лишь на то, что въ такой-то деревнѣ изъ 95 плательщиковъ 72 платили меньше 1 ливра, и въ такой то—изъ 470—около 314 были обложены каждый лишь нѣсколькими су, и т. п. Съ другой стороны, будучи знакомъ лишь съ rôles, хронящимися въ Тулузѣ, онъ допустилъ крупную ошибку, доказывая, что пересмотръ и верификація rôles наиболѣе тщательно были произведены съ 1772 по 1782 г. (только ли до этого года?) почти лишь въ одномъ généralité d'Auch и, въ видѣ исключенія, въ другихъ областяхъ Франціи. Въ дѣйствительности такая верификація была произведена и въ Лимузенѣ (до 1791 г.), и въ Пуату (до 1791), и въ Турени (до 1789 г.), и въ généralité de Soissons, и въ Оверни и т. д. и произведена съ неменьшей, а иногда и съ большей тщательностью чѣмъ въ généralité d'Auch.

Эти то данныя и эти свѣдѣнія, сообщенныя Маріономъ, и только они одни и послужили главнымъ толчкомъ для возбужденія вопроса о значеніи rôles des vingtièmes, для критики rôles, для обостренія указаннаго выше недоразумѣнія и для созданія мнѣнія объ опасности „новыхъ теорій“. Brette'у принадлежитъ честь перваго воз-

[1]) Série C., 545—593, 620-627, 646-668, 1347—1350, 353--4.

Digitized by Google

бужденія вопроса о rôles. Въ письмѣ его, помѣщенномъ въ Révolution française Aulard'a, онъ открыто высказался противъ rôles des vingtièmes, сталъ доказывать малую пригодность ихъ, какъ матеріала для изслѣдованія. Не имѣя въ рукахъ ни одной изъ rôles и судя объ ихъ содержаніи по сообщеніямъ лишь одного Маріона, Brette признаетъ совершенно непрочнымъ тотъ базисъ, на которомъ опирается Маріонъ въ своихъ выводахъ относительно какъ мелкой собственности, такъ и размѣра сеньоріальныхъ правъ. Его главное основаніе—тотъ фактъ, что налогу vingtième не подлежали церковныя земли, слѣдовательно отсутствуетъ исчисленіе важнѣйшаго изъ элементовъ для вычисленія раздробленности почвы, исчисленіе количества церковныхъ земель. И онъ побѣдоносно указываетъ на то, что объ этомъ изъятіи церковныхъ земель говоритъ и самъ Маріонъ. Отсюда и заключеніе Brette'a, что только при монографическомъ изученіи каждой отдѣльной деревни, изученіи *съ точки зрѣнія „налогового обложенія“*, и можно получить точные выводы, а не изъ rôles des vingtièmes, изъ которыхъ выведены процентныя отношенія каковыя, „повидимому, удовлетворяютъ Маріона“, какъ иронически замѣчаетъ Brette. Далѣе, не довѣряетъ онъ и увѣренію Маріона, что „контролеры du vingtième не могли ошибиться при составленіи списковъ“, и, ссылаясь на Калонна, на его отчетъ о поземельномъ налогѣ, представленный собранію нотаблей, отчетъ, въ которомъ Калоннъ признаетъ *оцѣнку* земель неправильной и несправедливой, обусловленной нерѣдко фаворитизмомъ, протекціей и т. д., освобождавшими болѣе богатыхъ отъ платежей и взваливавшихъ всю тяжесть обложенія на плечи наименѣе зажиточнаго населенія, съ пафосомъ восклицаетъ: „и на основаніи такой то системы налоговъ, осужденной однимъ изъ самыхъ горячихъ защитниковъ (?!) стараго режима, считаютъ возможнымъ выводить окончательныя рѣшенія“. Вслѣдъ затѣмъ онъ вновь повторяетъ свое убѣжденіе [1]), что „изслѣдованія, основанныя на данныхъ, касающихся значительнаго количества приходовъ,—пустое и тщетное предпріятіе“. Убѣжденіе, безспорно, весьма похвальное. но нѣсколько странное, когда критикъ разбираетъ цѣнность и достовѣрность документовъ, знанія о которыхъ у него настолько обширны, что онъ спрашиваетъ, а имѣются ли „необходи-

[1]) Rév. française, janvier 1895, 71.

Digitized by Google

мыя“ для критики текста данныя въ самыхъ текстахъ, а именно, полное сообщеніе о процессѣ верификаціи контролерами du vingtième, или только даны важнѣйшіе элементы этой верификаціи [1]).

Трудно найти на протяженіи 2—3 страницъ бо́льшую путаницу понятій, путаницу, обусловленную несовершенствомъ аргументаціи Маріона. Безспорно, что духовенство успѣло освободиться отъ *платежа vingtième*. Но значитъ ли это, что земли его и ихъ количество остались не означенными и въ rôles вообще (раннихъ), и въ rôles, провѣренныхъ контролерами du vingtième? Достаточно было бы самаго бѣглаго пересмотра rôles, чтобы выяснить этотъ вопросъ. Въ первоначальномъ проектѣ созданія vingtième церковныя земли были включены въ число земель, подлежавшихъ обложенію, и отъ владѣльцевъ церковной земли потребовали представленія такихъ же déclarations объ ихъ имуществѣ, доходахъ и количествѣ владѣемой земли, какъ и отъ другихъ группъ населенія. Если духовенству и удалось избавиться отъ налога, то это не значило вовсе, чтобы не только въ раннихъ rôles, но и въ rôles verifiés не было включено населеніе его земель. И дѣйствительно, во всѣхъ тѣхъ rôles, которые мнѣ удалось изучить, les biens écclesiastiques фигурируютъ полностью; они провѣрены также, какъ провѣрены и данныя относительно владѣльцевъ земель, подлежавшихъ уплатѣ du vingtième. Затѣмъ, если произвести сличеніе цифровыхъ данныхъ о количествѣ земель, принадлежавшихъ церкви и духовенству по свѣдѣніямъ rôles, съ данными о количествѣ конфискованныхъ во время революціи церковныхъ земель по Тулузской области, какъ и по всѣмъ другимъ областямъ, то совпаденіе окажется почти полнымъ. (Я разумѣю не только земли, конфискованныя по рѣшенію національнаго собранія, но также и земли церковныя, изъятыя изъ продажи національнымъ собраніемъ и пущенныя въ продажу постановленіями 1792 г.). Наконецъ,—обращаясь къ тому частному случаю, который вызвалъ критику Brette'a, т. е. къ даннымъ rôles des vingtièmes по généralité d'Auch, которыми пользовался Маріонъ, мы видимъ, что въ rôles (какъ на это указалъ и Маріонъ въ своемъ отвѣтѣ Brette'y) постоянно говорится

[1]) „Pour la discussion des textes ceux mêmes, il *serait* important de savoir si les tableaux publiés forment une réproduction intégrale du travail des verificateurs. ou seulement une sélection des éléments les plus importants“. Ib., 71, прим. Признаніе, совершенно ясное, что самые тексты критику совершенно неизвѣстны.

Digitized by Google

о томъ, что въ такой то деревнѣ нѣтъ никакихъ другихъ доходовъ, которыми владѣетъ духовенство, кромѣ десятины (dîme) что въ другой кромѣ десятины имѣется еще такое то количество земли, принадлежащей церкви, количество весьма малое, въ видѣ $^3/_4$ десятины (arpent), $^1/_2$ и т. д. и что это такъ,—акты продажи по тѣмъ же деревнямъ подтверждаютъ это вполнѣ, какъ подтверждаютъ и относительно Лимузена, гдѣ церковь владѣла весьма незначительнымъ, сравнительно, количествомъ земли.

Маріонъ сообщилъ лишь нѣкоторыя изъ этихъ данныхъ въ своемъ отвѣтѣ, пропустивши ихъ въ своей статьѣ, и тѣмъ далъ оружіе противъ своихъ выводовъ Brette'у. Та же ошибка была сдѣлана имъ и въ отношеніи *оцѣнки* земель. Онъ самъ же призналъ ее не совсѣмъ точной, и тѣмъ не менѣе цифрами, выражающими не количество земли, а оцѣнку ея доходности, пытался доказать фактъ раздробленности поземельной собственности до революціи во Франціи. Между тѣмъ ссылка на Калонна оправдывалась со стороны Brette'а, именно тѣмъ, что Калоннъ нападалъ на неправильность *только одной оцѣнки*. Правда, Калоннъ въ своей рѣчи касался не всѣхъ вообще rôles des vingtièmes, а лишь тѣхъ rôles, которые были составлены безъ тщательной провѣрки на основаніи однѣхъ мало провѣренныхъ déclarations, т. е. rôles пятидесятыхъ годовъ, и исключилъ rôles, провѣренные въ семидесятыхъ и восьмидесятыхъ годахъ, что Brette упустилъ изъ виду. Но это замѣчаніе Маріона, сдѣланное относительно смысла рѣчи Калонна, не вполнѣ убѣдительно, такъ какъ и оцѣнки семидесятыхъ и восьмидесятыхъ годовъ слишкомъ общи и не вполнѣ точны (онѣ приблизительны, хотя и совпадаютъ съ оцѣнками, которыя мы находимъ въ нѣкоторыхъ cahiers, напр., области Vermandois), и опираться на нихъ, разъ имѣются, безъ сомнѣнія, болѣе точныя данныя относительно количества земли,—аргументъ слабый настолько же, насколько слабо и возраженіе Brette'а, представляющаго себѣ дѣло такъ, будто бы кромѣ данныхъ обложенія (размѣра vingtième, уплачиваемаго каждымъ владѣльцемъ) въ rôles не имѣется никакихъ другихъ данныхъ. А между тѣмъ эти послѣднія данныя имѣются въ полномъ объемѣ; на нихъ то, а вовсе не на данныя обложенія, являющіяся болѣе сомнительными (относительно), и слѣдуетъ опираться въ выводахъ, какіе дозволяютъ они сдѣлать. Отсюда вопросъ наиболѣе существенный для критика rôles не тотъ, достовѣрны ли цифры обложенія (на чемъ основывался съ помощью

Digitized by Google

данныхъ Маріона, Brette), а то, достовѣрны ли данныя о количествѣ земли (о чемъ Brette не говоритъ ни одного слова).

То, что у Brett'a было высказано лишь мимоходомъ, въ общихъ чертахъ, нашло болѣе полное выраженіе въ небольшой книжкѣ Edme Champion'a: la France d'après les cahiers de 1789, вышедшей въ срединѣ 1897 г. Если аргументація его не нова въ смыслѣ построенія теоріи стараго строя, то за то она опирается въ томъ, что касается значенія rôles des vingtièmes, на другихъ данныхъ, которыхъ не касался Brette. Какъ и Brette, и даже болѣе рѣшительно отрицаетъ онъ всякое значеніе за данными rôles, данными, которыя въ ихъ текстѣ столь же мало ему извѣстны, какъ и Brette'у. Главнымъ его основаніемъ, единственнымъ аргументомъ являются cahiers 1789 г. Онъ спрашиваетъ, „что говорятъ намъ cahiers о мелкой собственности?“ и отвѣчаетъ, что „они научаютъ насъ не довѣрять документамъ, при помощи которыхъ усиливаются доказать фактъ существованія мелкой собственности“ [1]). Катехизическое рѣшеніе, вполнѣ соотвѣтствующее той безусловной и глубокой вѣрѣ въ непререкаемость и истинность всѣхъ заявленій cahiers, вѣрѣ, увлекшей одного русскаго критика Шампіона, но вызвавшей даже во французской критикѣ ироническое замѣчаніе о чрезмѣрномъ довѣріи Шампіона къ cahiers, довѣріи, равносильномъ довѣрію къ святая святыхъ. Аргументація Champion'a, поэтому, въ высшей степени проста и несложна. Онъ подбираетъ 2 — 3 цитаты изъ cahiers, гдѣ о налогѣ vingtièmes говорится, что обложеніе имъ было неравномѣрно и несправедливо [2]), затѣмъ подкрѣпляетъ, въ другомъ мѣстѣ, еще ссылкой на 2—3 cahiers какъ, наприм., на cahiers Лимузена, гдѣ сказано, что въ élections Лимузена произведена была кадастрація земель, но оцѣнка ихъ оказалась неудовлетворительной или, какъ въ Verdun и Cambrai, гдѣ въ cahiers излагается требованіе о томъ, чтобы владѣльцы доставили точныя деклараціи принадлежащаго имъ имущества [3]) (что, дескать, по мнѣнію Champion'a, служитъ доказательствомъ, что въ Cambrésis не знали, какъ распредѣлена собственность),—и затѣмъ рѣшеніе вынесено авторамъ, рѣшеніе безапелляціонное. „Какое значеніе, говоритъ Champion, какой авторитетъ можемъ мы придавать rôles, въ

[1]) Champion, p. 134.
[2]) Ib. 108.
[3]) Ib., 134 и сл.

Digitized by Google

которыхъ ошибки тѣмъ болѣе часты, что нерѣдко они совершаются чиновниками-коммиссарами, незнакомыми ни съ личностями владѣльцевъ, ни съ ихъ имуществомъ, ни даже иногда съ тѣми единицами или округами сбора податей (collectes), между которыми они распредѣляютъ налогъ“ [1]).

Мы не будемъ касаться вопроса о томъ, заслуживаютъ или нѣтъ, и въ какой степени, довѣрія cahiers,—это для нашей ближайшей цѣли имѣетъ второстепенное значеніе, и примемъ вполнѣ точку зрѣнія на нихъ Champion'a. Вопросъ лишь въ томъ, дѣйствительно ли въ cahiers относительно какъ vingtième, такъ и крестьянской мелкой собственности содержится именно то, въ чемъ увѣряетъ насъ Champion? Дѣйствительно ли всѣ они повторяютъ одно и то-же относительно vingtièmes, относятся къ нимъ съ полнымъ отрицаніемъ?

Начнемъ съ этого вопроса, а затѣмъ перейдемъ къ ближайшему разсмотрѣнію самихъ rôles des vingtièmes съ точки зрѣнія ихъ достовѣрности.

Замѣтимъ прежде всего, что въ большинствѣ cahiers, даже такихъ, гдѣ говорится о taille, gabelle и др. налогахъ съ добавленіемъ нерѣдко титула „infernales“,—ни словомъ не упоминается о vingtième [2]). И такое отношеніе къ этому послѣднему налогу станетъ понятнымъ, если внимательнѣе просмотримъ всѣ тѣ cahiers, гдѣ говорится о немъ. Жители деревни St. Aubin-des-Coudrais (въ области Maine) въ своемъ cahier ясно опредѣляютъ это отношеніе. Они жалуются въ рѣзкихъ выраженіяхъ на неравномѣрное распредѣленіе taille между областями, приходами и даже между землями одного и того же прихода, но, признавая, что такими же недостатками страдаетъ и vingtième, тутъ же прибавляютъ, что протестуютъ противъ послѣдняго налога не съ такой горячностью, какъ противъ taille, такъ какъ они далеко не въ такой степени заинтересованы въ отношеніи vingtième [3]) и эта незаинтересованность является въ большей части cahiers результа-

---

[1]) Ib., 135.

[2]) Достаточно указать на то, что изъ всѣхъ cahiers bailliage'a d'Alençon лишь въ одномъ подвергнутъ критикѣ налогъ vingtième; что изъ 26 cahiers байльяжей Версаля и Meudon'a (изд. Ohénard), только въ 4 упом. vingtième. Можно испещрить страницы указаніями подобнаго рода.

[3]) „Sans y mettre la même chaleur, parceque nous n'y avons pas un égal interêt“. Cahiers de plaintes et doléances des paroisses de la province du Maine. Ed. A. Billée et V. Duchemin. 1881 г., т. I, 71. Ср. cahier Boissé le Sec, ib, 195.

Digitized by Google

томъ признанія vingtième такимъ налогомъ, „который установленъ съ большей равномѣрностью и большей пропорціональностью, чѣмъ всѣ остальные“ [1]), признанія, далеко не единичнаго или случайнаго. Cahier байльяжа Vourant въ Пуату [2]) повторяетъ то же съ неменьшею опредѣленностью. Въ единственномъ изъ сельскихъ cahiers округа Алансонъ, въ которыхъ мы находимъ отзывъ о vingtième, налогъ этотъ названъ „налогомъ, основаннымъ на отсутствіи изъятій“, „un des plus consentis“ [3]). И если во многихъ cahiers предлагаютъ замѣнить vingtième, какъ и вообще налоги новымъ, главнымъ образомъ поземельнымъ налогомъ, то попадаются и такіе, въ которыхъ, наоборотъ, вмѣсто этого новаго налога рекомендуютъ сохранить изъ всѣхъ налоговъ, существовавшихъ при старомъ режимѣ, налогъ въ видѣ vingtème [4]) и это послѣднее—не случайность. Весьма нерѣдко, требуя отмѣны старыхъ налоговъ, cahiers высказывались за сохраненіе, въ случаѣ невозможности реформы, vingtième, очевидно въ силу большей равномѣрности и, главное, меньшей исключительности его [5]), несомнѣнно, что и въ томъ случаѣ, когда cahiers требовали замѣны vingtième,

---

[1]) „Cette dernière imposition (vingtième) étant réelle, est en quelque forte établie avec plus d'égalité et de proportion que toutes les autres“. Cahier прихода Andouillé, ib, V. 20.

[2]) Archives parlem., cahiers, V, 422. „De toutes les impositions existentes, celle d'un vingtième, parois la plus equitable, elle pèse également sur toutes les proprietés, et l'état actuel trouvérait une grande augmentation dans une répartition exacte et proportionelle de tous les biens fonds“. Ср. cahiers du Maine, I, 435, и cahiers d'Alençon, 212.

[3]) Cahiers du baillage d'Alençon, изд. Duval'я, 252–53.

[4]) Cahier d'Oisy и Palluel въ Артуа. Cahiers, изд. Loriquet, I, 439, 436. Еще рѣзче въ Cahier du tiers état de l'Angoumois, Chancel, Angoumois, en 1789, стр. 607.

[5]) Cahier прихода Pacé въ baillage d'Alençon (изд. Duval, 302) требуетъ, „que tous les impôts *distinctifs* des ordres soient remplacés“. — Cahier прихода la Ferté-Bernard (cahiers du Maine), II. 291) согласно на сохраненіе 2 vingtièmes и даже 3-й. Cahier прихода Nogent-le-Bernard (ib. III, 208) настаиваетъ на томъ, „que la taille fût assise comme cella existe pour les vingtièmes“. Cahier прих. Andouillé (ib, I, 20) замѣчаетъ, что „l'imposition de taille devrait être proportionnél à celle des vingtièmes“. Cahier Chatres (ib, I, 435) заявляетъ, что „la juste répartition des deux vingtièmes... sera selon nous suffisante pour subvenir aux besoins pressants de l'Etat“ и т. д. Ср. cahiers d'Alençon, стр. 10. Въ нѣкоторыхъ cahiers прибавлялось требованіе обложенія налогомъ vingtième и духовенства. Cahiers dans le dép. du Pas de Calais (изд. Loriquet), II, 77 и др. A tiers état Лоррени предлагаетъ создать новый поземельный налогъ на тѣхъ же основаніяхъ, какія положены были въ основаніе vingtièmes. Arch. parlem, cahiers, III, 12. Ср. Cahiers du Maine, II, 377–78, 236 и др, I, 208.

Digitized by Google

какъ и въ томъ, когда они высказывались за его сохраненіе, они, совершенно справедливо, не идеализовали его, выставляли наружу всѣ его недостатки, но въ чемъ видѣли они ихъ? Точка зрѣнія на эти недостатки не была одной и той же во всѣхъ cahiers. Одни открывали главную причину ихъ въ фактѣ *непропорціональности* налога и утверждали, что все зло—не въ неправильностяхъ оцѣнки (évaluation), а въ томъ, что налогъ былъ равнымъ для всѣхъ плательщиковъ и потому оказывался болѣе отяготительнымъ для бѣдняка, чѣмъ для богатаго. „11 ливровъ съ 100 ливровъ дохода, замѣчаетъ cahier прихода Nogent-le Bernard, падаетъ гораздо бо́льшею тяжестью на семью, располагающую только этимъ доходомъ, чѣмъ 110 ливровъ, взимаемыхъ съ семьи, пользующейся доходомъ въ 1000 л.“ [1]), и потому требуетъ установленія градацій въ обложеніи vingtième. Но такая точка зрѣнія—крайне рѣдкое явленіе. Большинство cahiers смотрѣло нѣсколько уже на vingtième и всѣ нападенія направляло на недостатки, главнымъ образомъ, въ оцѣнкѣ, а затѣмъ уже на неравномѣрность его, создаваемую большею частью, по мнѣнію составителей cahiers, то doubles emplois (двойными записями одного и того же владѣнія въ разныхъ rôles), то потворствомъ фискальныхъ агентовъ въ дѣлѣ обложенія дворянъ, крупныхъ чиновниковъ и т. д. Наиболѣе частымъ предметомъ жалобы cahiers являлась неравномѣрность распредѣленія vingtième. И здѣсь любопытны мотивы этихъ жалобъ. Съ одной стороны, какъ на причину неравномѣрности указываютъ на то, что провѣрка rôles des vingtièmes, начатая въ семидесятыхъ годахъ, но далеко не вездѣ одновременно законченная, повела къ увеличенію vingtième въ тѣхъ приходахъ и областяхъ, гдѣ она была закончена, и осталась меньшею, въ согласіи съ déclarations пятидесятыхъ годовъ, тамъ, гдѣ ея не было еще произведено [2]). Съ другой—причину неравномѣрности видятъ въ отсутствіи опредѣленной,

---

[1]) Cahiers du Maine, III, 214—15. Ср. cahier прихода Calais du Désert, высказ. то же мнѣніе. I, 300.

[2]) „Paroisse d'Ardenai a été verifiée... et par consequent augmentée. Cette augmentation est une veritable surcharge en proportion de tout d'autres paroisses... qui ne payent encore les vingtièmes que sur le pied des anciennes déclarations“. Cahiers du Maine, I. 37. Тоже, по сравненію съ другими областями, ib.. I. 245, 160. III, 249. 261. Ср. cahiers (въ Archives parlem.). III, 69; Fleury, baillage du Vermandois; 129; Loriquet, cahiers du départ. de Pas-de-Calais, I, 58, 376 и др. Ср Cahier du tiers état de l'Angoumois, Chancel, Angoumois en 1789, стр. 608 и др.

Digitized by Google

одинаковой для всей страны оцѣнки доходности земли. Въ то время, замѣчаетъ cahier Angoumois, когда оцѣнка доходности болѣе или менѣе пропорціональна для земель одного и того же прихода, она иногда рѣзко разнится отъ одного прихода къ другому [1]) Отсюда тѣ наиболѣе частыя и наиболѣе настойчивыя требованія новой оцѣнки земель, которыя мы встрѣчаемъ во всѣхъ тѣхъ cahiers, гдѣ рѣчь идетъ о vingtième [2]). Въ переоцѣнкѣ видятъ cahiers средство спасенія и отъ doubles emplois, и отъ тѣхъ изъятій или, вѣрнѣе, облегченій, которыя создаются фаворитизмомъ, потворствомъ высшимъ классамъ, владѣющимъ землею. Достаточно пересмотрѣть всѣ cahiers, которыя говорятъ о vingtième, чтобы убѣдиться, что главная причина недостатковъ налога vingtième, по ихъ мнѣнію, именно въ оцѣнкѣ, а не въ чемъ либо другомъ. И это до такой степени, что въ громадномъ большинствѣ cahiers нѣтъ и упоминанія о неправильности исчисленій размѣра самой земли, нѣтъ нападокъ на неточность данныхъ о количествѣ земли, записанной за каждымъ rôles des vingtièmes. Champion [3]) ссылается на cahiers Ангумуа, чтобы доказать, что данныя о количествѣ земли не точны. Но текстъ cahier не даетъ ничего въ подтвержденіе его словъ [4]). Здѣсь нѣтъ критики измѣренія земель: она признается настолько вѣрною, что составители cahiers опираются на данныя измѣренія въ своихъ заключеніяхъ [5])! Жалуются лишь на то, что оцѣнка земель въ различныхъ приходахъ не одинакова. А говоря о кадастрахъ, настаиваютъ только на реформѣ оцѣночной системы и предлагаютъ ввести дѣленіе земли по качеству на 4 разряда вмѣсто 3, принятыхъ при составленіи rôles [6]). Не нужно забывать, что составители же cahier d'élection d'Angoumois открыто признали основанія, на которыхъ опирались rôles des vingtièmes,

---

[1]) Arch. parl., Cahiers, II, 22.

[2]) См., напр., въ cahiers du dép. de Pas-de-Calais, I, 135, 151, 156, 349, 354, 360, 394, 397, 418, 422, 522, 539, 542 и т. д Cahiers du Maine, II, 204, 236, III, 208.

[3]) Champion, 134.

[4]) „Les 5 éléctions qui composent la généralité de Limoges, ont été arpentés à peu de paroisses près. *Mais* il en faut connaitre le produit réel, et les estimations faites lors des arpentements ne peuvent le faire apercevoir". Arch. parlem., II, 22.

[5]) „L'élection d'Angoulême contient 450,000 arpents de superfice, et quoiqu'l y ait quelques paroisses dont les déclarations fautives ne peuvent prescuter l'exacte étendue, une proportion entre les autres suffit pour approcher à la verité". Ib., 23

[6]) Ib., стр. 24. Cahier добавляетъ, что разъ оцѣнка будетъ исправлена, то этимъ дополнится кадастръ.

Digitized by Google

наименѣе ошибочными [1]). Еще менѣе можетъ служить подкрѣпленіемъ мнѣнія Champion'a и cahier du tiers état de Beauvais, и это не потому только, что составители его потребовали уничтоженія vingtième на томъ основаніи, что будто бы платежу его не подлежало дворянство, а главнымъ образомъ потому, что рѣчь въ cahier идетъ опять таки *исключительно* о неправильностяхъ оцѣнки [2]), а не о неправильности исчисленія количества земли. Поэтому-то, нерѣдко мы встрѣчаемся въ cahiers съ фразами, которыя опускаетъ Champion, но которыя далеко не служатъ подтвержденіемъ тому, что онъ утверждаетъ, опираясь на нихъ. Cahier Лангра, подвергая критикѣ и весьма суровой vingtième, отрицая даже справедливость этого налога въ противорѣчіе съ другими cahiers, тѣмъ не менѣе заявляетъ, что „бѣдняки не могутъ скрыть ни пространства, ни дохода своей земли“ [3]). И то же почти говоритъ и cahier du baillage de Nemours [4]), и cahier прихода Ernée [5]) и т. п.

Такимъ образомъ, cahiers не даютъ намъ никакихъ основаній, чтобы, на основаніи ихъ, мы имѣли какое нибудь право заподозривать невѣрность тѣхъ цифровыхъ данныхъ о размѣрахъ земельнаго владѣнія разныхъ группъ населенія, которыя находятся въ rôles des vingtièmes. Въ cahiers и рѣчь то идетъ объ одномъ налогѣ vingtièmes, главнымъ образомъ, о невѣрности или вѣрности исчисленія его на основаніи оцѣнки доходности земли, и только. Если Champion, стремясь подкрѣпить свое мнѣніе, указываетъ на требованія, высказанныя среднимъ сословіемъ въ Cambrai, Verdun и т. д., о томъ, чтобы были даны точныя déclarations о земельномъ имуществѣ, и усматриваетъ въ этомъ требованіи какъ бы доказательство отсутствія и такихъ déclarations, и описей (rôles), то, читая cahiers, развѣ не ясно, что эти требованія высказывались нерѣдко, высказывались и въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ сохранились и до нашихъ дней или такія déclarations, или такія rôles [6]). Если такія требованія заявлялись, то въ видахъ, главнымъ образомъ, внесенія въ déclarations

---

[1]) Chancel, Angoumois en 1789, 607–608.

[2]) Arch. parl., II, 303.

[3]) Ib., III, 438.

[4]) Ib., IV, 119.

[5]) Cahiers du Maine, II, 204.

[6]) См., напр., cahier прих. Charly sur Marne, Arch. parl IV, 405; cahier du dép. de Pas-de-Calais, I, 307, 344 и др.

Digitized by Google

новыхъ измѣненій въ распредѣленіи собственности и преимущественно болѣе точной оцѣнки доходности земель, не болѣе. Заключать отсюда, какъ то дѣлаетъ Champion, что, значитъ, въ области, откуда раздавались такія требованія, не знали, какъ распредѣлена была собственность, болѣе чѣмъ смѣло, и это тѣмъ болѣе, что и для Cambrésis, какъ и для Артуа документы о количествѣ земель сохранились.

Не должно также упускать изъ виду и того обстоятельства, что до 1791 г., до созданія новаго налогового обложенія, rôles des vingtièmes и въ 1789, и въ 1790, и даже 1791 г. служили основаніемъ для обложенія vingtièmes. Они были признаны, не вызывали протестовъ и носятъ на себѣ ясные слѣды пользованія ими для фискальныхъ цѣлей: всѣ измѣненія, происшедшія въ распредѣленіи собственности, отмѣчены въ rôles. Нерѣдко поправки эти заносились на страницы старыхъ rôles, составленныхъ въ семидесятыхъ и восьмидесятыхъ годахъ. Пользовались въ 89 и послѣд. года и rôles des tailles (особенно tarifiées), но къ нимъ добавляли rôles de suplement, включавшія въ себѣ дворянъ и духовенство. Никакихъ такихъ добавочныхъ rôles не было для rôles des vingtièmes.

Но для Champion'a вопросъ о негодности rôles des vingtièmes не самый главный. Самымъ существеннымъ вопросомъ въ его глазахъ является вопросъ другого рода. Если, замѣчаетъ онъ, мелкіе собственники были весьма многочисленны, то спрашивается, собственниками чего они являлись? [1]). „Въ массѣ мѣстностей, отвѣчаетъ онъ на поставленный имъ вопросъ, сеньоръ владѣетъ болѣе чѣмъ третью, чѣмъ половиною земли, не считая лѣсовъ, о которыхъ нѣтъ положительныхъ свѣдѣній; лучшія земли принадлежатъ ему, духовнымъ лицамъ, а крестьяне владѣютъ развѣ только землями средняго качества или совсѣмъ плохими. Тамъ, гдѣ цифра собственниковъ указана, отношеніе колеблется вообще между той цифрой, которая сообщена для прихода Scy подлѣ Меца (700 домовъ, 10 собственниковъ) и той, которую находимъ въ Billy, въ байльяжѣ d'Auxerre (172 жителя, 32 laboureurs, 3 только обрабатывающіе свою землю). Нерѣдки тексты, гдѣ читаемъ, что сеньоръ является единственнымъ и почти единственнымъ собственникомъ. Самъ Артуръ Юнгъ не видѣлъ мелкой собственности ни въ Beauce, ни въ Пикардіи, ни въ части Нормандіи, ни въ части Артуа. Многія изъ тѣхъ мелкихъ земель, которыя онъ

[1]) Champion, 135.

Digitized by Google

встрѣчалъ, имѣли ничтожные размѣры: нѣкоторыя едва равны были 10 perches" [1]).

Какъ и отрицательный выводъ относительно rôles des vingtièmes, и здѣсь выводъ основанъ исключительно на однихъ cahiers: Артуръ Юнгъ—не болѣе, какъ иллюстрація.

Ссылки въ вопросѣ о мелкой собственности до революціи дѣлались не разъ, и пишущему эти строки сдѣланъ былъ однимъ его критикомъ упрекъ, что онъ не воспользовался статистическими данными cahiers des paroisses [2]). Оставить, поэтому, безъ разсмотрѣнія мнѣніе Champion'a на этотъ счетъ, для цѣлей настоящей работы, было бы болѣе чѣмъ неудобно, и я позволю себѣ нѣсколько остановиться на немъ, тѣмъ болѣе, что это послужитъ новымъ средствомъ для выясненія значенія rôles des vingtièmes.

Когда Champion говоритъ намъ о „массѣ" (foule) мѣстностей, гдѣ сеньоръ владѣлъ $^1/_3$ или $^1/_2$ всей замли, онъ говоритъ нѣчто гораздо бо́льшее, чѣмъ то, на что даютъ ему право cahiers. Весьма значительная часть сельскихъ cahiers, въ которыхъ только и можно найти кое гдѣ общія указанія на распредѣленіе земли, либо исчезли, либо (какъ cahiers деп. Corrèze, Hautes-Pyrenées и др.) и до сихъ поръ не изданы. Изданные уже cahiers касаются весьма малаго количества областей (да ими всѣми и не пользовался Champion, какъ видно изъ его ссылокъ), и что самое главное—лишь въ весьма и весьма немногихъ изъ нихъ мы находимъ искомыя данныя. Такъ, напр., въ cahiers около 66 деревень Vermandois, изданныхъ Fleury лишь для 16 даны нѣкоторыя свѣдѣнія о распредѣленіи собственности; изъ 115 cahiers байльяжа Alençon—только въ 12 имѣются данныя для распредѣленія собственности; въ cahiers, относящихся къ области Артуа и изд. Loriquet, такихъ свѣдѣній почти вовсе не дано и т. д. и такимъ образомъ, въ дѣйствительности для наибольшей части мѣстностей cahiers вовсе не даютъ свѣдѣній о распредѣленіи собственности, и лишь весьма немногіе сообщаютъ данныя на этотъ счетъ. Уже одно это обстоятельство, отрывочность, иногда неопредѣленность данныхъ врядъ ли могутъ гарантировать правильность вывода изъ cahiers относительно распредѣленія собственности. Но если бы даже признать пригодность данныхъ cahiers для этой цѣли, то

[1]) Champion, 135—7.

[2]) Въ Revue historique 1398, mars—avril.

Digitized by Google

насколько, въ дѣйствительности, даютъ они намъ право прійти лишь къ тому заключенію, къ которому приходитъ Champion? Всѣ его данныя, на которыхъ онъ построилъ зданіе, сводятся вмѣсто „foule d'endroits" къ 19 приходамъ. Изъ нихъ въ 8 случаяхъ крестьянамъ принадлежало больше $^1/_2$ или $^1/_3$ земли, въ остальныхъ меньше $^1/_2$, даже $^1/_3$ (и въ двухъ—ни одного клочка). Уже это одно подрываетъ вѣрность и точность заключенія, что въ „громадной массѣ мѣстностей сеньоръ владѣлъ болѣе чѣмъ $^1/_3$, чѣмъ $^1/_2$ всей земли". Но дѣло въ томъ, что Champion просто подобралъ нѣсколько болѣе подходящихъ для его цѣли случаевъ и ни слова не говоритъ о другихъ. Въ cahiers, составляющихъ часть изданія Archives parlementaires, которымъ онъ пользуется по преимуществу, вѣдь имѣются еще свѣдѣнія о распредѣленіи земли и иного рода. Такъ, жители дер. Aspans, въ байльяжѣ Nivernois, заявляютъ: „les proprietés sont divisées entre les habitans... et il n'y a dans la paroisse aucun grand proprietaire, pas meme le seigneur, qui n'y jouit que de droits honorifiques" [1]). Тоже въ cahiers d'Alençon, гдѣ, кромѣ приведенныхъ Champion'омъ случаевъ, изъ которыхъ видно, что болѣе $^1/_3$ и $^1/_2$ земли принадлежало дворянамъ и церкви, имѣется и случай, напр., что дворянамъ оказывается принадлежащею лишь $^1/_5$ всей территоріи [2]). Изъ cahiers Vermandois мы узнаемъ, что въ деревнѣ Juvencourt-le-Petit изъ 1400 arpents на долю высшихъ классовъ приходилось всего 300, и 1100 на долю крестьянъ; что, далѣе, въ la Ville-aux-Bois-en-Laonnois изъ 1 тыс. arpents 684 arp. приходились на долю крестьянъ, а въ Berrieux изъ 70 arp. виноградниковъ—51 arp. были собственностью крестьянъ; что въ Aubigny изъ 300 arp. земли—270 arp. было у крестьянъ, а изъ 110 arp. лѣса [3])—имъ же принадлежало 15 arp.; что, наконецъ, въ деревнѣ Les Hotels изъ 500 arp. пахати, 200 луга и 100 arp. лѣса, сеньору принадлежало 100 arp. лѣса, 40 луга и 100 arp. пахати, а остальные 400 arp. пахати и 160 arp. луга—крестьянамъ [4]).

Мы не думаемъ дѣлать изъ этихъ, только что приведенныхъ, случаевъ какихъ либо выводовъ, хотя, воспользовавшись, напр., фра-

---

[1]) Arch. parlem., cahiers, IV, 264.

[2]) Cahiers d'Alençon, прих. Bonnefay, 43.

[3]) Это указаніе на размѣры лѣса, которое мы находимъ и въ др. cahiers, не подкрѣпляетъ словъ Champion „кромѣ лѣсовъ", размѣры которыхъ якобы не указаны, по его увѣренію.

[4]) Cahiers de Vermandois, изд. E. Fleury, 154, 166, 179. 183 и сл., 201.

Digitized by Google

зою одного изъ cahiers [1]), которымъ такъ довѣряетъ Campion и др., можно было бы, слѣдуя методу Champion'a, утверждать, что болѣе $^1/_2$ земель принадлежало крестьянамъ. Слишкомъ малое число случаевъ, когда cahiers даютъ намъ болѣе опредѣленныя свѣдѣнія о распредѣленіи земель, то обстоятельство, что, за весьма рѣдкими исключеніями, они не сообщаютъ болѣе или менѣе точныхъ цифръ, а приводятъ разсчетъ, такъ сказать, по главомѣру, не позволяютъ сдѣлать на основаніи ихъ какого либо достовѣрнаго вывода. Тѣмъ не менѣе изъ сопоставленія всѣхъ сообщеній cahiers выступаетъ довольно ясно фактъ крайней неравномѣрности распредѣленія земли отъ одной деревни къ другой. Отъ деревень, гдѣ, какъ увѣряютъ cahiers, крестьяне вовсе не владѣли землей, мы переходимъ къ деревнямъ, гдѣ вся земля находилась въ рукахъ крестьянъ, и это чрезъ рядъ переходныхъ ступеней отъ $^1/_5$ земли какъ крестьянской собственности, къ $^1/_4$, $^1/_3$, $^1/_2$, $^2/_3$ и т. д. Но достаточно бросить самый бѣглый взглядъ на то распредѣленіе, которое даютъ намъ rôles des vingtièmes, чтобы увидѣть, до какой степени данныя rôles совпадаютъ въ общемъ съ данными cahiers. Въ дер. области Laonnois, данныя о которыхъ я сообщалъ въ предыдущемъ моемъ отчетѣ [2]), крестьянамъ принадлежало то 0,7%, то 3,3%, то 9,9%, то 16%, то 21%, то 47,5%, то 57%, то 62%, то 76%. А таблицы, приложенныя къ настоящей статьѣ, показываютъ, что и въ Лимузенѣ распредѣленіе носило буквально тотъ же характеръ, колеблясь между 5% и 91% для крестьянской собственности.

Такимъ образомъ, между тѣмъ, что можно извлечь изъ данныхъ cahiers, и тѣмъ, что даютъ намъ rôles des vingtièmes, не существуетъ противорѣчія: оба они подтверждаютъ одно и то же явленіе, и cahiers являются, поэтому, гораздо скорѣе косвеннымъ добавочнымъ доказательствомъ вѣроятной точности данныхъ rôles des vingtièmes, чѣмъ свидѣтельствомъ въ пользу мнѣній Brette'a и Champion'a.

Но намъ говорятъ, что истина—только въ cahiers, а не въ rôles des vingtièmes. Если это такъ, если, слѣдовательно, и цифры, даваемыя cahiers,—вѣрны и точны, даже когда онѣ выражены въ такихъ неопредѣленныхъ словахъ, какъ: „la meilleure partie“ земли принадле-

[1]) Cahier de Massy (Paris hors les murs) мы читаемъ: „sans doute les 2 ordres privilegiés possedent de grandes proprietés; *fut-il vrai, ce qui n'est pas prouvé*, qu'ils jouissent de la moitié des terres du royaume“. Arch. Parl., IV, 684.

[2]) Крестьянская поземельная собственность во Франціи до революціи. Кіевъ. 1896, стр. 35—36

Digitized by Google

житъ 2,3 дворянамъ, или въ видѣ $^1/_3$, $^1/_4$ съ добавленіемъ выраженія: „и болѣе“, то какъ же отрицать фактъ точности rôles des vingtièmes относительно крестьянскихъ земель, разъ они въ общемъ совпадаютъ? Если же все таки отрицаются цифры rôles des vingtièmes, и отрицаются въ силу того, что старый режимъ былъ крайне безпорядоченъ, и что все, что касалось измѣренія земли, дѣлалось „по глазомѣру“, то вѣдь „по глазомѣру“ же сообщаются данныя о распредѣленіи земли и въ cahiers, и потому также, да даже въ гораздо большей еще степени, чѣмъ данныя rôles, они требовали бы провѣрки, или же такъ-же мало, какъ и rôles, они заслуживали бы довѣрія.

Не можемъ не выразить изумленія, что Champion, пытаясь охарактеризовать на основаніи cahiers и состояніе Франціи наканунѣ 1789 г., и стремленія средняго сословія и крестьянства, ни однимъ словомъ не касается явленія, въ высшей степени характернаго, между тѣмъ какъ cahiers переполнены жалобами на него, не менѣе, если даже не болѣе энергическими, чѣмъ на налоговое обложеніе. Я разумѣю droit de franc-fief, т. е. ту плату, которую обязанъ былъ вносить всякій roturier, если онъ покупалъ fief. Нѣтъ ни одного почти cahiers, гдѣ бы не было упоминанія о franc-fief, гдѣ бы не выражено было категорическое и самое рѣшительное требованіе его уничтоженія, какъ одного изъ крупныхъ золъ стараго порядка. Его описывали, какъ крайне унизительное взиманіе для средняго сословія, въ немъ видѣли и причину пониженія цѣнъ на земли. Чѣмъ объяснить умолчаніе со стороны Champion'a о такомъ фактѣ? Не объясняется ли оно тѣмъ, что многіе изъ аргументовъ, приводимыхъ въ cahiers, по поводу необходимости отмѣны franc-fief, идутъ въ разрѣзъ съ увѣреніями Champion'a о ничтожности размѣровъ крестьянской собственности, что они указываютъ на сильнѣйшее стремленіе, существовавшее среди крестьянъ, пріобрѣтать земли, на пріобрѣтеніе ими дворянскихъ земель и земель духовенства? Вотъ что мы нерѣдко читаемъ въ cahiers: „Единодушное желаніе провинціи (Maine), безъ всякаго сомнѣнія, отмѣна и уничтоженіе droit de franc-fief. Это droit тѣмъ болѣе отяготительно, что въ Maine существуетъ une quantité prodigieuse de biens et de petites portions“ [1]). Въ другомъ cahier аргументація еще болѣе ясная: „это—ужасающій бичъ для областей, гдѣ franc-fief существуетъ,... потому что онъ примѣняется не столько къ

[1]) Cahiers du Maine, I, 34—5.

Digitized by Google

настоящимъ fief'амъ, сколько къ мелкимъ участкамъ той земли, которую держатъ à titre d'hommage [1]), мелкіе деревенскіе собственники (petits proprietaires de la campagne" [2]). Въ третьемъ мы находимъ уже полную картину, выясняющую причину протестовъ противъ franc-fiefs. „Самый пагубный и зловредный изъ налоговъ—тотъ, который извѣстенъ подъ именемъ franc-fief. Правда, онъ падаетъ не на всѣхъ, но онъ, безспорно, разоряетъ тѣхъ, кого онъ можетъ захватить въ свои руки. Ну, а число этихъ послѣднихъ весьма значительно... Неудобство владѣть землями, удаленными отъ большихъ дорогъ и трудно доступныхъ заставило отказаться отъ нихъ и дворянъ, и жителей городовъ... Земли эти перешли послѣдовательно въ руки крестьянъ (paysans), которые передали ихъ своимъ дѣтямъ. Но послѣдніе раздробили ихъ до безконечности и сдѣлались, вслѣдствіе этого, вдвойнѣ жертвами и закона, принуждающаго ихъ и къ неровнымъ раздѣламъ, и къ платежу franc-fiefs, пожирающихъ ихъ.... Область Першъ испытала не даромъ прелести этого налога, если она воздвигла памятникъ двумъ изъ своихъ согражданъ, которые избавили ее отъ franc-fief" [3]). Еще одно cahier замѣчаетъ, что „раздѣлы, продажи и обмѣнъ разсѣяли мелкіе участки между всѣми жителями деревень и при томъ въ самыхъ иногда малыхъ размѣрахъ, $^1/_4$, $^1/_8$ десятины" [4]).

(Продолженіе слѣдуетъ).

И. Лучицкій.

Кіевъ, 29 апрѣля 1898 г.

---

[1]) Объясненіе значенія этого термина, какъ и термина, связаннаго съ нимъ: à titre d'obeissance, дано ниже, въ главѣ о поземельныхъ отношеніяхъ въ Бретани и др. областяхъ

[2]) Cahiers du Maine, I, 349.

[3]) Ib., 241—2. Послѣднія слова—намекъ на ходатайство Antoine Berthereau, lieutenant général a Montagne и др. объ уничтоженіи franc-fief, увѣнчавшееся успѣхомъ въ 1784 г См Jousset, La révolution au Perche, 21—42.

[4]) Ib., III, 210.

Digitized by Google

Религіозное и литературное движеніе въ Болгаріи въ эпоху передъ турецкимъ завоеваніемъ.

ГЛАВА IV.

Болгарская литература временъ послѣднихъ Шишмановичей.

Отдѣлъ 1.

ОРИГИНАЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1.

Общая характеристика болгарской литературы разсматриваемаго времени; самый выдающійся представитель болгарской литературы XIV в. Евѳимій; другія оригинальныя произведенія этого времени; біографическія свѣдѣнія о Евѳиміи, сообщаемыя Цамблакомъ; литературные труды Евѳимія; житія Евѳимія: поводы къ ихъ написанію; отношеніе къ проложнымъ житіямъ; къ какому времени нужно относить составленіе этихъ послѣднихъ? характеристика ихъ стиля и изложенія сравнительно съ житіями Евѳимія; кто могъ быть ихъ авторомъ? проложныя житія, во всякомъ случаѣ, послужили источникомъ для житій Евѳимія.

Небогата ни количественно, ни качественно оригинальная литература Болгаріи временъ Іоанна Александра и его преемниковъ и почти вся представлена въ сочиненіяхъ знаменитаго Тырновскаго патріарха Евѳимія. Между тѣмъ, обстоятельства, повидимому, вполнѣ благопріятствовали самому широкому развитію литературы. Оба царя: Іоаннъ Александръ и его преемникъ Іоаннъ Шишманъ отличаются щедрымъ покровительствомъ лицамъ, занимающимся книжнымъ дѣломъ, поручаютъ имъ переводы съ греческаго на болгарскій, заботятся и о внѣшнемъ видѣ рукописей. Мистицизмъ, развитіе ересей также должны были бы вызвать оригинальную литературу, тѣмъ болѣе, что на аренѣ церковной жизни является нѣсколько выдающихся дѣятелей. Въ переводной литературѣ наблюдается особенное оживленіе. Переведенныя раньше произведенія вновь переводятъ, появляются переводы сочиненій, доселѣ не переведенныхъ. Вообще въ обществѣ замѣтно пробужденіе научныхъ инте-

Digitized by Google

ресовъ и проблески сознательнаго отношенія къ явленіямъ окружающей дѣйствительности. Тѣмъ не менѣе отсутствіе оригинальной литературы въ широкихъ размѣрахъ легко объяснимо. Прежде всего объясненія, на мой взглядъ, слѣдуетъ искать именно въ широкомъ развитіи переводной литературы. Въ данномъ случаѣ нѣкоторую аналогію можно усматривать въ русской литературѣ времени Петра Великаго. Какъ тамъ, такъ и въ Болгаріи XIV вѣка переводческая дѣятельность поглощала вниманіе болѣе или менѣе выдающихся литературныхъ дѣятелей. Новыя требованія, предъявляемыя къ переводамъ, заставляли не довольствоваться старыми переводами, но исправлять ихъ или давать новые, болѣе точно и близко передающіе подлинникъ. Надлежало восполнить и пробѣлы въ переводной литературѣ и ознакомить общество съ новыми явленіями преимущественно религіозной жизни современной Византіи. Усиленная переводная дѣятельность возбуждала цѣлый рядъ вопросовъ, касающихся языка литературы и правописанія. Нужно было разъ навсегда установить норму литературнаго языка, сообщить ему единообразіе, нарушаемое болѣе или менѣе безсознательнымъ внесеніемъ особенностей родного нарѣчія или говора отдѣльными переводчиками и писцовъ. Важно было ввесть и опредѣленную орѳографію, въ которой до сихъ поръ господствовалъ полный произволъ, иногда бывшій причиной ошибокъ или описокъ. Забота о выработкѣ литературнаго языка и установленіи опредѣленнаго правописанія немало занимаетъ выдающихся литературныхъ дѣятелей этого времени. Какъ извѣстно, вопросами этими интересовались русскіе писатели въ эпоху ближайшихъ преемниковъ Петра. (Конечно приведенныя аналогіи не относятся къ внутреннему значенію сопоставляемыхъ эпохъ). Когда, наконецъ, удалось овладѣть содержаніемъ новыхъ идей, распространившихся въ Византіи, и установить болѣе или менѣе опредѣленные принципы литературнаго языка и правописанія, открылась возможность и для самостоятельной литературной дѣятельности. Но въ Болгаріи уже не было мѣста для нея, и ученики школы Евѳимія расходятся въ другія славянскія земли: Сербію и Россію, гдѣ ихъ дѣятельность дала плодотворные результаты, какъ въ смыслѣ развитія литературы, особенно житійной, такъ и проникновенія новыми идеями лучшей части общества. Не вина ихъ, если эти идеи не вошли въ жизнь!

Правда, нельзя не признать направленія болгарскихъ литературныхъ дѣятелей XIV — XV в. одностороннимъ. Изъ явленій ум-

Digitized by Google

ственно-религіозной жизни Византіи XIV вѣка они усвоили преимущественно мистицизмъ. Развивавшееся на ряду съ мистицизмомъ и то приходившее во враждебное столкновеніе, то переплетавшееся съ нимъ гуманистическое движеніе, которое выражалось въ увлеченіи классической древностью, въ стремленіи освободиться отъ обязательныхъ для всѣхъ путъ религіозно-умственной жизни, въ развитіи индивидуализма и связанныхъ съ нимъ культѣ личной славы, дружбы и любви къ природѣ—все это осталось почти чуждымъ болгарскимъ дѣятелямъ на поприщѣ религіи и литературы. Мало того, они относятся враждебно къ обнаруженіямъ новыхъ вѣяній на родинѣ. Но иначе и не могло быть. Они усвоили то, что болѣе было доступно ихъ пониманію. Самый мистицизмъ принялъ у нихъ односторонне-аскетическое направленіе. Въ этомъ сказались плоды вѣковой отсталости славянскихъ народовъ отъ Западной Европы, обусловленной, какъ позднимъ выступленіемъ ихъ на сцену всемірной исторіи, такъ и неблагопріятными политическими обстоятельствами, препятствовавшими болѣе или менѣе самостоятельному и интенсивному развитію ихъ культуры. Положеніе Болгаріи въ данномъ случаѣ не было изъ числа выгодныхъ. Благодаря близости Византіи не могла свободно развиваться въ Болгаріи ни политическая, ни культурная жизнь, и въ силу этого Болгарія не могла надлежащимъ образомъ воспользоваться и плодами византійской культуры.

Просвѣщеннымъ сословіемъ въ Болгаріи XIV вѣка является почти исключительно духовенство, и это предрѣшило характеръ литературы, какъ въ Болгаріи, такъ и въ другихъ славянскихъ странахъ, издавна жившихъ общей культурной жизнью.

Оригинальная литература представлена главнымъ образомъ трудами Евѳимія. Можно еще указать на проложныя житія, послужившія источниками Евѳиміевскихъ и еще на два произведенія житійной литературы: „Память преподобныхъ отецъ нашихъ, огнемъ сожженныхъ въ обители святаго великомученика и побѣдоносца Георгія, именуемой Зографъ, въ царствованіе Палеолога Азимита“, неизвѣстно, въ какомъ году написанную[1]), и похвальное слово Филоѳеѣ,

[1]) Помѣщена въ сборникѣ № 1706 Румянц. Музея (описаніе сборника дано *Викторовымъ* въ „Собраніи рукописей В. И. Григоровича“, стр. 16—17).

Digitized by Google

составленное Іоасафомъ, митрополитомъ Бдинскимъ, въ 1395 году. Что касается перваго произведенія, то я подробно останавливался на немъ въ своемъ „Отчетѣ“ [1]). Здѣсь ограничусь замѣчаніемъ, что неизвѣстный авторъ его, очевидно, принадлежалъ къ той же литературной школѣ, что и Евѳимій. Въ „Памяти“ мы находимъ введеніе и заключеніе во вкусѣ Евѳимія. Риторическими амплификаціями распространяются скудныя свѣдѣнія житія. Къ сожалѣнію, я не имѣлъ возможности познакомиться съ похвальнымъ словомъ Іоасафа, до сихъ поръ не напечатаннымъ. Судя по отрывкамъ, приведеннымъ Иречкомъ [2]), авторъ въ своемъ изложеніи слѣдовалъ манерѣ Евѳимія.

Въ обоихъ произведеніяхъ, въ особенности въ послѣднемъ, отражается современное тяжелое политическое положеніе Болгаріи.

Обращаюсь къ Евѳимію самому выдающемуся и (по крайней мѣрѣ для второй половины XIV в.) почти единственному дѣятелю на поприщѣ оригинальной болгарской литературы этого времени [3]). Церковная и литературная дѣятельность его относится уже ко времени царя Іоанна Шишмана.

Біографическія свѣдѣнія о Евѳиміи даны Григоріемъ Цамбла-

---

[1]) Стр. 49—50.

[2]) Въ статьѣ Българский царь Срацимиръ Видинский — *Периодическо Списание въ Срѣдецъ* I, 43—45.

[3]) Литература о Евѳиміи: *арх. Леонидъ*, Послѣдній патріархъ болгарскаго царства блаженный Евѳимій и его сочиненія—*Чтенія въ Имп. Общ. Ист. и Древн. Рос.* 1870, IV, Смѣсь, 13—18; *Качановскій*, Къ вопросу о литературной дѣятельности болгарскаго патріарха Евѳимія—*Христіанское Чтеніе* 1870. II, 216—265; *Онъ же*—Новыя данныя для изученія литературной дѣятельности болгарскаго тырновскаго патріарха Евѳимія—*Христ. Чтен.* 1888, I, 470—497; *Сырку*, Нѣсколько замѣтокъ о двухъ произведеніяхъ тырновскаго патріарха Евѳимія—Сборникъ статей по славяновѣдѣнію сост. и изд. учен. В. И. Ламанскаго Спб. 1883, 348-401; *Онъ же*, Къ вопросу объ исправленіи книгъ въ Болгаріи въ XIV вѣкѣ—*Ж. М. Н. П.* 1886, іюнь, 303—348; сентябрь, 29—57; *Онъ же*, Къ исторіи исправленія книгъ въ Болгаріи въ XIV вѣкѣ т. I. Литургическіе труды патріарха Евѳимія, вып. II. Тексты—*Записки истор. фил.-фак. Имп. Спб. Унив.* ч. XXV в. 2 Спб. 1894. Свѣдѣнія о Евѳиміи мы находимъ также въ „Обзорѣ Хропографовъ“ Попова ч. II, 26—28; у *Голубинскаго* въ его „Очеркѣ“ стр. 84—89, 172—175; въ „Исторіи болгаръ“ Иречка, стр. 411—413, 427, 451—453, 568—569, 571. См. еще *Период. Спис.* II, 17—18 и *Гласник*, 31, 243—258 (вводная статья арх. Леонида къ изд. житія Евѳимія).

Digitized by Google

комъ въ его Похвальномъ Словѣ Евѳимію [1]). Цамблакъ былъ родственникомъ Евѳимія [2]) и его ученикомъ. Но говорить о жизни Евѳимія на основаніи личныхъ воспоминаній онъ могъ, начиная только приблизительно съ 1378—1379 годовъ, когда уже Евѳимій былъ патріархомъ Въ 1379 году Цамблакъ, по собственнымъ словамъ, былъ еще въ отроческомъ возрастѣ [3]), и, напримѣръ, воспоминаніе о обстоятельствахъ пріема Кипріана Тырновскимъ духовенствомъ и горожанами сохранилось въ его памяти въ самыхъ общихъ чертахъ. Между тѣмъ, какъ видно, событіе глубоко запало въ душу мальчика, если спустя 30 лѣтъ онъ вспоминаетъ о немъ.

Итакъ, разсказъ о предшествовавшей вступленію на патріаршую каѳедру жизни Евѳимія, долженъ былъ опираться на свидѣтельства лицъ, близко знавшихъ послѣдняго. Цамблакъ указываетъ на такихъ лицъ—иноковъ Студійскаго монастыря, Лавры. Аѳанасія и Аѳонскихъ исихастовъ [4]). Замѣчу еще, что „Слово" было написано Цамблакомъ уже въ бытность его Кіевскимъ митрополитомъ.

Разбирая Слово Цамблака, мы убѣждаемся, что оно даетъ мало фактовъ жизни Евѳимія, да и тѣ не всегда достовѣрны. Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что Григорій при составленіи своего слова, очевидно, не спускалъ глазъ съ извѣстнаго уже намъ житія Ѳеодосія Тырновскаго. Житіе Ѳеодосія дало ему не только матеріалъ для параллелей, но Цамблакъ фактическія данныя житія примѣнилъ къ Евѳимію. На пользованіе въ этихъ цѣляхъ житіемъ Цамблакъ самъ какъ бы намекаетъ въ одномъ мѣстѣ „Слова", замѣчая: **оного** (Григорія) **ѹбо блаженныи Ѳеодосиє, сего же ѹюдныи Євѳимиє приємникъ житїю и молитвє бѣашє**" [5]).

Подобно Каллисту Цамблакъ умалчиваетъ о происхожденіи своего героя. Помимо аскетическихъ тенденцій, у Каллиста, какъ

---

[1]) Напечатано арх. Леонидомъ въ *Гласникѣ* т. 31, стр. 258—291.

[2]) Вѣрнѣе свойственникомъ. Ср. *Арх. Леонидъ*, Кипріянъ до восшествія на Московскую митрополію, *Чтен. въ Импер. Общ. Истор. и Древн. Росс.* 1867, II, 12—13; *S.* Кіевскій митрополитъ Григорій Цамблакъ—*Богословскій Вѣстникъ* 1895, іюль, 57—58. О Цамблакѣ см. еще статью *Сырку*: „Новый взглядъ на жизнь и дѣятельность Григорія Цамблака" *Ж. М. Н. П.* 1884 г., II, Критика и библіогр., 106—153.

[3]) См. „*Чтенія въ Имп. Общ. Ист. и Древн. Рос.* 1872, I, Смѣсь, 27 (Надгробное слово Цамблака Кипріану).

[4]) *Гласник* 31, стр. 265.

[5]) *Ibid* 263.

Digitized by Google

мы видѣли, были другія побудительныя причины не упоминать о родныхъ Ѳеодосія. Онъ только намекаетъ, что Ѳеодосій былъ изъ весьма знатнаго рода. Такихъ побудительныхъ причинъ не могло быть у Цамблака. Итакъ, здѣсь просто подражаніе Каллисту. Любимое выраженіе Каллиста о своихъ геройхъ—гражданинъ Вышняго Іерусалима встрѣчается и у Цамблака. Въ обычныхъ чертахъ, усвоенныхъ византійской и болгарской литературой житій XIV вѣка, подъ вліяніемъ отчасти ученія исихастовъ, отчасти житій Метафраста, говоритъ Григорій о избраніи Евѳиміемъ съ юныхъ лѣтъ иноческаго образа жизни, о его смиреніи, всенощныхъ стояніяхъ и таковомъ же пѣніи, возсылаемомъ, притомъ, изъ глубины души, спаньѣ на голой землѣ, постѣ, нестяжательствѣ, пустыннолюбіи, дьявольскихъ искушеніяхъ и пр. Такимъ же образомъ не представляются характеристичными для Евѳимія заявленія Цамблака о повиновеніи Евѳимія игумену и попеченіи его о братіи. Евѳимій по отношенію къ Ѳеодосію играетъ ту же роль, какую Герасимъ и отчасти Ѳеодосій по отношенію къ Григорію Синаиту, Романъ—Ѳеодосію, являясь подобно послѣднимъ alter ego своего наставника. Разсказъ о томъ, въ какомъ видѣ нашелъ разъ Евѳимій Ѳеодосія [1]), напоминаетъ разсказы Каллиста и бывавшемъ временами чудномъ измѣненіи внѣшняго вида Григорія Синаита [2]) и еще болѣе одно мѣсто житія Ромила [3]). Ѳеодосій по житію имѣлъ видѣніе о будущемъ процвѣтаніи Килифаревской обители [4]). Цамблакъ, составившій Слово уже въ XV вѣкѣ, влагаетъ въ уста Ѳеодосія пророчество о завоеваніи турками Болгаріи и о узахъ о гоненіи, которымъ суждено подвергнуться его ученику [5]). Въ поѣздкѣ Ѳеодосія въ Константинополь, по словамъ Цамблака, принималъ участіе и Евѳимій, который и похоронилъ своего учителя въ Царьградѣ [6]). Въ самомъ фактѣ сопровожденія Евѳиміемъ Ѳеодосія

---

[1]) *Ibid* 263—264.

[2]) „*Житіе*“, 12.

[3]) Однажды, когда въ сыропустъ собрались иноки для принятія заповѣди отъ старца и трапезованія, разсказываетъ авторъ житія, они обратили вниманіе на необыкновенное состояніе Ромила: **добрын ро́манъ ѩ̀ко ѩ̀зумлѥнь сѣ́дѥ. нѩ̀же пѩ́щи сладцѣ прѣѥ́шлшесѥ. нѣ ѩ̀ко въскы́цѥнь ѩ̀ нстоу́пивь ѩ̀ вънѣ́ сѣ́бѣ ѩ̀ оу́мь ѩ̀мѣ́ѥ нѣгдѣ ¸въ мы́тантѩ̀ прѣбы́ваюшть**“. Наконецъ, Ромилъ всталъ и съ плачемъ ушелъ въ келлію.

[4]) „*Житіе*“, д, б.

[5]) *Гласник* 31, 264.

[6]) *Ibid.*

Digitized by Google

нѣтъ ничего невѣроятнаго. Но сомнительнымъ представляется утвержденіе Цамблака, что многіе жители Константинополя, оставивъ своихъ духовныхъ руководителей, извѣстныхъ добродѣтельной жизнью, обращались за совѣтами къ Евѳимію[1]). Представляется мало понятнымъ фактъ такого увлеченія болгарскимъ монахомъ, варваромъ по представленію грековъ, въ образованной средѣ,—человѣкомъ, который, быть можетъ, еще не владѣлъ знаніемъ греческаго языка. Не менѣе странно, что Каллистъ ни словомъ не упоминаетъ о Евѳиміи. Правда, Калистъ не упоминаетъ и о Ѳеодосіи въ житіи Григорія, но это легко объясняется предположеніемъ, что во время написанія Каллистомъ житія Григорія, Ѳеодосія уже не было въ живыхъ, и Каллистъ рѣшилъ написать отдѣльное житіе своего друга. Вѣроятно, свидѣтельство Каллиста о необыкновенномъ почтеніи, оказанномъ Константинопольскимъ патріархомъ Ѳеодосію, о наставленіяхъ послѣдняго ученикамъ, Григорій примѣнилъ къ Евѳимію, замѣнивъ учениковъ—жителями Константинополя. Впрочемъ этотъ разсказъ Григорія можно причислить къ общимъ мѣстамъ.

Далѣе Цамблакъ повѣствуетъ о подвижничествѣ Евѳимія на Аѳонѣ (?). Не довольствуясь обычнымъ иноческимъ подвижничествомъ, Евѳимій становится столпникомъ[2]). Опять таки трудно сказать, дѣйствительно ли Евѳимій предавался столпничеству или оно... заимствовано изъ какого-либо другого житія. Замѣчу, что въ житіи пр. Параскевы, составленномъ *Евѳиміемъ*, говорится о столпникѣ, подвизавшемся вблизи могилы преподобной, который, не будучи въ состояніи переносить смрадъ отъ разлагавшагося трупа нѣкоего моряка, лежавшаго невдалекѣ, сошелъ со столпа и побудилъ окрестныхъ жителей зарыть трупъ[3]). Братъ Параскевы назывался *Евѳиміемъ* и былъ впослѣд-

---

[1]) *Ib.* 265.

[2]) Кстати, не заключается ли ошибка въ печатномъ текстѣ житія: „**столпъ онъ иже въ тои ѵестнои горѣ его же Селина нарицють**“? Не было ли въ рукописи вмѣсто этого ...**иже въ то҃ ѵестно҃ гор҃ѣ его же** и пр. Тогда Селина просто на просто значило бы Солунь, какъ извѣстно, встрѣчающійся и въ формѣ Селунь въ слав. текстахъ. Солунь, дѣйствительно, былъ однимъ изъ центровъ исихастическаго ученія, а Евѳимій здѣсь предавался *безмолвію*. Однако Цамблакъ помѣщаетъ эту Селину вблизи Лавры Аѳанасія! *Гласник.* 31, 266.

[3]) *Великія Минеи Четіи Макарія* изд. Археогр. Коммис., октябрь, ст. 1030.

Digitized by Google

ствіи, по словамъ житія, Мадитскимъ епископомъ [1]). Не этому ли разсказу обязано столпничество Евѳимія? Подобная комбинація данныхъ житія вовсе не является невѣроятной для Цамблака. Манипуляціи, продѣланныя Цамблакомъ надъ житіемъ Филоѳеи, врядъ ли менѣе безцеремонны [2]). Далѣе субъективизмъ, свойственный византійскимъ житіямъ XIV вѣка, сообщился и житіямъ Евѳимія, и по нимъ мы можемъ составить себѣ довольно опредѣленное представленіе о его симпатіяхъ и антипатіяхъ, вообще познакомиться съ характеромъ его воззрѣній. Тогда страннымъ является, почему Евѳимій ни въ одной изъ житій не обмолвился ни словомъ сочувствія къ столпничеству. Ничего не говоритъ онъ о столпничествѣ и въ посланіи къ Кипріану, гдѣ, однако, умѣстно было бы упомянуть о немъ.

Безспорнымъ является фактъ подвижничества Евѳимія на Аѳонѣ въ духѣ ученія исихастовъ, на что намекъ мы находимъ въ помянутомъ посланіи.

Мало достовѣрнымъ представляется и разсказъ о преслѣдованіи Евѳимія царемъ Іоанномъ Палеологомъ. Именно Цамблакъ разсказываетъ, что царю нѣкоторые монахи донесли о томъ, что Евѳимій скрываетъ многія богатства. Царь, будучи златолюбивымъ, повѣрилъ этому. Прибывъ въ Лавру, царь сталъ допытываться у Евѳимія о богатствахъ и, ничего не добившись, отправилъ его въ заточеніе на островъ Лемносъ. Но затѣмъ, устрашенный видѣніемъ, вернулъ его [3]).

На мой взглядъ, достовѣрнымъ здѣсь можно признать только заточеніе Евѳимія. Нужно было быть очень наивнымъ, чтобы повѣрить, что Евѳимій скрываетъ богатства. Врядъ ли мыслима такая наивность въ Византійскомъ государѣ XIV вѣка. И какой смыслъ имѣло бы заточеніе Евѳимія? О баснословности обстоятельствъ освобожденія Евѳимія нечего и говорить. Какія же, однако, могли быть причины для заточенія Евѳимія? Объясненія слѣдуетъ искать въ политическихъ отношеніяхъ Византіи и Болгаріи. Въ 1364 году Палеологъ велъ войну съ Болгаріей, въ 1366 году царь Іоаннъ Шишманъ не давалъ пропуска византійскому царю, возвращавшемуся

---

[1]) *Ibid.* ст. 1026.

[2]) Ср. мой „Отчетъ“, стр. 37—40.

[3]) *Гласник* 31, 266—268.

Digitized by Google

изъ поѣздки къ заграничнымъ дворамъ, и слѣдствіемъ этого былъ походъ Амедея[1]). Не въ связи ли съ этимъ находится и заточеніе Евѳимія, быть можетъ, уже пользовавшагося извѣстностью на родинѣ и, по всѣмъ вѣроятіямъ, происходившаго изъ знатнаго рода. Разумѣется, Григорій счелъ неудобнымъ говорить о дѣйствительной причинѣ заточенія и воспользовался распространенными въ агіографической литературѣ разсказами о преслѣдованіяхъ, которымъ подвергались отшельники по подозрѣнію, что они хранятъ у себя тайно богатства. Правда, главными дѣйствующими лицами въ этихъ разсказахъ являются обыкновенно разбойники, но Цамблаку могли быть извѣстны разсказы въ родѣ переданнаго Печерскимъ Патерикомъ о мученіяхъ, которыя претерпѣли отъ князя Мстислава Святополчича преподобные Василій и Ѳеодоръ по той же причинѣ[2]). Да и совершенно измѣнить фактъ преслѣдованія Евѳимія *именно* византійскимъ царемъ Цамблакъ не могъ. Въ результатѣ царь надѣленъ златолюбіемъ, а, по страсти Цамблака къ чудесному, возвращеніе Евѳимія изъ ссылки приписывается страшному сну, видѣнному царемъ, вмѣсто болѣе простой и естественной причины—заключенія мира съ болгарами или, быть можетъ, ходатайства Константинопольскаго духовенства, съ представителями котораго Евѳимій, какъ спутникъ Ѳеодосія, могъ познакомиться еще въ бытность свою въ Царыградѣ.

При такой недостовѣрности свѣдѣній, сообщаемыхъ Цамблакомъ, невольно возникаетъ вопросъ, не слѣдуетъ ли причислить къ литературному пріему замѣчаніе Цамблака, что свое псвѣствованіе онъ основываетъ на разсказахъ монаховъ, знавшихъ Евѳимія. Во всякомъ случаѣ разсказы эти онъ слышалъ не въ Россіи, въ которой составилъ свое „Слово“.

Какъ бы то ни было, изъ словъ Цамблака явствуетъ, что Евѳимій нашелъ себя вынужденнымъ оставить Византію и возвратиться на родину. Онъ теперь поселился въ окрестностяхъ Тырнова, въ предмѣстьи, называемомъ Перой, въ монастырѣ св. Тройцы.. Здѣсь, по словамъ Цамблака, онъ занялся переводомъ священныхъ книгъ съ греческаго на болгарскій языкъ[1]).

---

[1]) См. объ этомъ въ первой главѣ.

[2]) *Яковлевъ*, Древне-кіевскія религіозныя сказанія. Варшава 1875, 152.

[3]) *Гласник* 31, 270.

Digitized by Google

Избраніе Евѳимія въ патріархи, дѣятельность его въ новомъ званіи изображаются у Цамблака слишкомъ въ общихъ чертахъ, чтобы можно было составить объ этомъ опредѣленное представленіе Насколько достовѣрнымъ можно считать сообщеніе Цамблака о борьбѣ Евѳимія съ еретиками, было сказано выше. Евѳимій учредилъ въ Тырновѣ страннопріимницу, прекратилъ ярмарку, происходившую вблизи одной церкви по храмовымъ праздникамъ, однажды, по случаю бездождія, устроилъ крестный ходъ въ поле съ молебствіемъ; онъ не чуждался, повидимому, общества: бывалъ въ частныхъ домахъ, наставляя въ добродѣтели хозяевъ—вотъ все, что мы знаемъ о жизни и дѣятельности Евѳимія въ санѣ патріарха по житію Григорія [1]). Что касается утвержденія Цамблака, что къ Евѳимію отовсюду стекался народъ не только изъ Болгаріи, но и изъ другихъ странъ: изъ сѣвера—до океана, изъ запада до Иллирика [2]), то въ подобныхъ же чертахъ рисуетъ популярность Григорія Синаита и Ѳеодосія Каллистъ [3]). Врядъ ли отражаетъ дѣйствительныя событія и разсказъ Цамблака о обстоятельствахъ взятія Тырнова. Здѣсь мы находимъ и патетическую рѣчь Евѳимія къ турецкому начальнику при веденіи его на казнь и чудесное избавленіе отъ смерти, имѣющее свой первообразъ еще въ извѣстномъ библейскомъ разсказѣ о Іеровоамѣ, и трогательное прощаніе Евѳимія съ паствой—однимъ словомъ все, что можетъ придать событію болѣе эффектности, умилить, растрогать читателя, и что носитъ слишкомъ театральный, такъ сказать, мелодраматическій характеръ, чтобы быть правдивымъ [4]).

Чтобы окончательно убѣдиться въ этомъ, довольно сравнить разсказъ Цамблака съ разсказомъ Іоасафа, митрополита Бдинскаго, современника и, быть можетъ, очевидца событія. А между тѣмъ, и изложенію Іоасафа свойственна искусственность и цвѣтистость Евѳиміевской литературной школы!

Умеръ Евѳимій въ плѣну, во Ѳракіи.

Литературная дѣятельность Евѳимія выразилась въ составленіи

---

[1]) *Ibid.* 277—279.

[2]) *Ib.* 279.

[3]) „*Житіе*“ Григорія, 30;—Ѳеодосія, ϛ.

[4]) *Гласник* 31, 281—289. Разсказъ о взятіи Тырнова служитъ яснымъ доказательствомъ, что Цамблакъ не присутствовалъ при этомъ взятіи. Ср. *Богослов. Вѣст.* 1895, іюль, 63.

Digitized by Google

житій, похвальныхъ словъ и посланій, въ переводѣ и исправленіи богослужебныхъ книгъ и, кажется, нѣкоторыхъ другихъ церковныхъ произведеній, въ реформѣ правописанія. Извѣстный литературный болгарскій дѣятель XVIII вѣка Паисій утверждаетъ, что пользовался въ своей исторіи болгарскаго народа, между прочимъ, какими-то историческими сочиненіями Евѳимія. Къ сожалѣнію, о нихъ ничего неизвѣстно.

Обращаюсь къ житіямъ и похвальнымъ словамъ Евѳимія (послѣднія, въ сущности мало отличаются отъ житій).

Евѳимію принадлежатъ житія Іоанна Рыльскаго, Параскевы, Филоѳеи, Иларіона Могленскаго, похвальныя слова Константину и Еленѣ, Михаилу изъ Потуки и св. великомученицѣ Недѣлѣ (къ сожалѣнію, это слово осталось мнѣ неизвѣстнымъ), наконецъ, Повѣсть о обновленіи храма въ Іерусалимѣ [1]).

Житія Евѳимія представляютъ интересъ не столько по своему историческому содержанію, котораго не больше, чѣмъ въ первоначальныхъ житіяхъ, послужившихъ источниками, сколько, какъ литературныя произведенія, уясняющія литературные вкусы и стремленія тогдашняго образованнаго болгарскаго общества.

Прежде всего, какія побудительныя причины были у Евѳимія для составленія житій?". Онъ самъ въ нѣкоторыхъ житіяхъ говоритъ, что къ составленію ихъ былъ *побужденъ* царемъ Іоанномъ Шишманомъ. Такъ, во введеніи къ житію Параскевы Евѳимій замѣчаетъ, что находитъ выше своихъ силъ представить повѣствованіе, достойное святой. Пиша житіе, онъ исполняетъ только желаніе царя. „Но елма дръжава твоего благочестиваго царствія усрьдьствуетъ и понуждаетъ нашу немощь в сие благое и богоугодное дѣло не будетъ ключимо, еже толико усрьдіе же коупно и желаніе презрѣти твоего благочестиваго и дръжавнаго царствія" [2]). Въ заключеніи похвальнаго слова Константину и

---

[1]) Перечисленіе трудовъ Евѳимія представлено *Качановскимъ*— *Христ. Чтеніе*, 1882 г. II, 216, 229 и *Сырку* въ статьѣ: „Нѣсколько замѣтокъ о двухъ произведеніяхъ Тырновскаго патріарха Евѳимія"—*Сборникъ статей по славяновѣдѣнію, сост. и изд. учениками В. И. Ламанскаго*, 350—354. Тамъ же указаны рукописи, въ которыхъ помѣщены сочиненія Евѳимія, и изданія ихъ.

[2]) „*Минеи*", окт. ст. 1023.

Digitized by Google

Еленѣ Евѳимій замѣчаетъ, что былъ понужденъ къ составленію его царемъ [1]).

Въ житіи Іоанна Рыльскаго мы находимъ указаніе на другую побудительную причину. Евѳимій здѣсь говоритъ, что до сихъ поръ не было житія, достойнаго святого. „**ꙗже бо иже прѣжде нась о нѥмь нєхытрѣ нѣкако и гроубѣ списаше**“. Поэтому то Евѳимій и рѣшилъ составить свое житіе: „**сиꙗ мы по лѣпотѣ ꙗкоже ключимо ѥсть оусрьдьно сьповѣдати потьщахомъ сє**“ [2]). Объ этой *лѣпотѣ* говоритъ Евѳимій и во введеніи къ житію Параскевы. Здѣсь же онъ замѣчаетъ, что по повелѣнію царя „творитъ слову изъявленія“ „не просто и туне, но усердно и съ тщаніемъ“ [3]).

Для составленія похвальныхъ словъ могли быть и внѣшніе поводы. По всѣмъ вѣроятіямъ, они были произнесены Евѳиміемъ въ церкви въ дни чествованія памяти святыхъ, особенно чтимыхъ болгарскимъ царствующимъ домомъ. Въ частности, что касается похвальнаго слова Константину и Еленѣ, то составленіе его могло быть обусловлено и семейнымъ торжествомъ Шишмановичей. Вспомнимъ, что одинъ зять Іоанна Александра назывался Константиномъ [4]).

Новыхъ житій Евѳимій не составляетъ, а передѣлываетъ старыя согласно съ вкусами современнаго общества и въ частности, быть можетъ, царя. Но что разумѣетъ Евѳимій подъ житіями, писанными грубо и неумѣло? Въ Прологахъ, начиная съ XIV вѣка, нерѣдко встрѣчаются житія Іоанна Рыльскаго и Михаила изъ Потуки, и разсказъ о перенесеніи мощей Могленскаго. Находимъ тамъ и житіе Параскевы. Къ какому времени относятся перечисленныя житія.

Всѣ эти житія оканчиваются повѣствованіемъ о перенесеніи мощей святыхъ при Калоіоаннѣ или Іоаннѣ Асѣнѣ II. Значитъ ли это, что они были тогда составлены? [5]). Не думаю. Разсказъ о перенесеніи мощей носитъ характеръ повѣствованія о временахъ давнопрошедшихъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ каждомъ изъ этихъ житій говорится довольно по-

---

[1]) *Труды Кіевск. Духовн. Акад.* 1870, октябрь, 267.

[2]) *Гласник*, 22, 266.

[3]) „*Минеи*“, l. c. ст. 1023.

[4]) Женатый на его дочери Кераѳамари. *Успенскій*, „О нѣкоторыхъ славянскихъ и по-славянски писанныхъ рукописяхъ“ и пр. *Ж. М. Н. П.* 1878 г. IX, стр. 19.

[5]) Такого мнѣнія держится Сырку—ор. с., 367.

Digitized by Google

дробно о политическихъ обстоятельствахъ, предшествовавшихъ перенесенію мощей. Такъ мы читаемъ въ житіи Іоанна Рыльскаго: „**Мє многоу же врѣмєни минѫвшоу възнєгда кѧ҃говолн бъ възѧ҃вигнѫти пѧдшѧѧса скынна и ѡбновити блъгарскѫ҃ власть ѡбєтшѧвшѫ҃ грьъскынъ наслїємъ и възнєгда възнесє рогъ блъгарскаго цр҃тва. при хрнстолюбнвємъ ц҃рѣ нсєнн. ємоу же нма въ сѣмь крщєнн їѡ҃ннь.**“ [1]). Къ чему всѣ эти подробности, если житіе писалось при жизни Асѣня или сравнительно скоро послѣ его смерти? Вообще такъ говорить можно только о времени давнопрошедшемъ. И такое же отношеніе къ эпохѣ Асѣня замѣчается и въ дальнѣйшемъ повѣствованіи. Въ житіи Параскевы, говоря о желаніи Іоанна Асѣня перенесть мощи преподобной въ Тырновъ, неизвѣстный авторъ замѣчаетъ: „тогда фроугомь цариградь дрьжещіимь и даны дающіимь великому цароу іоанноу асѣну“ [2])—очевидно, и время господства латинъ въ Константинополѣ представлялось автору житія давнопрошедшимъ. Въ разсказѣ о перенесеніи мощей Иларіона читаемъ: „**минѫ҃вшимь мьногымъ лѣтомъ и врѣмєнємъ** [3]) **въспрнємъ цр҃ствнѫ҃ скнптры новый ц҃рь іѡ҃нань ѧсєнь сн҃ь старѧго ѧсєна ц҃рѣ. и бы҃ ц҃ртвоуѫ҃ и ѡкладоуѫ҃ надъ блъгары. и грькы же и фрѫгы. срьбы же и ѧрбанасы. и вса грады ѡ морѣ и до морѣ нзъколнса томоу ц҃рю**“ [4]) и пр.—разсказъ о давнопрошедшемъ времени!

По особенностямъ изложенія и лексикологіи составленіе житій должно быть приписано одному лицу. Объ этомъ свидѣтельствуетъ характеристичное для всѣхъ (за исключеніемъ житія Іоанна Рыльскаго) заключеніе: „его же (или ея же) молитвами да сподобитъ насъ Господь царствію своему“. Примѣры сходства выраженій и оборотовъ. **ѡнн же ѡкрыѣше гробь** (л. 49). **и видѣше цѣло прѣпонаѧго тѣло, тан непрнкастно. и блаѕѣ҃ вона йсшѫщаѧщєє прославнша҃ бѧ**“ (жит. І. Р.) [5]), „тѣло же тое цѣло выдѣвше само уокрѣплено и сьврьшенно и здраво,

---

[1]) Прологъ № 190 Ник. Единов. монаст. л. 50.

[2]) *Христ. Чт.* 1882, II, 221.

[3]) По смерти Калоіоанна. Такъ врядъ ли бы выразился писатель временъ Іоанна Асѣня II. Калоіаннъ былъ убитъ въ 1207 г., Іоаннъ Асѣнь вступилъ на престолъ въ 1218 г. См. *Иречекъ*, Исторія болгаръ, 325, 332 прим. 41.

[4]) Прологъ № 190 л. 48.

[5]) Прологъ л. 49.

Digitized by Google

дывшесе“ (жит. Парас.) [1]); дщи благовѣрну родителю [2]); **късєуьстна и бл҃говѣрна рода сын“**; **и҆зыдє съ всѣмь прнуьтомь и҆ колѣры на срѣтєнїє с҃го съ свѣщами и҆ съ кадилы“** (жит. Мих.); **и҆зыдє съ є҆пископы и҆ съ късѣмъ прнуьтомъ своимъ и колѣры и҆ късѣмъ народомъ съ свѣщами и съ кадилом... на срѣтєнїє с҃то“**. (жит. Ил.); **„и҆зыдє самъ на срѣтєнїє є҆го... и҆ късн съ нимъ колѣрє и҆ класте[4] и҆ късє множьство людєн.“**; **немногоу же врѣмєнн минжвшїоу** (ж. І. Р. л. 50); **„минжвшнмь многымъ врѣмєнємъ“** (ib.); **минжѣшнмь мьногымь лѣтомъ и҆ врѣмєнємъ** (Ил. л. 48“). (у Евѳимія употребляется въ томъ же значеніи глаголъ *мимоходити*) и пр.

Проложнымъ житіямъ нельзя отказать въ извѣстной литературной обработкѣ, обнаруживающей знакомство составителя съ пріемами греческой агіографической литературы. Такимъ образомъ мы находимъ здѣсь выраженія: „добродѣтель оть младыихь нокьтеи возлюбивь“; [3]) „отъ многаа же малода покажемъ“. Я приводилъ сравненіе Болгаріи съ падшей скиніей. Описаніе чудесъ святого: **„слѣпни бо прихо҃дяще вѣро҃ просвѣщаю҃тса. хромни испрамлаю҃тса. нѣмни быстро и҆ бл҃гогла҆вѣ бесѣдоу҆ѧ҃ть“** (І. Р. л. 51). Нѣкоторыя изъ выраженій и оборотовъ житій совершенно въ духѣ Евѳимія. Такъ мы находимъ здѣсь: **„к҃ѧтвно҃ ревнїостнѫ҃ рѧ҃гєгса“**; (Ил.) дъщи благовѣрну родителю ни числомъ богатыхъ ни области имущихъ, ниже паки нищетою стражущіихъ (?)“; „добродѣтелмы себе въперивши“; „пощеніемь и бдѣніемь тѣло оудручающи, брашно еи бѣше сльзы и непрѣстаньные молитвыи“; „добліестьвнѣ прѣбывши оумь и чювство въсѣбе сьмѣшень и сьвукоупліень имоущіи и выну горѣ прѣбывающь“ [4]) и пр. Нѣкоторой искусственностью отличается и построеніе рѣчи. Здѣсь можно отмѣтить любовь къ накопленію причастныхъ формъ: „родѣтеліема же его отьшьдшема кь Господу оть житіа, сьи же, добродѣтель... вьзлюбивь, вьса... нищіимь... раздавь, самь же вьспріемь мнышьскыи образь... изыде, ничто же ино носе“...; наклонность ставить глаголъ въ концѣ предложенія—впрочемъ не въ такой сильной степени, какъ у Евѳимія; встрѣчается и отдѣленіе аттрибутивныхъ и предикативныхъ опредѣленій отъ опредѣляемыхъ посредствомъ глагола, но гораздо рѣже, чѣмъ въ сочиненіяхъ

---

[1]) *Христ. Чт.* l. c., 220.

[2]) *Ibid.* 219.

[3]) Ср. въ житіи Григорія Синаита: ἣν (ταπεί)νωσιν ἐξ ἀπαλῶν, ὅ φασι, τῶν ὀνύχων ἄχρως ἐξεμελέτησεν стр. 17.

[4]) *Христ. Чт.* l. c., 220.

Digitized by Google

Евѳимія: **нлуа̂ннкл и̂ пастырѣ и̂мацѣ прпдѣнаго**“ „(I. P.)“ „на гору нѣкоую вышьдъ высокоу и поустоу“ (I. P.)[1]) и др. Укажу еще примѣры, характеристичные для житій и напоминающіе въ то же время манеру Евѳимія: „**видѣ́ вшѣ цѣло прѣпо̀нлаго тѣло тлн нєпрнчастно**“ и пр. „**прѣгрѣшєнїє своє̂ є̂же къ сто̄моу̯ късѣмь и̂сповѣдлше**“ (ib).

Но вообще, сравнительно съ Евѳиміевскими житіями, изложеніе отличается простотой и удобопонимаемостью. Нѣтъ здѣсь ни изреченій и параллелей св. Писанія, ни замѣчаній нравоучительнаго свойства автора, ни подробнаго описанія подвижничества святыхъ чертами, заимствованными изъ патериковъ и аскетико-мистическихъ трактатовъ. Не найдемъ здѣсь длинныхъ рѣчей, молитвъ, пространныхъ разсказовъ о чудесахъ святыхъ, пророческихъ видѣній и похвалъ святымъ въ концѣ житія. Только житіе Іоанна Рыльскаго заключается молитвой къ нему, напоминающей по своему содержанію аналогичныя молитвы Евѳимія, но рѣзко отличающейся отъ послѣднихъ своей простотой и безыскусственностью. Вообще преобладаетъ фактическое изложеніе, чуждое притомъ всякихъ преувеличеній и прикрасъ. Житія пролога представляются болѣе критичными, чѣмъ Евѳиміевскія. Слабо развита въ нихъ демонологія, присущая въ сильной степени житіямъ Евѳимія. Что касается фактической стороны, то въ проложныхъ житіяхъ есть факты, которыхъ нѣтъ въ Евѳиміевскихъ, и наоборотъ. Если встрѣчается немало не только отдѣльныхъ выраженій, но и цѣлыхъ фразъ, тождественныхъ съ Евѳиміевскими, то въ общемъ стили тѣхъ и другихъ житій разнятся довольно рѣзко. Языкъ проложныхъ житій проще, ближе къ народной рѣчи. Различаются они отъ Евѳиміевскихъ и терминологіей. Такъ слово *мнихъ* исключительно встрѣчается въ проложныхъ житіяхъ, между тѣмъ какъ у Евѳимія на ряду съ *мнихъ* и еще чаще мы находимъ *инокъ*; слову *цѣльбы* житій у Евѳимія соотвѣтствуетъ *исцѣленія*, вм. *нищій* проложныхъ житій у Евѳимія находимъ *убогій; пища, брашно—препитаніе, снѣдь; минути—мимоити; срадъ—злосрадіе; риза—одежда; воня—ароматъ—или мгро благовонное; благая воня—благовоніе*. Народныхъ словъ, какъ *кола, дѣтя*, проложныхъ житій мы не найдемъ у Евѳимія. Древнее *область* замѣнено *власть* у Евѳимія. Вообще по стилю и въ особенности въ лексическомъ отношеніи житія напоминаютъ статьи сборниковъ, писанныхъ для Іоанна Александра. Совер-

[1]) *Ib.* 248.

Digitized by Google

шенно въ духѣ времени Александра мы находимъ въ житіяхъ эпитеты для Тырнова—стольный, царствующій градъ, богоспасаемый, богохранимый. Въ молитвѣ Іоанну Рыльскому призывается помощь святого въ покореніи подъ ноги державнаго болгарскаго царя всѣхъ враговъ скорѣе въ духѣ записи Псалтири 1337 г., чѣмъ житій Евѳимія, гдѣ подобныя моленія носятъ явно тревожный характеръ.

Считаю нелишнимъ указать, что въ сборникахъ, писанныхъ для Іоанна Александра, въ особенности въ сборникѣ 1348 г., находимъ рядъ разсказовъ изъ Патерика—большая часть изъ нихъ въ нѣсколько сокращенномъ сравнительно съ оригиналомъ изложеніи. Не имѣетъ ли это какого-либо отношенія къ краткости и строгой фактичности нашихъ житій? И не былъ ли причастенъ этому дѣлу патріархъ Ѳеодосій, прослывшій у византійскихъ и болгарскихъ мистиковъ человѣкомъ невѣжественнымъ? Такое лицо, разумѣется, не могло написать искуснаго житія: у него все выходило грубо и неумѣло! Какъ бы то ни было, я думаю можно признать болѣе или менѣе основательными приведенныя мною здѣсь и выше соображенія въ пользу составленія проложныхъ житій именно въ эпоху Іоанна Александра. Я не могу указать раньше періода времени, болѣе благопріятнаго для составленія этихъ дышащихъ патріотическимъ чувствомъ житій, чѣмъ царствованіе Іоанна Александра. Возникновеніе же ихъ въ эпоху послѣ Евѳимія немыслимо. Современникамъ Евѳимія, высоко цѣнившимъ подъ вліяніемъ изученія современной византійской агіографіи „плетеніе словесъ“, должны были казаться эти житія слишкомъ простыми, недостойными святыхъ, подвиги которыхъ разсказываютъ. И они, конечно, сохранились до нашего времени только благодаря тому обстоятельству, что рано попали въ Прологъ.

Особенности стиля, лексическія заставляютъ во всякомъ случаѣ относить составленіе житій къ XIV вѣку.

Евѳимій же, несомнѣнно, пользовался проложными житіями при составленіи своихъ. На это указываетъ не только сходство фактическихъ подробностей, но и одинаковыя выраженія и цѣлыя фразы, видно, цѣликомъ перенесенныя Евѳиміемъ изъ проложныхъ въ свои житія.

Digitized by Google

2

Какимъ образцамъ слѣдовалъ Евѳимій при составленіи своихъ житій? отличительныя черты византійской агіографіи XIV вѣка; индивидуализмъ ихъ; отношеніе къ природѣ; аналогичныя черты въ исторической литературѣ Византіи XIV вѣка; насколько эти черты отразились въ житіяхъ Евѳимія; характеристическія особенности послѣднихъ: попытки болѣе критическаго отношенія къ источникамъ; обработка ихъ по опредѣленной схемѣ; стремленіе Евѳимія къ обстоятельности; видѣнія и демонологія въ житіяхъ; проникновеніе ихъ исихастическимъ ученіемъ; тенденціозность житій Евѳимія; характеристика святыхъ; отношеніе къ природѣ Евѳимія и Цамблака; Константинъ Костенчскій, какъ лучшій представитель южно-славянской агіографіи новаго направленія.

Житія Евѳимія писаны отчасти подъ вліяніемъ житій Метафраста, но главнымъ образомъ современной агіографической литературы Византіи, въ частности житій Каллиста. Поэтому я считаю необходимымъ остановиться нѣсколько на характеристикѣ византійской агіографіи XIV вѣка.

Однимъ изъ лучшихъ и наиболѣе характеристичныхъ для разсматриваемаго періода житій слѣдуетъ признать житіе Григорія Синаита, составленное его ученикомъ Каллистомъ, впослѣдствіи Константинопольскимъ патріархомъ.

Согласно давно установившимся въ византійской агіографической литературѣ пріемамъ Каллистъ предпосылаетъ своему повѣствованію о жизни святого длинное введеніе [1]), въ которомъ говоритъ о пользѣ прославлять святыхъ составленіемъ житій. Полезно и хорошо прославлять подвиги доблестныхъ мужей, но проходитъ память этихъ мужей, а съ ней и прославленіе ихъ. Между тѣмъ, жизнь лицъ, подвизавшихся по Богѣ и просіявшихъ добродѣтелью, доставляетъ великую пользу не только тѣмъ, которые слышатъ прославленія и отсюда получаютъ склонность къ неустанному подражанію послѣднимъ, но и составителямъ похвалъ бываютъ награды и щедрыя мздовоздаянія отъ святыхъ и благодать. И Богъ, благоволящій къ таковому дѣлу, даруетъ широту мудрости благовѣствующимъ объ этомъ (σοφίαν πλάτος τοῖς οὕτως εὐφημοῦσι χαρίζεται) тѣмъ болѣе, что похвала святыхъ переходитъ и на Бога. Далѣе Каллистъ упоминаетъ, что былъ самъ не такъ давно ученикомъ Григорія и сталъ какъ бы духовнымъ его

---

[3]) *Житіе*, стр. 1—2 (Зап. ист.-фил. фак. Спб. Унив. ч. XXXV).

Digitized by Google

рабомъ. Онъ будетъ разсказывать то, что изъ великихъ исправленій Григорія видѣлъ собственными глазами; только о жизни Григорія до своего знакомства съ нимъ будетъ говорить на основаніи сообщеній учениковъ Григорія [1]), искреннихъ послѣдователей его, исполненныхъ ревности и добродѣтели, которымъ разсказъ о дѣяніяхъ учителя доставлялъ услажденіе. Каллистъ говоритъ, что сильно желалъ бы сдѣлать языкъ орудіемъ, способнымъ выразить подобающее святому прославленіе, чтобы его посильная хвала была пріятна Богу и учителю, болѣе всякаго другого умѣвшему цѣнить посильный трудъ (τὸ ἐκ τῆς δυνάμεως δίκαιον). Насколько это достижимо для него, онъ представитъ подвиги святого сравнительно съ другими, жившими по Богѣ и возлюбившими добродѣтель, просто и какъ прекраснѣйшее и душеполезное благовоніе (ἁπλῶς καὶ ὡς ἥδυσμα κάλλιστον καὶ ψυχωφελές).

Обращаясь къ біографіи Григорія, Каллистъ вскользь упоминаетъ о томъ, что Григорій былъ знатнаго рода. Вѣдь онъ былъ гражданиномъ *небеснаго* отечества! И повѣствованіе свое Каллистъ начинаетъ съ той поры жизни Григорія, когда послѣднимъ положено было основаніе его подвижничества. Отличительной чертой житія является видимый интересъ автора къ внутреннему міру своего героя и проходящій черезъ житіе индивидуализмъ, сообщающій приводимымъ фактамъ свою особенную окраску. Говоря о поѣздкѣ Григорія въ Кипръ, Каллистъ передаетъ впечатлѣніе, произведенное послѣднимъ на кипрянъ. Я приводилъ это мѣсто раньше. Здѣсь замѣчу, что въ указаніи на гармонію наружности и души Григорія нельзя не видѣть проявленія вниманія къ психологіи героя. Любопытно отмѣтитъ также стремленіе Каллиста выставить Григорія въ повседневной обстановкѣ жизни. Фигура святого является болѣе живой, съ болѣе опредѣленными индивидуальными чертами. Нельзя не причислить къ этимъ послѣднимъ указанія Каллиста, что Григорій особенно отличался красивымъ почеркомъ. Кромѣ того, Каллистъ говоритъ о его любви къ чтенію, которому, по его словамъ, святой предавался день и ночь, собирая подобно любодѣльной пчелѣ тщательно цвѣты Ветхаго и Новаго Завѣта и передавая ихъ мышленію.

Превознося подвижничество Григорія, въ которомъ онъ упражнялся до встрѣчи съ Арсеніемъ, Каллистъ, однако, не затрудняется

[1]) „*Житіе*“, 6.

Digitized by Google

поставить Григорія въ неловкое положеніе передъ послѣднимъ. Въ Арсеніи вызываетъ улыбку сообщеніе Григорія о своемъ подвижничествѣ. Все это πρᾶξις, говоритъ онъ, а не θεωρία [1]). Развитіе религіозной жизни Григорія не представлено Каллистомъ въ шаблонныхъ чертахъ, издавна выработанныхъ агіографіей. Григорій съ самаго начала усердствуетъ въ служеніи Богу, однако не знаетъ главнаго и придаетъ исключительное значеніе πρᾶξις, которая на дѣлѣ служитъ только подготовительной ступенью къ θεωρία—и получаетъ наставленіе отъ Арсенія. Наученный Арсеніемъ, Григорій выступаетъ самъ проповѣдникомъ ученія о θεωρία. Θεωρία сильно занимаетъ самого Каллиста. И вотъ онъ подробно описываетъ упражненія въ θεωρία Григорія и измѣненія, происходившія въ немъ благодаря ей. Состояніе Григорія поясняется изреченіями изъ Св. Писанія. Самъ Григорій выражается его словами [2]). Каллистъ говоритъ, что вмѣстѣ съ другими учениками спрашивалъ Григорія, какое послѣдній испытывалъ состояніе во время созерцанія. Каллистъ описываетъ внѣшній видъ Григорія по выходѣ изъ келліи, гдѣ предавался θεωρία, нѣсколько ниже даетъ психологическое объясненіе того обстоятельства, что Григорій особенно благоволилъ къ нему, почему и посвятилъ въ тайны созерцанія. „Знайте“, говоритъ онъ: „что особенной любовью пользуются первыя изъ духовныхъ дѣтей и послѣднія (къ числу ихъ принадлежалъ и Каллистъ), какъ вожделѣннѣйшія“. Поэтому и къ Каллисту Григорій питалъ особенную любовь и сообщилъ ему свѣдѣнія о таинственномъ измѣненіи души, соединенной съ Богомъ“ [3]). Довольно живыми чертами рисуется старецъ Григорій въ бесѣдѣ со своимъ юнымъ ученикомъ Каллистомъ, допытывающимся, что такое душа. „Выслушавъ по обычаю съ кротостью и благосклонно (ἡμέρως πάνυ καὶ πράως 12“), Григорій отвѣчалъ: „дитя мое возлюбленнѣйшее по духу, не ищи высшаго тебя и не изслѣдуй слишкомъ глубокаго для тебя“. Наконецъ, послѣ неоднократныхъ упрашиваній Григорій открываетъ Каллисту тайны духовной жизни совершенныхъ. Вся сцена представлена весьма естественно. Помимо этого, любопытно отмѣтить здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ житія, проявленіе личности автора. Каллистъ не скрывается за изображаемыми имъ событіями, но обнаруживаетъ свое

---

[1]) *Ibid.* 9.
[2]) *Ibid.* 11—12.
[3]) *Ibid* 12.

Digitized by Google

я на всемъ протяженіи житія, и всѣ событія разсматриваются подъ угломъ зрѣнія этого я и по отношенію къ нему подвергаются оцѣнкѣ. Авторъ самъ вполнѣ раздѣляетъ то, что влагаетъ въ уста Григорію. Онъ высказываетъ вполнѣ опредѣленное отношеніе къ исихіи, внѣшней мудрости. Въ основѣ житія скрыта апологетическая и полемическая цѣль. Авторъ всегда имѣетъ въ виду противниковъ, какъ варлаамитовъ, такъ и тѣхъ изъ исихастовъ, которые заподозривали правовѣріе Каллиста и, быть можетъ, Григорія. Въ лицѣ Григорія Каллистъ представляетъ идеалъ мистика—небеснаго гражданина, апостола новаго и чуднаго ученія, въ которомъ, однакожъ, тотъ является истиннымъ послѣдователемъ „моего Христа". Житіе наглядно въ образѣ Григорія должно представить полное осуществленіе чаяній, связанныхъ съ созерцаніемъ, и показать всю тщету внѣшней т. е. схоластической мудрости, дать картину внутренней религіозной жизни, непосредственнаго познанія, вытекающаго изъ чистоты духовной и являющагося слѣдствіемъ вдохновенія или откровенія, этимъ внѣшнимъ мудрецамъ и показать, какъ далеки они отъ истины со своимъ внѣшнимъ формальнымъ пониманіемъ и знанія, и религіи. Къ этому присоединяется и какъ бы личная апологія. Въ житіи Каллистъ немало говоритъ о себѣ самомъ. Вмѣсто прежняго крайняго смиренія, переходящаго въ уничиженіе, мы находимъ здѣсь вполнѣ ясно выраженное сознаніе собственнаго достоинства. Каллистъ охотно останавливается на своихъ личныхъ отношеніяхъ къ Григорію, съ гордостью указываетъ на особенное расположеніе, какимъ пользовался у послѣдняго, и представляетъ себя какъ бы единственнымъ лицомъ, которому Григорій сообщилъ всѣ тайны созерцательной жизни. Каллистъ не забываетъ прославить подвиги и учениковъ Григорія, своихъ сотоварищей, указывая на отличительныя черты характера или дѣятельности каждаго. Герасимъ, подобный великому Іорданскому Герасиму, прославился распространеніемъ новаго ученія въ Элладѣ; Іосифъ, не свѣдущій во внѣшней мудрости, но усвоившій истинную и постоянно пребывающую,—обращеніемъ латинянъ. Съ особеннымъ умиленіемъ вспоминаетъ Каллистъ о Николаѣ, много пострадавшемъ при Михаилѣ Палеологѣ за приверженность къ православію и восьмидесяти лѣтъ отъ роду поступившемъ въ ученики къ Григорію. Каллистъ говоритъ, что не можетъ безъ слезъ вспомнить о немъ, его мысль притупляется подъ давленіемъ печали, рука цѣпенѣетъ отъ непостижимости подвиговъ. Особенно поражаетъ Каллиста величайшее сми-

Digitized by Google

реніе въ старцѣ. Когда, случалось, Григорій осыпалъ упреками провинившагося въ чемъ-либо монаха или прогонялъ его отъ трапезы, Николай плакалъ, лежа у ногъ Григорія. У меня, говоритъ Каллистъ, повѣствующаго объ этомъ, сжимается сердце, и я обливаюсь слезами и исполняюсь трепета, какъ бы видя его уже распростертымъ у ногъ наставника [1]). Но съ особеннымъ участіемъ повѣствуетъ Каллистъ о другѣ своемъ Маркѣ. Весьма характеристично это прославленіе друга, съ которымъ авторъ, по его собственнымъ словамъ, жилъ одной жизнью [2]). Маркъ довелъ до высшей степени совершенства послушаніе, повинуясь не только Григорію, но и всей братіи, и ставилъ себѣ долгомъ по силѣ прислуживать и приходящимъ монахамъ, являясь въ видѣ раба. Эти черты сохранилъ онъ и до сихъ поръ—выраженіе, свидѣтельствующее, что Маркъ въ пору написанія житія былъ еще живъ,—до глубокой старости. Каллистъ называетъ своего друга божественнымъ, боговиднымъ, равняющимся ангеламъ, совершеннѣйшимъ образцомъ добродѣтелей. Упоминая о необыкновенномъ преуспѣяніи Марка въ созерцаніи, разсказъ о которомъ показался бы непосвященнымъ не заслуживающимъ довѣрія, Каллистъ дѣлаетъ полемическую выходку противъ лицъ, особенно скептичныхъ въ этомъ отношеніи,—варлаамитовъ и заключаетъ ее пожеланіемъ, чтобы и они обратились на путь истины [3]).

Со словъ слушателей Григорія говоритъ Каллистъ о дѣйствіи, производимомъ его наставленіями на ихъ *внутреннее* состояніе—какъ бы Духъ Святой нисходилъ на нихъ. Возможность такого рода дѣйствія Каллистъ подтверждаетъ текстами св. Писанія, особенно ссылаясь на слова Христа, что вѣрующій въ Него, не только сотворитъ то же, что и Онъ, но и больше Его. Доказательства истинности ученія Григорія Каллистъ находитъ въ свидѣтельствахъ очевидцевъ о внутреннемъ благодатномъ дѣйствіи, производимомъ въ Григоріи созерцаніемъ, а въ нихъ черезъ Григорія. Впрочемъ самый фактъ распространенія ученія Григорія и апостольская ревность послѣдняго, по мнѣнію Каллиста, представляютъ достаточное ручательство за истину ученія [4]).

---

[1]) *Ibid.* 19.
[2]) *Ibid.* 20—22.
[3]) *Ibid.* 23.
[4]) *Ib.* 29—30.

Digitized by Google

Далѣе можно отмѣтить переходъ отъ стариннаго объясненія зависти дѣйствіемъ дьявола къ психологическому, по которому зависть извѣстное свойство души испорченныхъ и порочныхъ людей [1]). Говоря о враждебныхъ дѣйствіяхъ Амирала противъ Григорія, Каллистъ первоначально объясняетъ ихъ навѣтами дьявола, но тотчасъ же сходитъ на психологическую почву, находя объясненіе и въ личныхъ свойствахъ Амирала [2]).

Каллистъ не любитъ перечислять добродѣтелей своихъ героевъ, носящихъ общій характеръ. Въ одномъ мѣстѣ, говоря о добродѣтеляхъ Григорія, онъ замѣчаетъ, что исчислить ихъ такъ же возможно, какъ песокъ морской или дождевыя капли или длину бездны [3]). Въ разсказѣ о ученикахъ Григорія Каллистъ также отмѣчаетъ какую-либо индивидуальную черту, а о другихъ добродѣтеляхъ ограничивается самими общими замѣчаніями въ родѣ вышеприведеннаго. Григорій интересуетъ его, какъ лицо, усвоившее исихію во всѣхъ ея особенностяхъ, ученики,— какъ развившіе въ своей жизни ту или другую сторону этой исихіи сообразно съ личными свойствами. И, несмотря на чисто условныя сопоставленія своихъ святыхъ съ другими ветхозавѣтными и новозавѣтными, все-таки они являются у Каллиста съ болѣе или менѣе замѣтной индивидуальной окраской. Если всѣхъ ихъ соединяетъ въ одну группу ученіе исихіи, то и здѣсь они различаются усвоеніемъ различныхъ сторонъ исихіи, и на этихъ различіяхъ и останавливается Каллистъ.

Другимъ выдающимся житіемъ XIV вѣка слѣдуетъ признать житіе Паламы, составленное Константинопольскимъ патріархомъ Филоѳеемъ. Филоѳей прежде всего подробно останавливается на характеристикѣ родителей святого, въ особенности же отца. Родители Григорія, по словамъ Филоѳея, отличались особенной любовью къ обществу монаховъ, духовныхъ наставниковъ, такъ что дѣти съ раннихъ лѣтъ были напитаны священными рѣчами и наставленіями [4]). Отецъ отличался полной отрѣшенностью отъ міра и тѣмъ, что стоики называютъ ἀπάθεια. Еще во время дѣтства Григорія онъ оставилъ семью и пошелъ въ монастырь. Когда жена вздумала было его просить воспользоваться

---

[1]) *Ib.* 30—31.
[2]) *Ibid.* 36.
[3]) *Ibid.* 31.
[4]) *Migne* t. 151, col. 557.

Digitized by Google

расположеніемъ къ нему царя для дѣтей, онъ съ негодованіемъ возразилъ, что оставляетъ своихъ дѣтей на попеченіи не земныхъ и перстныхъ царей, но Богородицы [1]). Вообще отецъ Григорія, равно какъ атмосфера, окружавшая мальчика, рисуется живыми чертами въ житіи Филоѳея. Далѣе психологически вѣрно указываетъ біографъ, какъ на причину дальнѣйшаго развитія Григорія въ извѣстномъ направленіи, на разговоры съ Аѳонскими монахами, между которыми могли быть и исихасты. Эти монахи говорили юношѣ о трудности держаться праваго евангельскаго пути въ мірѣ и совѣтовали ему оставить домъ и уйти въ пустыню на Святую Гору [2]). По мнѣнію Филоѳея, умѣренность въ пищѣ и одеждѣ также располагали Григорія къ иночеству [3]). Филоѳей много останавливается на внутренней религіозной жизни Паламы и процессѣ внутренняго измѣненія, происходившемъ въ послѣднемъ при упражненіи въ ἡσυχία. Житіе проникнуто, подобно Каллистовымъ, опредѣленной тенденціей. Прославленіе Григорія, главнаго представителя ученія, однимъ изъ усердныхъ приверженцевъ котораго былъ Филоѳей, на первомъ планѣ. Всѣ старанія приложены къ тому, чтобы представить Паламу въ самомъ выгодномъ свѣтѣ. Выставляется на видъ его умѣренность, снисходительность, въ противоположность къ упрямой нетерпимости Варлаама, которая въ минуту опасности способна однако перейти въ самую униженную лесть. Чувствомъ собственнаго достоинства дышитъ отвѣтъ Паламы на льстивыя заискиванія Варлаама [4]). Какъ все это далеко отъ объективныхъ повѣствованій прежнихъ житій! Упоминая о сочиненіяхъ, написанныхъ Паламой противъ Варлаама, Филоѳей говоритъ о времени ихъ написанія, о объединяющей ихъ общей основной мысли и различіи въ частностяхъ. Затѣмъ Филоѳей даетъ общую оцѣнку сочиненій Паламы. „То, что по частямъ излагалось другими, Григорій собралъ вмѣстѣ, съ полнымъ знаніемъ дѣла и во всемъ объемѣ, присовокупивъ къ

---

[1]) *Ibid.* col. 558. Въ семьѣ Григорія, повидимому, особеннымъ почитаніемъ пользовалась Богородица. Григорій, который въ дѣтствѣ не приступалъ къ занятіямъ, не преклонивъ предварительно колѣней передъ иконой Богородицы, удостоился впослѣдствіи видѣній именно отъ Нея. Біографъ замѣчаетъ, что, всякій разъ какъ мальчикъ забывалъ это дѣлать, урокъ проходилъ для него неудачно, и его наказывали.

[2]) *Ibid.* col. 560.

[3]) *Ibid.* col. 561.

[4]) *Ib.* col. 587—588.

Digitized by Google

этому результаты собственнаго опыта и какъ бы освѣтилъ и разъяснилъ то, что они сказали въ общихъ чертахъ (κεφαλαιωδῶς) и въ формѣ обозрѣнія (κατὰ σύνοψιν[1])". Филоѳей, вѣроятно, по собственному опыту говорилъ о сладостномъ впечатлѣніи, производимомъ сочиненіями Паламы на читателя. Сочиненія эти отрѣшаютъ послѣдняго отъ земли и сообщаютъ ему новое и неизъяснимое чувство. Читатель радуется, что еще далеко до конца сочиненія, и печалится, когда сочиненіе приходитъ къ концу. И тогда какъ сочиненія другихъ не одинаковы по достоинству: одни приличны приступающимъ къ созерцанію, другія— совершеннымъ въ немъ; различаются же тѣ и другія рѣчью, смысломъ и рѣшительно всѣмъ, у Паламы всѣ произведенія равно высоки и одинаково годятся для совершенныхъ и несовершенныхъ [2]).

Говоря о преуспѣяніи Григорія въ θεωρία, Филоѳей для объясненія самаго понятія θεωρία приводитъ отрывокъ изъ сочиненій Паламы, находя, что никто не можетъ дать лучшаго объясненія, чѣмъ Палама, наиболѣе свѣдущій изъ всѣхъ въ этомъ дѣлѣ [3]).

Какъ ни панегирична эта оцѣнка сочиненій Паламы, все-таки она представляется новымъ явленіемъ въ житійной литературѣ.

Восхваляетъ Филоѳей и сочиненія Паламы противъ латинянъ, подобныхъ которымъ по его увѣреніямъ Церковь не имѣла до того времени [4]).

Однимъ изъ характеристическихъ признаковъ византійскихъ житій XIV вѣка служитъ интересъ къ природѣ. Помимо стремленія давать болѣе или менѣе точныя топографическія обозначенія, не брезгая при этомъ мѣстными названіями, авторы житій останавливаются и на описаніи природы различныхъ мѣстностей, такъ или иначе знаменательныхъ для святого. Картины природы, нерѣдко свидѣтельствующія о любовномъ, тепломъ отношеніи къ ней и ея внимательномъ изученіи, являются въ качествѣ сравненій и уподобленій. Но авторъ болѣе увлекается самой картиной, чѣмъ ея символическимъ значеніемъ.

Описаніе природы ради природы, страстное влеченіе къ ней, находятся въ тѣсной связи съ развитіемъ индивидуализма на рубежѣ

---

[1]) *Ibid.* col. 590.
[2]) *Ibid.* col. 591.
[3]) *Ibid.* col. 575 ss.
[4]) *Ib.* col. 627.

Digitized by Google

среднихъ вѣковъ и новаго времени, и тѣмъ болѣе интересно отмѣтить новое теченіе въ агіографической литературѣ.

Картинами природы, служащими образами для душевныхъ состояній и дѣйствій людей, богато житіе Григорія Синаита. Я приведу нѣкоторыя изъ этихъ сравненій. „Какъ случается видѣть рой пчелъ, вылетающій изъ ульевъ и облетающій цвѣты въ надеждѣ усмотрѣть скрытый гдѣ-либо медъ, и привлекаемыя его ароматомъ пчелы стремительно летятъ къ нему, и не прежде улетаютъ изъ того мѣста, чѣмъ совершенно нагрузятся медомъ, и опять направляютъ къ нему полетъ, выбирая медъ цѣликомъ, чтобы наполнить свои кладовыя; такъ ароматъ добродѣтелей Григорія привлекалъ къ нему всѣхъ“ [1]) и пр. Григорій, принужденный искать прибѣжища отъ нашествія турокъ за стѣнами Лавры, уподобляется соловью, который, пойманный птицеловомъ и заключенный въ клѣтку, не прикасается къ самой отборной пищѣ, но тоскуетъ по любезной жизни въ горахъ, по цвѣтущимъ тамъ деревьямъ и обычномъ окунываніи и плесканіи въ источникахъ, струящихъ сладкую и прозрачную воду, гдѣ онъ искалъ подобнаго себѣ, чтобы по очереди съ нимъ пѣть свою звучную и гармоническую пѣсню и щебетать съ обычной свободой и наслажденіемъ [2]). Григорій, въ своихъ поискахъ за мѣстомъ, удобнымъ для безмолвной жизни, сравнивается съ оленемъ, который непрестанно въ знойную лѣтнюю пору прибѣгаетъ къ источнику, струящему холодную и пріятную воду, или лишенный подруги не можетъ успокоиться [3]).

Но встрѣчаются у Каллиста картины природы, не имѣющія этого служебнаго значенія Такъ, въ одномъ мѣстѣ Каллистъ говоритъ, что Григорій не могъ оставить Константинополя, потому что наступила зима, и вѣчно текущія струи рѣкъ были скованы льдомъ (τὰ τῶν ποταμῶν ἀένναα ῥεύματα τῷ κρυστάλλῳ δεθέντα ἵστανντο τηνικαῦτα) [4]). А вотъ въ какихъ чертахъ Каллистъ описываетъ свою поѣздку на Аѳонъ по порученію Григорія. „Мнѣ удалось достигнуть Аѳона, хотя съ большими опасностями для жизни, такъ какъ я подвергся величайшей и сильнѣйшей бурѣ, и кораблю пришлось бороться съ мор-

---

[1]) „*Житіе*“, 18.
[2]) *Ibid.* 38—39.
[3]) *Ib.* 7.
[4]) *Ib.* 34.

Digitized by Google

скими валами (τριχυμία) и неистовымъ буруномъ (κλύδων), такъ что всѣ пассажиры, видя клокочущія вокругъ корабля волны, вздымающіяся отвѣсной стѣной при бушеваніи бури, отчаялись въ своемъ спасеніи" [1]).

Подобными же чертами отличаются и другія житія XIV вѣка. Въ этомъ случаѣ особенно любопытными являются: житіе Ромила, составленное нѣкіимъ Григоріемъ, Ѳеодоры—Кавасилой, и Кодрата—Григорой.

Въ житіи Ромила замѣчательно описаніе суровой зимы въ горной Болгаріи, ловли рыбы Ромиломъ и его невольнаго ночнаго стоянія на снѣгу, о чемъ я уже имѣлъ случай говорить.

Описаніе природы острова Эгины—родины Ѳеодоры—соединено съ характеристикой жителей острова въ житіи Кавасилы.

„Этотъ островъ", говоритъ Кавасила: „главный изъ лежащихъ вблизи Эллады, такъ какъ онъ превосходитъ сосѣдніе острова своей величиной, красотой и положеніемъ и такъ выдается среди нихъ, что кажется, будто остальные, отказавшись отъ мысли соперничать съ нимъ, добровольно уступили ему первое мѣсто; островъ отличается столь пріятнымъ воздухомъ, что представляется какъ бы резервуаромъ всякаго связаннаго съ этимъ благополучія для остальныхъ и можетъ удѣлять съ избыткомъ его другимъ, почему на немъ расположены лучшіе города. И въ отношеніи нравственнаго состоянія своихъ жителей онъ превосходитъ остальные. Въ этомъ случаѣ онъ обладаетъ тѣмъ, въ чемъ преимущественно нуждаются города, и что относится ко взаимнымъ отношеніямъ гражданъ: ибо жители его отличаются честностью нравовъ и благоукрашенностью обычаевъ и тѣмъ, что болѣе всего прилично человѣку. И такимъ образомъ они, гордясь похвалами своему отечеству, какъ своими собственными, въ то же время своими добрыми качествами еще увеличиваютъ добрую славу послѣдняго, такъ что они другъ друга украшаютъ и другъ черезъ друга благоденствуютъ" [2]).

А вотъ описаніе родины Кодрата Коринѳскаго перешейка. „Есть перешеекъ на западѣ непирокій, но далеко простирающійся въ длину. Кто-нибудь могъ бы сказать, что онъ простирается своими оконечностями къ сѣверу и югу, какъ бы руками. Этотъ перешеекъ

---

[1]) *Ibid.* 38.

[2]) *Migne* t. 150, col. 756—757.

Digitized by Google

соединяетъ страну Пелопа съ остальной Элладой и не позволяетъ ей совершенно отдѣлиться отъ послѣдней и въ той мѣрѣ препятствуетъ быть вполнѣ островомъ, въ какой преграждаетъ соединеніе подходящихъ съ обѣихъ сторонъ водъ. Какая тамъ благорастворенность воздуха и прочія прелести, разсказъ о которыхъ немалой наполняетъ радостью слышащихъ, и какъ въ опредѣленные круга годовъ сюда стекались чада эллиновъ ради состязаній и наградъ,— здѣсь объ этомъ нѣтъ надобности распространяться: ибо это знаютъ всѣ, которые вкусили хоть немного отъ кубка эллинской мудрости. На южной оконечности перешейка есть городъ Коринѳъ, весьма славный и многолюдный и съ давнихъ поръ съ особеннымъ усердіемъ прилежавшій къ богамъ и исполненный особенной богобоязненности; съ тѣхъ же поръ какъ рыбаки евангельскаго благовѣствованія раскинули сѣть нашего спасенія по вселенной, онъ, оставивъ морскую пучину, перемѣстился въ Павловы потоки (πάντα βυθὸν ἁλμυρὸν ἀποσεισαμένη πρὸς τὰ τοῦ Παύλου μεταχωρεῖ καὶ μετατίθεται νάματα)“ [1]).

Описаніе мѣстности соединяется здѣсь съ историческими воспоминаніями не только христіанскими, но и восходящими къ классической древности, и нельзя не видѣть въ нихъ горячаго сочувствія къ этой послѣдней [2]).

Тѣ же черты, и еще въ большей степени, свойственны самымъ выдающимся историческимъ произведеніямъ разсматриваемаго времени—„Исторіямъ Византіи“ Никифора Григоры и Іоанна Кантакузина.

Въ началѣ своего сочиненія Григора говоритъ о значеніи исторіи. „Исторія живой и немолчный голосъ и по истинѣ одушевленный и звучный глашатай славы Божіей; въ исторіи проходитъ вѣкъ какъ бы на всемірной таблицѣ, такъ какъ она показываетъ, что предшествовало постоянно совершающемуся, какъ одно въ другомъ и одно посредствомъ другого отъ вѣка совершалось, и что мыслили о природѣ сущаго мудрецы, и что было постигнуто ими, а что нѣтъ, и случившись въ какихъ невзгодахъ различные лица, какими насладились вдосталь благами отъ Бога, и какого достигли неожиданнаго

---

[1]) *Migne* t. 149, col. 504—505.

[2]) Въ такомъ же родѣ похвала Дамаску въ словѣ на память Іоанна Дамаскина, составленномъ Константиномъ Акрополитой. *Migne* t. 140, col. 816.

Digitized by Google

благополучія. Она научаетъ неизмѣннымъ законамъ, управляющимъ природой и человѣкомъ. Исторія даетъ возможность на основаніи прошедшаго дѣлать соображенія о будущемъ. Что, далѣе, можетъ кромѣ исторіи сообщить свѣдѣнія о крайнихъ предѣлахъ вселенной, пространствѣ морей, о рѣкахъ и болотахъ, свойствахъ народовъ и мѣстностей и различіяхъ временъ года въ различныхъ частяхъ земли. Авторъ самъ питалъ особенную склонность къ исторіи и стремился къ подражанію тѣмъ, которые, составивъ своими трудами исторію изъ того, что въ единичныхъ случаяхъ тѣми или другими тогда и тогда было сказано или совершено касающагося душевной доблести или ума, издали это на пользу потомкамъ. Въ своемъ изложеніи онъ будетъ всегда слѣдовать истинѣ, считая послѣднюю необходимымъ условіемъ исторіи [1]).

Въ другомъ мѣстѣ Григора видитъ значеніе исторіи въ томъ, что посредствомъ ея давно умершіе приходятъ въ сообщеніе съ живущими, и каждый изъ нихъ повѣствуетъ о собственныхъ дѣяніяхъ. Она чуднымъ образомъ воскрешаетъ то, что случалось съ ними хорошаго или дурного въ жизни. Велико нравственное значеніе исторіи. ибо она навѣки заклеймляетъ порокъ и безсмертитъ добродѣтель и тѣмъ побуждаетъ насъ къ исправленію. Полезна она царямъ и правителямъ, научая ихъ не надмеваться и не править жестоко и тиранически, уповая на счастье, но охранять только принадлежащее по праву царю. Научаемый ею, онъ добровольно вручаетъ бразды правленія законамъ и усматриваетъ назначеніе власти прежде всего и болѣе всего въ управленіи самимъ собою [2]).

Григора объясняетъ также, почему касается исторіи другихъ странъ. Вслѣдствіе мірового значенія Константинополя, исторія другихъ странъ находится въ тѣсной связи съ Византійской. И многое было бы непонятно въ послѣдней, если бы предварительно не сообщалось свѣдѣній о томъ, что происходило въ различныхъ странахъ, въ различныя времена и оказало вліяніе на ходъ византійской исторіи [3]).

Кантакузинъ также требуетъ истины отъ исторіи, въ которой видитъ средство научить избѣгать порокъ и избирать добродѣтель.

---

[1]) *Nic. Gregoras* Byz. Historia v. I, p. 4—6.

[2]) *Ibid* v. II, p. 573—575. Подобныя же мысли о исторіи высказываетъ Петрарка. —Корелинъ, Ранній итальянскій гуманизмъ. I, 250.

[3]) *Gregoras*, v. II, 677—678.

Digitized by Google

Онъ самъ намѣренъ говорить только правду, не слѣдуя внушеніямъ дружбы или ненависти. Удовлетворить требованіямъ правды ему тѣмъ легче, что онъ будетъ излагать исторію, какъ очевидецъ составляющихъ предметъ ея изложенія событій, не слѣдуя слухамъ и нездоровымъ баснямъ и не передавая слышаннаго отъ старѣйшихъ [1]).

Григора предпосылаетъ своему повѣствованію краткое обозрѣніе исторіи Византіи, начиная отъ взятія Константинополя крестоносцами, Кантакузинъ предварительно сообщаетъ генеалогію Палеологовъ.

Въ противоположность своимъ заявленіямъ быть безпристрастными и слѣдовать только истинѣ и Григора, и Кантакузинъ, въ особенности послѣдній, является историками въ высшей степени субъективными. Личность автора въ ихъ исторіи служитъ центромъ, вокругъ котораго группируются всѣ событія, и это не въ томъ только смыслѣ, что лица и событія освѣщаются съ одной опредѣленной точки зрѣнія, что въ характеристикахъ тѣхъ и другихъ проглядываютъ личныя симпатіи и антипатіи автора,—нѣтъ личность автора является сама по себѣ центральной фигурой, главнымъ дѣйствующимъ лицомъ произведенія. Вездѣ видно стремленіе выставить свою дѣятельность съ наиболѣе выгодной стороны и придать ей возможно болѣе значенія. Исторія Византіи у Кантакузина и Григоры въ то же время и личная исторія каждаго изъ нихъ, написанная притомъ въ панегирическомъ тонѣ. Конечно, противники выставляются въ неблагопріятномъ свѣтѣ: дѣятельность ихъ, если они государственные люди, направлена ко вреду государства, если богословы, носитъ еретическій характеръ. Элементъ самовосхваленія, столь ощутительный въ исторіяхъ Григоры и Кантакузина, врядъ ли можно объяснять ихъ личными свойствами. Здѣсь ясно сказывается заявленіе правъ личности. Какъ въ Италіи временъ гуманизма, такъ и въ Византіи XIV в. пробуждающійся индивидуализмъ вызываетъ къ жизни культъ личной славы, находящій опору въ классической древности.

Не чужды наши историки, въ особенности Григора, интереса къ природѣ, способности восхищаться ею безотносительно къ символическому ея значенію для жизни людей, вообще способности представлять ее, какъ нѣчто имѣющее значеніе само по себѣ и само по себѣ прекрасное, въ то же время могущее оказывать вліяніе на человѣка

---

[1]) *Cantac* Byz. Hist. v. I, 10.

Digitized by Google

и такъ или иначе приходить въ извѣстныя отношенія къ его чувствамъ и мыслямъ.

Однимъ изъ наиболѣе характеристическихъ описаній природы въ новомъ духѣ является картина природы Аѳона у Григоры. Я приведу это описаніе цѣликомъ. „Мнѣ кажется", говоритъ Григора: „что Аѳонъ достоинъ вообще удивленія, такъ какъ отличается благораствореннымъ воздухомъ и украшенъ обильной и разнообразной растительностью и, такъ сказать, съ великой торжественностью привѣтствуетъ ощущенія прибывающихъ туда и немедленно предлагаетъ пріятнѣйшее наслажденіе, и отовсюду изливаетъ какъ бы изъ сокровищницъ благовонный ароматъ и прекрасный цвѣтъ (τὸ εὔπνουν τῆς ὀδμῆς .. τὸ τοῦ ἄνθους εὔχρουν) и находится въ особенно близкомъ общеніи съ чистыми лучами солнца (καὶ καθαραῖς τὸ πλεῖστον ὁμιλεῖ ταῖς ἡλίου ἀκτῖσι), украшенъ разновидными деревьями, изобилуетъ рощами и пестрыми лугами—дѣлами рукъ человѣческихъ; оглашаютъ же его пѣніемъ разнообразныя птицы, и рои пчелъ облетаютъ тамъ цвѣты и тихо жужжатъ въ воздухѣ, и ткется нѣкое чудное платье наслажденія изъ соединенія разнородныхъ тканей (καὶ τέρψεώς τις πέπλος ἐντεῦθεν ὑφαίνεται ξένος ἐκεῖ συμμιγής) не только весной, но и во всякое время и часъ, такъ какъ здѣсь неизмѣнно кругъ четырехъ временъ согласно служитъ одинаковому услажденію и увеселенію человѣческихъ чувствъ (ὁμοζυγοῦντος ἀεὶ τοῦ τῶν τεσσάρων ὡρῶν κύκλου πρὸς ὁμοίαν τὴν χάριν καὶ ἡδονὴν τῶν ἀνθρωπίνων αἰσθητηρίων), особенно когда раздается на зарѣ изъ глубины рощи музыка соловья, такъ сказать, вмѣстѣ съ монашествующими воспѣвающая и прославляющая Господа: ибо и соловей имѣетъ нѣкую боговдохновенную лиру въ груди и природный псалтирь и гармоничную музыку (μουσικὴν ἐναρμόνιον), по собственному побужденію стройно оглашающую слухъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ мѣстность орошается и обтекается многими источниками самородныхъ водъ (αὐτοφυῶν ὑδάτων); потоки, струящіеся тамъ и сямъ, являются дѣтьми тысячи ключей и соединяютъ спокойно и незамѣтно свои струи, какъ бы скрывая свой бѣгъ и нарочно и по собственному побужденію ведя себя тихо (οἷον ἐπίτηδες καὶ αὐτοὶ σιωπῶντες), подобно одушевленнымъ существамъ заявляя притязаніе на нѣкоторую воспитанность (καὶ τινος παιδείας αἰσθανομένοις ὁμοίως ἀντιποιούμενοι), чѣмъ даютъ полную возможность монашествующимъ проводить безмятежную жизнь и направлять спокойный полетъ молитвы къ Богу (καὶ πτερὰ τῆς εὐχῆς ἡσυχῇ πρὸς θεὸν ἀναπέμπειν).

Digitized by Google

Такимъ образомъ мѣстность представляетъ большое удобство для исихіи лицамъ, желающимъ на землѣ вступить въ небесное гражданство) (τοῖς τὴν οὐράνιον ἐν γῇ μετιέναι ἐθέλουσι πολιτείαν) и, сверхъ того, въ изобиліи предлагаетъ во всякое время года разнообразную пищу и вѣнчается моремъ, которое сообщаетъ ей прелесть своимъ окруженіемъ, на столько не допуская быть островомъ, на сколько возможно безъ труда сообщаться съ материкомъ. А вотъ о жизни монаховъ. Нѣтъ тамъ ни женскихъ плясокъ, ни безстыжихъ взоровъ и пышныхъ нарядовъ—что создаетъ празднику обновленія древнему общенію со зміемъ и наполняетъ жизнь великимъ волненіемъ и смутами—ни лавокъ и рынковъ и базарныхъ начальниковъ (ἀγορανομοι), ни судовъ, ни краснобайничества и чванства, съ сановнаго кресла устанавливающаго законы по произволу, не раздѣляетъ тамъ людей рабство и свобода, но господствуетъ равенство (ἰσηγορία) и смиренномудріе (μετριότης φρονήματος) истинная доблесть и благородство (εὐγένεια), мѣсто осѣняетъ (σκηνοβατεῖ) и окружаетъ (περιχορεύει) справедливость и все, что создаетъ небесное на землѣ гражданство (τὴν ἔνθεον ἐν γῇ δημιουργεῖ πολιτείαν) и совершаетъ истинно духовную философію (καὶ τὴν ὄντως ἐν ψυχῇ φιλοσοφίαν ἐργάζεται); не богатство тамъ и расточительность и лѣнивая роскошь гражданствуютъ (ἐμπολιτεύεται), но царитъ тамъ доблестный и свободный нравъ, стремящійся въ святилище добродѣтели и по истинѣ дорійски приспособленный ко прекрасному (καὶ ἐς τὰ τῆς ἀρετῆς ἀνάκτορα σπεῦδον καὶ τὸν Δώριον τρόπον ὡς ἀληθῶς ἡρμοσμένον πρὸς τὰ καλά)“ [1]).

Идеалъ монашеской жизни Григоры сильно напоминаетъ такой же идеалъ Петрарки!

Въ отношеніи своего содержанія византійскія житія XIV вѣка представляютъ явленіе новое и стоятъ на рубежѣ стариннаго житія и біографіи въ современномъ смыслѣ слова. Какъ же эти свойства греческихъ житій отразились въ современной болгарской агіографіи—въ житіяхъ, составленныхъ Евѳиміемъ? Въ довольно слабой степени, какъ и слѣдовало ожидать. Помимо другихъ причинъ этому способствовало то обстоятельство, что, тогда какъ греческія житія относятся къ лицамъ, современнымъ авторамъ, разсказываютъ о событіяхъ, въ которыхъ такъ или иначе были заинтересованы сами авторы, житія Евѳимія повѣству-

[1]) *Gregoras*, Hist. byz. II, 714—717.

Digitized by Google

ютъ о событіяхъ давнопрошедшихъ. Тѣмъ не менѣе, нельзя не отмѣтить и въ житіяхъ Евѳимія новыхъ чертъ.

Прежде всего обращаетъ вниманіе болѣе или менѣе сознательное, до извѣстной степени критическое отношеніе къ источникамъ. Евѳимій заботился не только о томъ, чтобы замѣнить грубо и неумѣло написанныя прежнія житія своими составленными по всѣмъ правиламъ риторики согласно установившимся въ византійской литературѣ пріемамъ, но и о томъ, чтобы въ его разсказѣ не было басней. Поэтому онъ избиралъ „отъ истинныхъ и неложныхъ свидѣтелей нелестная разумѣнія". Что Евѳимій пользовался всѣми источниками, которые могли быть ему доступны, объ этомъ свидѣтельствуетъ похвальное слово Константину и Еленѣ, а въ особенности житіе Іоанна Рыльскаго. При сличеніи этихъ житій съ источниками оказывается, что Евѳимій дѣлалъ выборъ между данными источниковъ, нѣкоторыя исправлялъ, а нѣкоторыя совсѣмъ отбрасывалъ и вообще всѣ данныя располагалъ по опредѣленной схемѣ. Выпускалъ Евѳимій извѣстія, которыя казались ему не заслуживающими довѣрія или грубыми. Между тѣмъ, въ ряду ихъ были любопытныя, если не въ историческомъ, то въ бытовомъ отношеніи. Вообще характеристичнымъ для Евѳимія является приспособленіе частныхъ фактовъ жизни святого къ общей схемѣ житійной литературы, установленной на основаніи византійскихъ образцовъ. Впрочемъ не всѣ бытовыя черты стерты—мѣстныя названія сохранены Евѳиміемъ, который въ данномъ случаѣ, однако, также слѣдовалъ примѣру современныхъ византійскихъ агіографовъ. За всѣмъ тѣмъ нельзя не отмѣтить стремленія Евѳимія къ обстоятельности въ разсказѣ, только эта обстоятельность достигается своеобразнымъ способомъ. Евѳимій пользуется данными апокрифическихъ житій, распространяетъ житія рѣчами, молитвами святыхъ, письмами, недостающія свѣдѣнія пополняетъ подробностями общаго характера.

Избѣгая басенъ, Евѳимій однако вноситъ въ свое повѣствованіе легендарные разсказы, если они отвѣчаютъ господствовавшей въ византійско-болгарскомъ обществѣ XIV вѣка вѣрѣ въ видѣнія и демонологіи. Вообще видѣнія, въ особенности же демонологія играютъ видную роль въ житіяхъ Евѳимія. Видѣнія, пророчества и демонологія характеристичны и для византійской агіографіи XIV вѣка.

Далѣе, святые являются у Евѳимія съ чертами исихастовъ. Ученикъ Ѳеодосія, Евѳимій былъ поклонникомъ исихіи и, весьма естественно, сообщилъ черты ея святымъ прежнихъ временъ. Въ исихас-

Digitized by Google

тическомъ міровоззрѣніи, проникающемъ житія Евѳимія, нерѣдко съ его крайностями, сказывается личность составителя, который временами говоритъ здѣсь и отъ своего лица. Такимъ образомъ въ изображеніи Евѳимія Іоаннъ Рыльскій упражнялся въ пощеніи и бдѣніи, проливалъ обильные потоки слезъ, предавался всенощному стоянію и колѣнопреклоненію—все дѣла πρᾶξις; прилагалъ старанія къ внутреннему совершенствованію, углубляясь въ свой внутренній міръ („**прилагаѥ троуды кь троудомь и кь желанию желаниѥ, сьлагаѥ ꙗкоже любодѣльнаꙗ пьчела медовьныѥ сьты и полагаѥ вь сьскровищихь срьдьчьнихь**“); онъ мысленно принялъ и имѣлъ въ себѣ пребывающимъ поклоняемаго въ Тройцѣ Бога, переходилъ отъ силы въ силу и полагалъ восхожденія въ сердцѣ, источая слезные источники и произращая колосья добродѣтели [1]). Все это—черты ученія исихастовъ. Іоаннъ обнаруживаетъ вездѣ крайнее смиреніе. Когда его просятъ исцѣлить бѣсноватаго, онъ отвѣчаетъ, что это дѣло „не его мѣры“. Онъ называетъ себя подобострастнымъ другимъ людямъ и подобно имъ немощнымъ. Въ молитвѣ къ Богу онъ проситъ Его объ исцѣленіи „**не нашеѥ ради правьды нь ради твоѥѥ благости и щедроть твоихь**“. Іоаннъ считаетъ себя недостойнымъ призывать святое имя Божіе „своими нечистыми и скверными устами“ [2]). Подобно Моисею Іоаннъ всходитъ на высокую гору и вступаетъ въ невходимый *мракъ боговидѣнія*. Онъ принимаетъ Богомъ писанныя скрижали *на своемъ сердцѣ*, одинъ говоритъ съ однимъ Богомъ и возлетаетъ къ небу легкими крылами [3]). Любопытно и подчеркиваніе Евѳиміемъ старательнаго убѣганія Іоанна отъ людей, которое съ особенной рѣзкостью проявляется въ его нежеланіи видѣть царя.

Изъ апокрифическаго житія заимствованъ разсказъ о чашѣ съ золотомъ [4]), но мотивировка отказа Іоанна принять золото видоизмѣнена. Въ апокрифическомъ житіи Іоаннъ отказывается отъ золота за отсутствіемъ нужды въ немъ: „ему не нужно ни вое рожити и никое купле кѹповати“ [5]). У Евѳимія Іоаннъ отвергаетъ царскій подарокъ на

---

[1]) *Гласник* 22, 268, 272, 273.
[2]) *Ibid.* 275.
[3]) *Ibid.* 276.
[4]) См. *Гильфердингъ*, Собраніе сочиненій т. I, 129—130.
[5]) *Ibid.* 130.

Digitized by Google

томъ основаніи, что золото весьма вредно для иноковъ [1]). Исихастами былъ провозглашенъ принципъ безусловной нищеты и нестяжательности монаховъ.

Элементъ демонологіи особенно силенъ въ житіи Іоанна Рыльскаго. Основанія къ тому Евѳимій нашелъ еще въ источникахъ, особенно въ апокрифическомъ житіи, но онъ усилилъ и распространилъ эти черты. Такимъ образомъ разбойники житія Скилицы [2]) у Евѳимія являются бѣсами [3]). Удерживаетъ Евѳимій разсказъ апокрифическаго житія, что дьяволъ явился брату преподобнаго въ образѣ знакомаго, сообщилъ ему, что сынъ его отправился къ дядѣ въ пустыню, указалъ дорогу туда и возбудилъ въ немъ гнѣвъ противъ Іоанна [4]).

Филоѳея непрестанно приводитъ себѣ на память страшный судъ и мученія, которыя ожидаютъ грѣшниковъ. Ей слышался голосъ: „*Идите отъ меня проклятые*“ [5]). Непрестанное памятованіе о страшномъ судѣ и адскихъ мученіяхъ являлось у византійскихъ и западноевропейскихъ мистиковъ однимъ изъ необходимыхъ условій совершенствованія.

Преподобная Параскева изнуряла тѣло „постомъ, бдѣніемъ, злостраданіемъ и на земли леганіемъ“. При этомъ она проливала источники слезъ. Стремленіе къ душевной чистотѣ, мысли о страшномъ судѣ и о срѣтеніи жениха занимаютъ ея душу. Въ своемъ томительномъ стремленіи къ небесному жениху въ изображеніи Евѳимія она напоминаетъ женщинъ-мистиковъ средневѣковой Западной Европы [6]).

---

[1]) *Гласник* 22, 280.

[2]) Составленое во второй половинѣ XII вѣка на греческомъ языкѣ. *Сырку*, ор. с., 359. Славянскій переводъ напечатанъ въ *Четьи-Минеяхъ Макарія*, октябрь, ст. 1515–1530.

[3]) Ср. *Четьи Минеи* l. c., ст. 1520; *Гласник* 22, 272.

[4]) Впрочемъ Евѳимій сгустилъ краски апокрифическаго житія. Въ послѣднемъ братъ пробуетъ сначала побудить Іоанна оставить пустыню, затѣмъ, потерпѣвъ неудачу въ этомъ, проситъ „мо́лбою вели́кою и сльзами́ велицѣми́“ отпустить его сына (*Гильфердингъ*), ор. с., 126—127). У Евѳимія братъ осыпаетъ святого бранью, бросаетъ въ него камнями и палками и готовится убить его. *Гласник*, 22, 270. Евѳимій же прибавилъ подробность, что дьяволъ явился къ брату святого въ образѣ знакомаго.

[5]) *Четьи-Минеи* Макарія л. 1189.

[6]) *Четьи-Минеи*, окт., ст. 1026—1027.

Digitized by Google

Посредствомъ дѣянія (=πρᾶξις) святая нашла доступъ въ видѣніе (=θεωρία) [1]). Преподобная съ большой скорбью незадолго до кончины оставила пустыню, ибо ничто такъ не очищаетъ души и не приводитъ въ *первообразное*, какъ пустыня и безмолвіе [2]).

Отчужденіе отъ міра, отрицательное отношеніе къ нему приближается къ богомильскимъ воззрѣніямъ въ житіи Іоанна Рыльскаго. Іоаннъ оставляетъ міръ и міродержца [3]). Міръ въ другомъ мѣстѣ Евѳимій называетъ скверной блудницей, матерью всякой нечистоты и скверны [4]) Врядъ ли только есть надобность возводить эти выраженія къ какимъ-то богомильскимъ чертамъ апокрифическаго житія, сглаженнымъ въ спискѣ, напечатанномъ Гильфердингомъ, іеромонахомъ Романомъ или Іосифомъ Бродатымъ, какъ это дѣлаетъ г. Сырку [5]). Я уже указывалъ, сколько общихъ чертъ въ ученіи исихастовъ и богомильскомъ. Крайне отрицательный взглядъ на міръ былъ свойственъ и мистикамъ XIV вѣка. Кстати напомню о аналогичномъ отношеніи Цамблака къ браку, который въ одномъ словѣ онъ называетъ скверным смѣшеніемъ [6]).

Далѣе житіямъ Евѳимія нельзя отказать въ нѣкоторой тенденціозности. При внимательномъ вчитываніи въ нихъ нетрудно замѣтить стараніе автора примѣнить факты житій къ обстоятельствамъ современной Евѳимію государственной, въ особенности же религіозной жизни Болгаріи. Находимъ намеки и указанія на эту жизнь.

Добродушный отказъ отъ золота Іоанна въ апокрифическомъ житіи на томъ основаніи, что оно нужнѣе царю, чѣмъ ему, Евѳимій развилъ въ цѣлое посланіе нравоучительнаго характера отъ преподобнаго къ царю. Въ этомъ посланіи Іоаннъ увѣщеваетъ царя заботиться о оружіи и войскѣ—наставленіе, далеко не лишнее въ тревожное время, въ которое пришлось дѣйствовать Евѳимію. Далѣе, Іоаннъ поучаетъ царя заботиться о нищихъ, убогихъ, нагихъ и безкровныхъ. Евѳимій устроилъ въ Тырновѣ страннопріимницу. Идеалъ царя рисуется въ слѣдующихъ чертахъ въ посланіи: царь долженъ

---

[1]) *Ibid.* ст. 1028.
[2]) *Ibid.*
[3]) *Гласник* 22, 268.
[4]) *Ibid.* 271.
[5]) ор. с. 370.
[6]) См. мой „Отчетъ“, стр. 37.

Digitized by Google

быть щедрымъ, любящимъ правду, некорыстолюбивымъ, кроткимъ, тихимъ, и доступнымъ каждому: глаза его должны быть открыты на всѣхъ, чтобы на всѣхъ изливалась его милость; добрыя дѣла подобаетъ царю творить такъ, чтобы лѣвая рука не вѣдала, что дѣлаетъ правая. Пусть нищіе выходятъ радостными изъ царской палаты, князья прославляютъ его, порфира же да сіяетъ добродѣтелями. Іоаннъ (т. е. Евѳимій) рекомендуетъ царю и чисто монашескія добродѣтели: постоянныя слезы и воздыханія, память смертную и мысль о будущемъ царствѣ. Дальнѣйшее наставленіе еще болѣе характеристично. Царь долженъ безпрекословно повиноваться велѣніямъ Церкви, преклоняться передъ *ея первопрестольниками* [1]). Послѣднія слова могутъ служить доказательствомъ, что житіе Іоанна Рыльскаго было написано Евѳиміемъ уже въ санѣ патріарха. Какъ бы то ни было, наставленіе весьма любопытно и, очевидно, вызвано современными обстоятельствами. Не было ли времени, когда Іоаннъ Шишманъ не являлся вполнѣ послушнымъ сыномъ Церкви? Что значатъ слова Евѳимія въ молитвѣ Филоѳеѣ въ заключеніи житія: „**ѹ҆ра҃ къ бл҃гоу҆тїи҃ и҆ є҆диномыслїи҃ соблюди?**“ [2]) Не слѣдуетъ ли усматривать въ этихъ словахъ намека на поведеніе царя въ церковныхъ дѣлахъ: онъ или слишкомъ снисходительно относился къ еретикамъ, или склонялся даже на ихъ сторону? Въ молитвѣ Иларіону Могленскому въ житіи этого святого мы, между прочимъ, читаемъ: „**пра҃штею моудрынхъ тн словесъ влъкы неѹ҆стїа ѡтъженн, сьпостатныихъ навѣты ѩкоже плѣвы раꙁѣян твоѥѥ благодѣтн вѣтрѡмь, црькоѵное напрамн исплънѥнїѥ, сьпострадждн теготамь нашнмь. вѣсн предъстателъства брѣмѥ єлнко тѣжко. вѣсн архїереѡства опасство**“ пр. [3]) Очевидно, здѣсь рѣчь идетъ о еретикахъ, съ которыми борьба была для Евѳимія весьма трудной. Но почему же? Полемика Иларіона съ богомилами и армянами, не можетъ быть никакого сомнѣнія, имѣла и современное значеніе. Не въ связи ли съ распространеніемъ ересей и тайнымъ или явнымъ покровительствомъ со стороны царской власти находится и составленіе житія Иларіона, дѣятельность котораго въ изображеніи Евѳимія посвящена борьбѣ съ различными ересями, который даже пострадалъ отъ еретиковъ, по выраженію Евѳимія, показался „даже до крови и безъ крови

---

[1]) *Гласник* 22, 280—281.

[2]) Четьи-Минеи л. 1196 об.

[3]) *Starine* I, 84.

Digitized by Google

мученикомъ“ [1]). Евѳимій утверждаетъ, будто самъ Мануилъ, въ царствованіе котораго жилъ Иларіонъ, чуть не перешелъ въ армянскую вѣру [2]). Иларіонъ утвердилъ его въ православіи и затѣмъ предпринялъ противъ еретиковъ карательныя мѣры [3]). Ничего подобнаго изъ другихъ источниковъ о Мануилѣ неизвѣстно, хотя мы имѣемъ подробныя свѣдѣнія о дѣятельности Мануила на поприщѣ богословія и о его своенравныхъ распоряженіяхъ въ этой области. Не было ли основанія у Евѳимія опасаться уклоненія въ армянскую прелесть Шишмана? Но, повидимому, добрыя отношенія между царемъ и патріархомъ вскорѣ возобновились. По его порученію, Евѳимій написалъ житіе Параскевы и похвальное слово Константину и Еленѣ. Въ житіи Параскевы Евѳимій молится святой о сохраненіи „невреднымъ и ненавѣтнымъ“ царя [4]). Въ концѣ „Слова“ Евѳимій увѣщеваетъ Шишмана подражать Константину, а въ „Словѣ“ подробно говорится о промышленіи Константина о Церкви: построеніи и украшеніи церквей, заботѣ о охраненіи Церкви отъ ересей (подробный разсказъ о первомъ вселенскомъ соборѣ), его великомъ чисто сыновнемъ почтеніи къ духовенству—объ этомъ неоднократно упоминается въ „Словѣ“—заботахъ о убогихъ, сиротахъ и вдовахъ. Вообще Константинъ въ „Словѣ“ Евѳимія является почти исключительно, какъ устроитель Церкви, ревностный насадитель и покровитель христіанства, — осуществленіе идеала царя, какимъ онъ изображается въ извѣстномъ уже намъ посланіи Іоанна Рыльскаго.

Едва ли не въ связи съ вопросомъ о общежительныхъ монастыряхъ, возбужденномъ мистиками XIV вѣка, находится извѣстная уже намъ мотивировка отказа Іоанна отъ золота. Правда, прямыхъ свидѣтельствъ о борьбѣ исихастовъ съ общежительными монастырями мы не имѣемъ. Однако мистики избѣгаютъ общежительныхъ монастырей, а послѣдователи исихастовъ въ Россіи, сначала Кипріанъ, а потомъ Нилъ Сорскій съ учениками являются противниками всякой монастырской собственности. И ничего нѣтъ невѣроятнаго, что Евѳимій могъ имѣть въ виду общежительные монастыри, влагая въ уста Іоанна замѣчаніе, что ничто такъ не вредно для иноковъ, какъ золото [5]).

---

[1]) *Ibid.* 85.
[2]) *Ibid.* 81.
[3]) *Ibid.* 81—82.
[4]) *Четьи Минеи*, окт., ст. 1042.
[5]) *Гласник* 22, 280.

Digitized by Google

Что касается характеристики святыхъ, то она, конечно, является блѣдной при общихъ пріемахъ въ изображеніи ихъ дѣятельности, усвоенныхъ Евѳиміемъ. Тѣмъ не менѣе слабыя попытки указать индивидуальныя черты того или иного святого есть и у Евѳимія. Особенно это замѣтно въ житіяхъ женщинъ, гдѣ авторъ, видимо, старается выставить въ жизни и молитвахъ святыхъ черты, характеристичныя для женщинъ. Въ этомъ случаѣ наиболѣе удачной вышла у Евѳимія Параскева.

Не наблюдаемъ мы въ житіяхъ Евѳимія интереса къ природѣ, который такъ характеристиченъ для византійской агіографіи XIV вѣка. Вообще описаній мѣстностей мы не встрѣчаемъ у Евѳимія, за исключеніемъ нѣкоторыхъ замѣчаній о природѣ страны, гдѣ подвизался Іоаннъ Рыльскій,—замѣчаній, довольно общихъ, хотя и свидѣтельствующихъ о непосредственномъ знакомствѣ съ тѣми мѣстами составителя житія [1]). Это относится въ особенности къ разсказу о посѣщеніи Іоанна посланными отъ царя и о путешествіи царя съ цѣлью увидѣть преподобнаго. Посланцы бродили пять дней по пустынной мѣстности въ поискахъ за Іоанномъ и изнемогали уже отъ голода, когда, наконецъ, удалось имъ найти святого по нѣкоему знаку [2]). Царь отправился навѣстить преподобнаго и дошелъ до рѣки Рыла, но встрѣтилъ на пути гору, очень высокую и крутую и неудобную для восхожденія. Онъ долженъ былъ со свитой возвратиться. Поднялись на другую высокую гору, по имени Книшаву, и оттуда была показана царю гора, на которой подвизался Іоаннъ „**и не вьзможе тамо царь понти стрьмьнины ради и жестости мѣстьныѥ**“. Да и святой черезъ посланныхъ замѣтилъ, что это предпріятіе невыполнимо, и совѣтовалъ возвратиться „**понѥже мѣсто оутло ѥсть**“ [3]) Я не буду приводить нерѣдко встрѣчающихся у Евѳимія шаблонныхъ образовъ, взятыхъ изъ природы, но нижеслѣдующее сравненіе заслуживаетъ вниманія: „яко еже бо солнцу въ пролѣтные часы лучя

---

[1]) Интересно замѣчаніе Евѳимія о Срѣдцѣ въ житіи Іоанна. Говоря, что святой происходилъ изъ деревни Скрино, находившейся въ предѣлахъ срѣдечскихъ, Евѳимій замѣчаетъ: „**ѥже сь Срѣдьць въ прѣдѣлѣхь европинскыхь соущь оть славьныхь и нароучитыхь градовь.** „*Гласник*, 22, 266.

[2]) *Гласник* 22, 277.

[3]) *Ibid.* 278–279.

Digitized by Google

по всей прострѣ́кши зе́мли, вся животная ра́стуть и ботѣють на болше преспѣвающе... тако и духовная повѣсть веселія водитъ съборь послушающихъ душамъ“ [1]).

Большій интересъ къ природѣ обнаруживаетъ ученикъ Евѳимія Григорій Цамблакъ. Уже Иречекъ похвалилъ описаніе Цамблакомъ мѣстности, расположенной противъ Тырнова по ту сторону рѣки. Я могу указать еще на описаніе мѣстности, въ которой Стефанъ Дечанскій построилъ храмъ [2]).

Но больше всего проникся духомъ византійскихъ житій и исторической литературы XIV вѣка Константинъ Костенчскій. Житіе Стефана Лазаревича, составленное имъ, представляетъ примѣръ высоты, какой могла достигнуть болгарская агіографія при внимательномъ изученіи агіографами произведеній византійской житійной и исторической литературы XIV вѣка.

Тѣ черты, которыя заставляютъ признать въ трудѣ Константина явленіе новое, видѣть въ немъ переходъ отъ житія къ исторіи въ современномъ смыслѣ слова: предварительное изображеніе географическаго положенія Сербіи и ея естественныхъ богатствъ, въ связи съ жизнеописаніемъ Стефана историческія свѣдѣнія о народахъ, съ которыми Сербія приходила въ отношенія, ссылки на византійскія историческія сочиненія, Троянскую Исторію и пр.—свойственны въ большей или меньшей степени лучшимъ византійскимъ житіямъ XIV вѣка и исторіямъ Никифора Григоры и Кантакузина, въ особенности исторіи перваго. У Григоры же мы находимъ теоретическое обоснованіе одной изъ наиболѣе характеристическихъ чертъ—повѣствованія о своей странѣ въ связи съ исторіей другихъ народовъ.

---

[1]) *Четьи Минеи*, окт., ст. 1022.

[2]) *Гласник* XI, 69.

Digitized by Google

3.

Форма житій Евѳимія: ихъ построеніе; особенности стиля и языка: отношеніе введеній житій Евѳимія къ такимъ же введеніямъ византійскихъ житій; схема житій Евѳимія; распространеніе схемы рѣчами и молитвами, цитатами Св. Писанія, образами и сравненіями; заключенія житій Евѳимія; въ стилѣ и словопостроеніи своихъ житій Евѳимій рабски слѣдуетъ современнымъ ему византійскимъ агіографамъ; монотонность житій Евѳимія; оцѣнка ихъ стиля.

По формѣ житія Евѳимія копируютъ современныя византійскія житія.

Прежде всего каждое житіе снабжено длиннымъ введеніемъ, представляющимъ разсужденіе на общую тему моральнаго характера, которая примѣняется къ данному святому или святой, при чемъ доказывается необходимость прославленія святыхъ посредствомъ составленія ихъ житій. Введенія эти вообще довольно однообразны по своему содержанію. Общая мысль всѣхъ ихъ—указать необходимость и важность прославленія святого, какъ должнаго дара его добродѣтели, какъ подобающаго ему увѣковѣченія подвиговъ; затѣмъ говорится о пользѣ, которую могутъ извлечь читатели изъ житій, находя въ нихъ побужденіе къ слѣдованію примѣру святого. Эти общія мысли варьируются на различные лады, къ нимъ присоединяются спеціальныя разсужденія, находящіяся въ связи или съ личными доблестями святого, или вообще съ отличительными чертами его характера или дѣятельности.

Такъ, введеніе къ житію Иларіона Могленскаго начинается сравненіемъ настоящей жизни съ будущей. Сладка настоящая жизнь, но безсмертіе слаже всякой сладости: посредствомъ него мы переходимъ въ будущій вѣкъ, гдѣ, если сохранили добродѣтель, получимъ въ замѣну земныхъ благъ лучшія. Но, чтобы изобразить блаженство будущей жизни, нужно обладать небеснымъ языкомъ. Поэтому авторъ берется говорить только о томъ, что доступно внѣшнимъ чувствамъ. Открыть же тайны будущей жизни возможно только Иларіону, который нынѣ и душой и чувствами обильно наслаждается ея благами. Призвавъ на помощь благодать святого, авторъ, по мѣрѣ своихъ силъ, повѣдаетъ о немъ, оговариваясь при этомъ, что подвиги Иларіона неисчислимы, подобно дождевымъ каплямъ. Авторъ надѣется, что святой, какъ чадолюбивый отецъ, благосклонно отнесется къ его младенческому лепетанію и не только извинитъ погрѣшности, но и

Digitized by Google

подастъ помощь и будетъ руководствовать къ правдивому повѣствованію: ибо онъ радитъ о пользѣ ближнихъ [1]).

Во введеніи къ житію Филоѳеи, послѣ обычнаго замѣчанія о пользѣ житій для читателей, какъ побужденія къ подражанію, Евѳимій разсуждаетъ о грѣхопаденіи, происшедшемъ черезъ жену,—которая, какъ немощнѣйшій сосудъ, легче могла поддаться кознямъ дьявола,—и о наказаніи, постигшемъ женскій родъ. Отъ этого наказанія женщина была освобождена Христомъ, который родился отъ чистыхъ кровей Дѣвы и даровалъ не только мужскому, но и женскому роду побѣду надъ дьяволомъ. Евѳимій далѣе указываетъ на женъ мироносицъ, которыя въ женскомъ естествѣ воспріяли мужскую силу, послѣдовали за Христомъ до смерти и первыя удостоились видѣнія воскресшаго Господа. Евѳимій вспоминаетъ евангельскую притчу о мудрыхъ дѣвахъ. Этимъ дѣвамъ подражала и Филоѳея [2]).

Во введеніяхъ къ житіямъ Параскевы и Іоанна Рыльскаго Евѳимій говоритъ о долгѣ любящихъ Бога прославлять житіями Его угодниковъ, указываетъ на пользу, какую приноситъ чтеніе житій, побуждая къ подражанію [3]).

Подобно тому какъ вводныя части грамотъ Шишмановичей находятъ полное соотвѣтствіе въ современныхъ византійскихъ грамотахъ, такъ введенія житій Евѳимія являются снимками съ введеній современныхъ греческихъ житій.

Такъ, житіе Ѳеодосія Тырновскаго начинается разсужденіемъ о значеніи добродѣтели и необходимости ея для обожествленія людей. Указывается на дѣйствіе, какое она производитъ на людей. Разсказъ о добродѣтеляхъ Ѳеодосія, равно искуснаго въ созерцательныхъ и дѣятельныхъ добродѣтеляхъ, можетъ очищать, назидать и пользовать души людей [4]).

Еще интереснѣе введеніе житія Григорія Синаита, мысли котораго почти съ буквальной точностью повторяются во введеніяхъ различныхъ житій Евѳимія. Особенно же замѣтно сказывается вліяніе этого введенія во введеніяхъ житій Параскевы и Іоанна Рыльскаго.

---

[1]) *Starine* I, 66—67.

[2]) Четьи-Минеи л. 1185—1186.

[3]) См. *Четьи-Мин.* окт., ст. 1022—1024; *Гласник*, 22, 265—266; Сбор. Имп. Публ. Библ. F. I № 488 л. 1.

[4]) *Житіе*, а—а, б.

Digitized by Google

Такимъ образомъ начальныя слова житія Синаита: Τὸ μὲν τοὺς ἀγαθοὺς ἄνδρας ἐγκωμίων καὶ ἐπαίνων βούλεσθαι ἀξιοῦν καὶ στεφάνους ὑπὲρ αὐτῶν πλέκειν καὶ τὰ προτερήματα τούτων ἐξυμνεῖν καὶ ἐξαίρειν, ὡς τὰ τῆς δυνάμεως ὑπαγορεύειν πείθει, λυσιτελές ἐστι καὶ ὠφέλιμον—находятъ соотвѣтствіе въ: „много паче множае ключимо будетъ и зѣло желателно боголюбезнымъ, еже Божіихъ угодникъ честнѣ почитати и тѣхъ памяти и дѣаніа на ползу повѣствовати“... и пр. [1]).

Далѣе, Каллистъ противопоставляетъ людей, занятыхъ мірскими дѣлами, о которыхъ память вскорѣ погибаетъ съ шумомъ, лицамъ, избравшимъ жизнь по Богѣ, жизнеописаніе которыхъ приноситъ пользу не только слышащимъ его, но и тѣмъ, которые взяли на себя трудъ прославленія святыхъ, сообщаются отъ послѣднихъ воздаянія и благодать. Приведу мѣсто. ...ἐπεὶ μὲν τῶν κοσμικῶν τούτων καὶ προσκαίρων τὸ φαινόμενον ἐπὶ τῆς ὕλης ἐχόντων δίκην καπνοῦ καὶ τοὺς ἐπαίνους διαλυομένους ὁρῶμεν... κατὰ τὴν γραφήν, καὶ τὸ μνημόσυνον μετ' ἤχου ἀπόλλυται. τῶν δὲ κατὰ Θεὸν πολιτευσαμένων ὁ βίος καὶ διαλαμψάντων ἐπ ἀρετῇ μεγάλην ἴσμεν προξενεῖν τὴν ὠφέλειαν, οὐ μόνον εἰς αὐτοὺς τὰ ἐγκώμια τοὺς ἀκούοντας τῶν προσανεχόντων Θεῷ εἰς μίμησιν ἐντεῦθεν τῶν θεοφίλων ἐρχομένους καὶ μηδαμῶς ἀπολιμπανομένους αὐτῆς, ἀλλὰ καὶ εἰς αὐτοὺς ἐκείνους τοὺς ἐγκωμιάζειν προαιρουμένους ἀμοιβαὶ καὶ χάριτες παραγίνονται παρὰ τῶν ἁγίων, καὶ δαψιλεῖς ἀντιδόσεις καὶ μισθαποδοσίαι. Соотвѣтственныя мѣста въ житіяхъ Евѳимія: житіе Іоанна Рыльскаго:— **„Аще оубо дольнимь и тлѣющимь поніе мало оумомь вьнималь бы божьствьнѣишихь сь моужь и о нѣусесомь ꙗзыцѣхь творилъ бы попеуенніе. Вьскорѣ того имотещи хотѣхомъ память и ꙁабьвениꙗ отъ сластьи глѣбималь; нѣлыма же предреченыма вьса долоу оставль... моужда и нама ихже о нѣмь отъ уестьи споведатьи... нꙁвѣстьно вѣдеще ако ихже о отьци повѣсть, веселити обыче боголюбьꙁьныхь доуше и къ ревности подвизати лоуꙋшоу“** [2]); или: **„доколѣ бо такоое бѫдеть житіе не тъꙋію ѥже съ мно҃гъ тр҃домь но стопами послѣдствоющи҃ велиѥмоу ѡному къ подобьнѣ къꙁвѣсти славѣ приближишасе бж҃ьи. нъ и ѥже въ мале оубо то҃ жи҃тію подражавши҃ доколѣ приложить оуспѣ҃. не тъꙋію же нъ и тѣ҃ ѥже просто въ слусѣ бывшимь не непрѣстьнѣ полза быва бѫдеть“** и пр. [3]), или же: **„немалоу бо подаеть полꙁоу** (рѣчь о преподобной)

---

[1]) *Четьи-Минеи*, ст. 1022.

[2]) *Гласник* 22, 266.

[3]) Сб. И. П. Б. F. I № 488 л. 1.

Digitized by Google

и҆ в҆ ревность приведетъ иже оу҆сердїемъ то проходити произволаю-щимъ" [1]).

Евѳимій во введеніяхъ также высказываетъ надежду на полученіе благодати отъ святого, помощь, руководство на лучшее и благое.

Приведенное выраженіе Евѳимія: **забвенїа глѣбинамь** и пр. напоминаетъ слова Каллиста о похвалахъ въ честь лицъ, преуспѣвшихъ во внѣшней мудрости: καὶ τὰ ἐγκώμια ἐκείνων λήθης βυθοῖς παρεπέμφθησαν [2]).

Замѣчаніе Каллиста, что похвала святымъ является въ то же время прославленіемъ Бога—ὁ γὰρ εἰς τοὺς ἁγίους ἔπαινος εἰς αὐτὸν τὸν Θεὸν εἰώθει διαβαίνειν... находитъ отраженіе въ словахъ Евѳимія „которая будетъ большаа ревность, о еже Бога любити и того почитати угодники" [3]).

Что касается самыхъ житій, то они всѣ построены по опредѣленной схемѣ, находящей опять таки полное соотвѣтствіе въ Метафрастовыхъ и современныхъ византійскихъ житіяхъ. Святой или святая происходятъ обыкновенно отъ знатныхъ и благочестивыхъ родителей, сами уже въ дѣтствѣ отличаются особеннымъ благочестіемъ и отчужденіемъ отъ всего земного. Едва достигнувъ юношескаго возраста, они удаляются въ пустыню, гдѣ проводятъ время въ пощеніи, бдѣніи и проливаніи источниковъ слезъ. Имъ приходится бороться съ демонами, но силой молитвы они отражаютъ всѣ ихъ козни. Между тѣмъ, слухъ о ихъ святости разносится повсюду, и къ нимъ стекается народъ послушать ихъ наставленій или испросить исцѣленія для больныхъ. Иногда разсказывается подробно объ одномъ такомъ чудѣ, иногда же авторъ ограничивается общимъ замѣчаніемъ, что больные получали исцѣленіе. Святой предугадываетъ свою кончину; по смерти мощи его производятъ безчисленныя чудеса. Къ житію присоединяется разсказъ о перенесеніи мощей святого въ Тырновъ. Эта общая схема заполняется изреченіями изъ св. Писанія, сопоставленіями святого съ ветхо-и новозавѣтными праведниками или

---

[1]) Четьи-Минеи (май) л. 1185.

[2]) „*Житіе*", 2.

[3]) *Ibid.*; „*Четьи-Миней*", ст. 1023. Начальныя слова Метафрастова житія св. Іоанникія нѣсколько напоминаютъ начальныя же слова введенія житія Филоѳеи. *Migne* t. 116, col.36—37.

Digitized by Google

другими святыми, моральными сентенціями автора, молитвами и рѣчами святого—изъ послѣднихъ нѣкоторыя представляютъ цѣлые трактаты богословско-полемическаго характера,—иногда письмами или рѣчами другихъ лицъ.

Обращаясь къ греческимъ житіямъ XIV вѣка, мы можемъ установить для нихъ подобную же схему. Такъ, схема житія Григорія представляется въ слѣдующемъ видѣ: происхожденіе Григорія—впрочемъ о происхожденіи своихъ героевъ Каллистъ не любитъ распространяться, замѣчая, что они были граждане болѣе небеснаго, чѣмъ земного отечества,—благочестіе съ раннихъ лѣтъ, подвижничество на Синаѣ, Критѣ, Аѳонѣ и въ Пароріяхъ. Отношеніе къ святому: увлеченіе его ученіемъ съ одной стороны, зависть и недоброжелательство съ другой. Григорій торжествуетъ надъ недоброжелателями. Слава его распространяется, къ нему стекаются отовсюду ученики или ищущіе наставленія, устраивается обитель. Между тѣмъ онъ не перестаетъ предаваться созерцанію; незадолго до смерти подвергается дьявольскому нападенію, предугадываетъ свою кончину. Схема въ сущности почти тождественна съ схемой Евѳиміевскихъ житій. Главное различіе въ томъ, что въ житіи Каллиста ничего не говорится о чудесахъ Григорія и о перенесеніи мощей. Первое объясняется тѣмъ, что Каллистъ писалъ о современномъ лицѣ, второе—отсутствіемъ факта перенесенія. Да, вѣроятно, Григорій еще оффиціально не былъ признанъ святымъ.

Извѣстный случай изъ жизни Григорія приводитъ Каллисту на память какого-либо ветхо- или новозавѣтнаго святого, дѣйствія и душевныя состоянія Григорія изображаются текстами изъ св. Писанія, нерѣдко и молится Григорій словами св. Писанія. Цитаты изъ послѣдняго вообще имѣютъ какъ бы цѣлью уяснить извѣстныя черты подвижничества святого. Такъ, говоря о непрестанномъ проливаніи слезъ Григоріемъ, Каллистъ приводитъ слова 50 псалма: *„сердце сокрушенно“* и пр. Григорій, насыщенный стремленіемъ къ божественной любви, говорилъ: *„Напиталъ насъ, напиталъ“* (П. Пѣс. IV, 9). Изображая состояніе Григорія во время созерцанія, Каллистъ замѣчаетъ: „въ тѣлѣ или внѣ тѣла, не знаю, какъ говоритъ великій апостолъ“. Григорія Каллистъ уподобляетъ Моисею, Иліи, Христу.

Такими же чертами характеризуется житіе Ѳеодосія.

Григорій произноситъ рядъ рѣчей, имѣющихъ характеръ наставленій въ исихіи, ведетъ бесѣды съ Арсеніемъ, Каллистомъ, предъ

Digitized by Google

смертью бесѣдуетъ съ однимъ изъ учениковъ, Ѳеодосій держитъ полемически-обличительную рѣчь къ богомиламъ, поучаетъ братію о дьявольскихъ козняхъ.

Я уже говорилъ о проникновеніи житій Каллиста ученіемъ исихастовъ и о роли, которая отводится въ нихъ видѣніямъ и демонамъ. Черты исихіи переносятся и на подвижниковъ прежняго времени въ житіяхъ XIV вѣка. Такъ, Петръ Аѳонскій въ житіи, составленномъ Паламой, является со всѣми характеристическими чертами исихаста [1]).

Сопоставленія съ библейскими лицами и другими святыми, библейскія реминисценціи, цитаты св. Писанія еще чаще встрѣчаются въ житіяхъ Евѳимія, чѣмъ въ современныхъ греческихъ. Пространнѣе и молитвы, произносимыя святыми и нерѣдко составленныя изъ псаломскихъ стиховъ. Каллистъ часто ограничивается намеками на извѣстное мѣсто св. Писанія. То же встрѣчается и у Евѳимія, но вообще Евѳимій многословнѣе. Тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что Евѳимій съ значительнымъ искусствомъ умѣетъ пользоваться матеріаломъ св. Писанія, выбирая цитаты наиболѣе подходящія и употребляя ихъ въ умѣренномъ количествѣ. Въ этомъ случаѣ Евѳимій является достойнымъ ученикомъ греческихъ агіографовъ и стоитъ неизмѣримо выше сербскихъ XIV вѣка, въ житіяхъ которыхъ текстъ лѣпится на текстъ, при чемъ эти тексты плохо или совсѣмъ не связаны между собою и съ общимъ повѣствованіемъ.

Приведу примѣры, характеризующіе изложеніе Евѳимія съ помянутой стороны. „Іоаннъ вооружается на мысленнаго Голіаѳа, какъ Давидъ, принимаетъ по древнему сказанію три камня: вѣру, надежду и любовь, облекается въ броню правды, возлагаетъ шлемъ спасенія“ [2]). Съ Давидомъ Іоаннъ поетъ: „*Се удалихся бѣгая*“ и пр. [3]). Племянникъ жилъ съ нимъ подобно Авелю или Исааку, подражая во всемъ Предтечѣ, воспитанному съ дѣтства въ пустынѣ [4]). Іоаннъ „**доубь велеи по древнѥмоу ономоу Авраамоу обрѣть вьселяѥть се вь нь**“. Евѳимій продолжаетъ сравненіе: „**нь онь оубо подь амьврїнскыимь**

---

[1]) Напечатано въ 150 т. Патрологіи *Миня*, ст. 996—1040.
[2]) *Гласник* 22, 267.
[3]) *Ibid.* 268.
[4]) *Ibid.* 269,

Digitized by Google

троицоу чюдьнѣ оучрѣдивь отьсылаѥть, сь же здѣ мысльнѣ приѥмь самого того вь троици покланꙗѥмаго вь себѣ имѣꙗше живоуща Бога“ [1]); **„пастыремь тогда близь негдѣ пасоущимь ꙗко же иногда онѣмь иже при Христа моѥго рождьствѣ“** [2]). Параскева „Богоотца Давида въ умѣ обношааше глаголъ, паче же пресвятаго Духа, иже въ немъ глаголющаго. имь же образомъ желаеть елень“ и пр. [3]). Она же возглашала: *„Тебѣ, женише мой, ищу“* и *„Возвѣстите ми, его же возлюби душа моя“* [4]). Филоѳея отъ дьявольскихъ нападеній оборонялась стихомъ: **ѿстꙋпите ѿ мене вси твѡрѧщеи̂ беꙁаконїе** [5]). По случаю чудеснаго наполненія по молитвѣ Иларіона монастырской житницы хлѣбомъ, послѣдній сравнивается съ Іосифомъ [6]). Иларіонъ во всемъ подражалъ Ѳеодосію Великому [7]).

Немало мы находимъ въ житіяхъ Каллиста образовъ, взятыхъ изъ природы или изъ обыденной жизни, нужно признаться, довольно шаблонныхъ и всегда примѣняемыхъ въ опредѣленныхъ случаяхъ. Примѣры: **„того̀ мл҃твами, ꙗкоже ѡ̂рꙋ́жїе̑ себѐ ѡ̂гради́въ** [8]), **ꙗ̂коже нѣ́каѧ любодѣ́лнаѧ пчела̀ цвѣты̀ ѡ̂бходѧ́щи раꙁли́чныѧ, и́ всесла́дкїй собирающи ме́дъ, си́це премꙋ́дрый ѡ̂нъ несы́тенъ быва́ше“** [9]) и пр.; ученіе его, **„ꙗ̂кѡ и̂сто́чникъ... бл҃гі́ѧ и̂стѣка́ше вѡ́ды“** [10]); **„ѡ̂бо́лксѧ оу̂бѡ до́брыи се́й мꙋ́жъ въ ѡ̂ц҃а̀ мл҃твы, ꙗ̂ко же въ бронѧ̀ и̂ шле́мъ и̂ тве́рдое всеѡрꙋ́жїе** [11])“; ср. у Евѳимія: „облекается въ броню правды“ и пр. [12]); иноки, собравшіеся вокругъ Ѳеодосія, сравниваются съ доброглаголивыми ластовицами [13]); они просвѣщали скитъ, какъ свѣтлыя звѣзды на небѣ [14]); Ѳеодосій уподобляется источнику, находящемуся на верху холма, ки-

---

1) *Ib.* 272.
2) *Ib.* 273.
3) *Четьи-Минеи* ст. 1025.
4) *Ib.* ст. 1027.
5) Четьи-Мин. л. 1189.
6) *Star.* I, 68.
7) *ibid.*
8) *Житіе Ѳеодосія* в҃.
9) *Ib.*
10) *Ib.* в, б.
11) г, б.
12) См. выше.
13) *Житіе* д, б.
14) *Ib.* є.

Digitized by Google

пящему и шумящему сладкими водами и привлекающему всякихъ животныхъ [1]), и купцу [2]); къ нему стекались „ѩкоже ѥлéни жáждущїа на йстóчникъ вóдный“ [3]). Житіе Григорія: οἱ τὸ πρὶν λύκοι ὄντες τοῖς τρόποις καὶ παρδάλεις ὀξύρροποι πρὸς τὸ κακὸν... ταῖς τοῦ ἀοιδίμου ἐκείνου διδασκαλίαις τὴν διάνοιαν διαυγασθέντες... τῷ Θεῷ γνησίως ἐδούλευσαν и пр. [4]).

Немало сравненій въ такомъ родѣ у Евѳимія. Примѣры: Іоаннъ „**расплáкiѥтьсѧ ѩко же ѥленькь истоучьникомь водьнымь**“ [5])—традиціонное сравненіе у Каллиста и Евѳимія; (царь) **имѣше письмо ѩко же нѣкоѥ многоцѣньноѥ съкровищѥ**—обычное сравненіе у Евѳимія [6]); преподобная Параскева уподобляется пчелѣ [7]); „ты (Параскева), ѩкоже нѣкій храбрый воевода, тѣхъ лица (варваровъ и царей) посрамлена отгнала еси—говоритъ Евѳимій [8])—у Каллиста Ѳеодосій обратилъ въ бѣгство еретиковъ подобно храброму воеводѣ [9]); **вьси... иже ѿть кълькоѭь бывшеи ѻвцѣ прѣмѣньше себе добрыимь измѣнiенiѣмь послѣдовалѧхоу своемоу пастырю ѩкоже агньци нєзлобнѣи**—сравненіе съ волками или дикими звѣрями обычно у Евѳимія [10]); Иларіонъ „**бѣ... ѩко дрѣво сажденноѥ при исходиштiихь вѫдь доухѫ**“ [11]) и др. Любимое Каллистомъ сравненіе святого съ магнитомъ встрѣчается у Евѳимія [12]).

---

[1]) **s**, б—**ʒ**.

[2]) **в**.

[3]) *Ibid.* **ʒ**.

[4]) *Житіе*, 44.

[5]) *Гласник* 22, 267; ср. еще 278; *Четьи Мин*, ст. 1033 и др.

[6]) *Гласник* 22, 281; ср. еще 284–285; *Четьи-Мин.* ст. 1031.

[7]) *Ib.* ст. 1028—1029.

[8]) *Ibid.* ст. 1040.

[9]) *Житіе* **ѣ**, б.

[10]) *Star.* I, 82; ср. еще стр. 69, 70, 75 и др,

[11]) *Ibid.*

[12]) Ὥσπερ ἡ ἐπαινουμένη μαγνῆτις λίθος ἀρρήτῳ φύσεως βίᾳ ἕλκει καὶ οἱκειοῦται τὸν στερρότατον σίδηρον, οὕτω κἀκεῖνος μὴ μόνον τοὺς ἰδόντας καὶ ὁμιλήσαντας, ἀλλὰ καὶ τοὺς πόρρω καὶ μακρὰν ὄντας τοῖς λυσιτελέσι καὶ ψυχωφελέσιν ἐφείλκετο ῥήμασιν (18); **ѩкоже магнѝ прикла҃ѥтъ къ себѣ желѣ҃зо, сѝце и̑ того҆ ѥ҃ктѥннаго ѡ̑наго ѡ̑ц҃а слы́хъ прикла҃ѥ҃ѣ (Жит. Ѳеод. г)**“. Ср.: „**ѩкоже магинда ѣ̀стьство ѡ̀быѥ прикла҃ынти желѣ҃зо... вса къ богора҃зоумнѣ̀ прикла҃ыаше**“ Жит. Фил. л. 1190.

Въ житіи Ромила также находимъ это сравненіе: **и̑ко́же магни́ть ка́мень прикла́ынть къ се́бѣ желѣ҃зо сѝце и̑ о҆но́го слокъ сла҃ыаншла бесѣда дше̑ къ нѣ́мъ прихо́дѧщи.**

Digitized by Google

Теперь о заключеніяхъ житій Евѳимія. Эти заключенія почти всегда (кромѣ житія Іоанна Рыльскаго) представляютъ собой похвальныя слова въ честь святыхъ, иногда довольно значительныхъ размѣровъ. Содержаніе ихъ, какъ и введеній, отличается однообразіемъ и является въ сущности варіаціями заключенія житія Григорія Синаита.

Послѣ общей оцѣнки въ панегирическомъ духѣ дѣятельности Григорія, Каллистъ заключаетъ: „Таковы немногія изъ многихъ исправленія его по истинѣ ангельскаго пребыванія, которыхъ нельзя выразить по достоинству, такъ какъ для этого не хватитъ слова. Такова блаженная жизнь удивительной этой и непревзойденной души.... таковы подвиги Григорія и борьбы и состязанія по Богѣ“ [1]). Главнѣйшей заботой Григорія, продолжаетъ свою похвалу Каллистъ, было во всякое время, на всякомъ мѣстѣ, во всѣхъ околичностяхъ усердно возбуждать всѣхъ къ прекрасному—однихъ суровой (τῷ στύφοντι τοῦ λόγου), другихъ кроткой и медоточной рѣчью, сообразно съ внутренними свойствами и настроеніемъ каждаго, и такимъ образомъ вводить въ полноту (πλήρωμα) любви содѣйствіемъ Духа [2])... „Пріими отъ насъ это слово“, восклицаетъ Каллистъ: „о дражайшая и достойнѣйшая и божественная глава,—ты, подвизавшійся подобно неутомимому апостолу ради стада и словесныхъ овецъ Христа, которыхъ Онъ искупилъ благоутробіемъ и благостью сладчайшаго для тебя гласа, котораго ты вожделѣлъ и болѣе всего другого возлюбилъ. И ты, соблюдя вѣру, по великому апостолу, и теченіе скончавъ, наслаждаешься яснымъ лицезрѣніемъ невечерняго свѣта Тройцы; такъ воздаетъ Богъ тѣмъ, которые избрали въ жизни прославленіе Бога великими трудами и постомъ: ибо ты обладалъ и πρᾶξις, возвышавшей надъ этимъ міромъ и ведшей къ родственному твой божественный и легкій на подъемъ (διαβατικώτατος) умъ, и созерцаніемъ, которое принимаетъ Христа и служитъ Ему. Поэтому, мысля небесное, ты легко возлетѣлъ, на насъ же милостиво взираешь, такъ какъ ты, оставивъ жизнь, не оставилъ насъ, но заботливо досматриваешь и охраняешь насъ: ибо это предоставлено божественнымъ душамъ, и теперь тѣмъ болѣе, чѣмъ ближе ты къ Богу чудесъ“ [3]). Въ заключеніе Кал-

[1]) „*Житіе*“, 44—45.
[2]) *Іb.* 45—46.
[3]) *Іb.* 46.

Digitized by Google

листъ проситъ Григорія исходатайствовать у Бога благоволеніе къ живущимъ на землѣ и сдѣлать ихъ общниками его славы и дерзновенія къ Богу и поставить вмѣстѣ съ собою, хотя и велико просимое, въ самомъ Христѣ [1]).

Въ началѣ похвалы Параскевѣ ораторъ выражаетъ недоумѣніе, какой даръ принести святой, достойный ея. Слѣдуетъ рядъ величаній Параскевы, которую Евѳимій называетъ чистой голубицей, позлащенной Духомъ, дѣвственной похвалой, заступницей болгаръ. Далѣе указывается на чудеса и помощь, которую она оказывала и оказываетъ притекающимъ къ ней, говорится о ея блаженной жизни, къ наслажденію которой вмѣстѣ съ мудрыми дѣвами ораторъ ее приглашаетъ. Сказавъ, что Параскева видитъ теперь не въ зеркалѣ и гаданіи Христа, но непосредственно лицомъ къ лицу бесѣдуетъ съ Нимъ, Евѳимій призываетъ ея помощь царю и всему стаду и молитъ святую почти словами Каллиста исходатайствовать у Бога, чтобы пастыри ввели въ небесныя пажити врученное имъ стадо, сподобились пребыванія вмѣстѣ съ ней и наслажденія вѣчными благами [2]).

Въ житіи Филоѳеи мы находимъ два похвальныя слова преподобной, изъ которыхъ первое влагается въ уста патріарху, принимавшему участіе въ перенесеніи мощей. Въ первомъ словѣ въ сходныхъ съ похвалой Параскевѣ выраженіяхъ прославляется Филоѳея (вообще по манерѣ изложенія житія Филоѳеи и Параскевы весьма близко подходятъ другъ къ другу). Какъ и въ похвалѣ Параскевѣ, патріархъ говоритъ, что Филоѳея оставила тѣло въ залогъ на землѣ, духомъ же наслаждается небесной красотой, созерцая не зеркаломъ или гаданіемъ, но лицомъ къ лицу своего жениха. Патріархъ затѣмъ обращается съ воззваніемъ къ преподобной о помощи его стаду.

Начальныя слова второй похвалы совпадаютъ съ начальными словами похвалы Григорію: „Сицево житіе прⷪбныѧ нашеѧ мⷮре сицева чюдеса непорочны хⷭы невѣсты“ [3]). Мало она подвизалась въ бдѣніяхъ, молитвахъ и слезахъ и въ безконечные вѣки веселится—обычная для Евѳимія фигура противоположенія, врядъ ли умѣстная въ данномъ мѣстѣ. Изобразивъ блаженство жизни, которую проводитъ

---

[1]) *Ibid.*

[2]) *Четьи-Минеи*, окт., ст. 1038—1042.

[3]) См. выше.

Digitized by Google

духомъ преподобная, хотя тѣло ея на землѣ, упомянувъ и о мудрыхъ дѣвахъ и опять о томъ, что преподобная нынѣ духомъ веселится на небѣ, тѣло же оставила намъ на землѣ, Евѳимій, подобно тому какъ Каллистъ о Григоріи, говоритъ о Филоѳеѣ, что она и духомъ теперь находится среди живыхъ и всѣмъ подаетъ возмездія сообразно съ трудами каждаго и исполняетъ прошенія всѣхъ, говоритъ о чудесахъ святой, сохраняющей градъ, проситъ о соблюденіи царя въ благочестіи и единомысліи и обращается къ инокинямъ обители, въ которой были положены мощи преподобной, съ увѣщаніемъ подражать Филоѳеѣ.

Кажется, житіе Филоѳеи было составлено Евѳиміемъ еще въ то время, когда онъ не былъ патріархомъ. Этимъ, вѣроятно, слѣдуетъ объяснять раздвоеніе похвалы и то обстоятельство, что въ похвалѣ нѣтъ никакого намека на архипастырское служеніе составителя въ противоположность похваламъ другихъ житій. (Ср. житіе Параскевы, Иларіона).

Въ заключающей похвалу молитвѣ Евѳимій проситъ Бога сподобить всѣхъ удостоиться блаженства, которымъ наслаждается Филоѳея и всѣ любящіе Бога [1]).

Въ подобномъ же родѣ заключенія житія Иларіона, похвальныхъ словъ Михаилу и Константину и Еленѣ.

Только въ житіи Іоанна Рыльскаго мы не находимъ похвальнаго слова святому. Оно не было никогда составлено, о чемъ свидѣтельствуетъ одинъ списокъ житія безъ прибавленія Владислава Грамматика [2]). Трудно сказать, что послужило препятствіемъ къ составленію слова. Вообще же по своему построенію житіе ничѣмъ не отличается отъ другихъ и вмѣстѣ съ житіемъ Параскевы принадлежитъ къ числу самыхъ риторичныхъ житій Евѳимія.

Обращаюсь къ разсмотрѣнію стилистическихъ и синтаксическихъ особенностей языка житій Евѳимія.

Построеніе рѣчи въ житіемъ Евѳимія отличается особенной искусственностью. Видно, что авторъ былъ хорошо знакомъ съ пріемами

---

[1]) Довольно странно сообщеніе Евѳимія, что въ своихъ завоеваніяхъ Калоіоннъ (Іоаннъ II), достигъ мѣста, гдѣ лежали мощи преподобной т. е. города Моливота, находившагося по его же словамъ въ Памфиліи. Четьи-Минеи л. 1195, ср. л. 1186.

[2]) Помѣщ. въ сборн. F. I. № 488 Имп. Публ. Библ.

Digitized by Google

византійскаго ораторскаго искусства. Не только въ стилѣ, но и въ синтаксисѣ Евѳимій является вѣрнымъ ученикомъ грековъ, въ частности усваиваетъ манеру изложенія современной византійской агіографіи.

Отмѣчу здѣсь прежде всего любовь Евѳимія къ причастнымъ конструкціямъ. Нерѣдко причастія нанизываются одно на другое по обѣ стороны глагола главнаго предложенія. Примѣры: „**Кремени оубо не мллоу прѣшьдшоу и родителемь его оумрьшемь, и ть бѣ въ страсѣ господьни выноу, оть црькыке никако отстоупае, послоушае**“ [1]) и пр.; „**пастыремь... негдѣ пасоущемь... и овьцамь... къ пажити прилежоущимь... оустрьмивыше се, бѣгоу се ише...**“ [2]); „...**Їоань... въставь отнде... уловѣуськые славы боюсе, плуе же... ненавиде, божествьнои... прилеже... и въспѣвае, мне же**“... [3]) и др.

Весьма часто встрѣчаются у Евѳимія дательные самостоятельные.

Нерѣдко находимъ accus. c. infin. Примѣры: „**ѩко оубо ѡнъ истиниа̀ реченіа̀ быти вѣроваⷧ; разоумѣ ѡть Бога быти наклоненое**“ [4]) и др... Именительный самостоятельный: „**и бл҃гополоучно время ѡбрѣтшю пощенїемъ и бдѣниемъ и на земли леганїемъ тѣло оудроучевша̀. ненавидаи же добра дїаволъ. не стерпи**“ [5]) и пр.

Глаголъ обыкновенно ставился въ концѣ предложенія. При этомъ опредѣлительныя предложенія разсматриваются, какъ части главнаго.

Рабское подражаніе греческому синтаксису представляютъ обороты: „**Онь же ѩже о сѣбѣ вьса вѣдома творить, прѣдтѣую... подражае иже оть младѣньства въ поустыни въспитаного**“; „**иже иногда дьньница**“ [6]); **свое еже къ господоу отхожденїе разоумъ**“ [7]) и пр.

Сюда же относятся обороты съ союзомъ **ѩко**: „яко убо святый змія тако идуща видѣвъ [8])... яко убо сія слышавше Римляне... [9]); **Царь же ѩко сиⷯ проуть имѣше се велие нѣуто прїѣти**“...[10]). и др.—ср. напр.: ὡς οὖν ἀκοῇ ἔλαβε ταῦτα... εὐθέως διαναστὰς... τὸ ὄρος... καταλαμβάνει [11]).

[1]) *Гласник* 22, 267.
[2]) *Ib.* 273.
[2]) *Ib.* 276.
[4]) Жит. Фил. л. 1188 об.
[5]) Жит. Фил. л. 1189.
[6]) *Гласник* 22, 269.
[7]) *Ibid.* 282.
[8]) *Труды Кіев. Дух. Ак.* 1870, окт. 226.
[9]) *Ibid.* 223.
[10]) *Гласник* 22, 281.
[11]) *Житіе Синаита*, 10.

Digitized by Google

комъ преподобная, хотя тѣло ея на землѣ, упомянувъ и о мудрыхъ
захъ и опять о томъ, что преподобная нынѣ духомъ веселится на
бѣ, тѣло же оставила намъ на землѣ, Евѳимій, подобно тому какъ
ллистъ о Григоріи, говоритъ о Филоѳеѣ, что она и духомъ теперь
ходится среди живыхъ и всѣмъ подаетъ возмездія сообразно с
удами каждаго и исполняетъ прошенія всѣхъ, говоритъ о чудесах
ятой, сохраняющей градъ, проситъ о соблюденіи царя въ бла
естіи и единомысліи и обращается къ инокинямъ обители, въ ко
ой были положены мощи преподобной, съ увѣщаніемъ подража
илоѳеѣ.

Кажется, житіе Филоѳеи было составлено Евѳиміемъ еще
ремя, когда онъ не былъ патріархомъ. Этимъ, вѣроятно, слѣ
бъяснять раздвоеніе похвалы и то обстоятельство, что въ по
нѣтъ никакого намека на архипастырское служеніе составит
противоположность похвалямъ другихъ житій. (Ср. житіе Пар
Иларіона).

Въ заключающей похвалу молитвѣ Евѳимій проситъ Б
добить всѣхъ удостоиться блаженства, которымъ наслажда
лоѳея и всѣ любящіе Бога [1]).

Въ подобномъ же родѣ заключенія житія Иларіона.
ныхъ словъ Михаилу и Константину и Еленѣ.

Только въ житіи Іоанна Рыльскаго мы не находим
наго слова святому. Оно не было никогда составлено, о
тельствуетъ одинъ списокъ житія безъ прибавленія Влад
матика [2]). Трудно сказать, что послужило препятствіем
ленію слова. Вообще же по своему построенію житіе
отличается отъ другихъ и вмѣстѣ съ житіемъ Параскев
житъ къ числу самыхъ риторичныхъ житій Евѳимія.

Обращаюсь къ разсмотрѣнію стилистическихъ и с
собенностей языка житій Евѳимія.

Построеніе рѣчи въ житіемъ Евѳимія отличает
ественностью. Видно, что авторъ былъ хорошо знак

---

[1]) Довольно стра нно сообщеніе Евѳимія, что и
ѳіоннъ (Іоаннъ II) достигъ мѣста, гдѣ ле
да Моливота, нахо дившагося по его
еи л. 1195, ср. л. 1186.

[2]) Помѣщ. въ сбо рн. F. I. № 48

Digitized by Google

[illegible]

[illegible] ротъ

[illegible] ствуетъ

[illegible] ильникъ

[illegible] домь сь-

[illegible] μαρτιῶν и:

[illegible] тогда по-

[illegible] которыми

[illegible] какo“ [9]).

[illegible] ній, нарѣчій

[illegible] ву: „йже тогда

[illegible] йственна и жи-

[illegible]).

[illegible] ритъ Евѳимій о

[illegible] ваютъ Каллиста

[illegible] ѣнїа (ἀναβάσεις)

[illegible] тоуникъ“ и пр.;

[illegible] пр. Обороты—

[illegible] ленія [13]), сицевы

[illegible]

[illegible] омила: нъ кто дово́лнь

[illegible] ще же и бо́рбы бѣсо́в-

Digitized by Google

Искуственностью отличается расположеніе опредѣленій и опредѣляемыхъ. Родительный притяжательный ставится обыкновенно передъ именемъ, къ которому относится. Прилагательныя отдѣляются глаголомъ, а иногда еще и другими частями предложенія отъ именъ существительныхъ, которымъ служатъ опредѣленіями. Примѣры: „**тоа́ же родителн... во страсѣ гѣи прнсно пребывающіе. нощіію и дйню бж̃твенымъ прнсѣдящє хра́момъ**[1]); **подобноу тѣмъ воспрїнмемъ мздоу**[2]); **сльзнїи ѿть ѡуїю непрѣстайно нзводенти источникь**“[3]) и мн. др.

Если два предложенія по содержанію представляютъ соотвѣтствіе, то это указывается порядкомъ, въ которомъ располагаются сказуемыя. Именно, въ первомъ членѣ сказуемое ставится въ началѣ предложенія, во второмъ въ концѣ. Обозначивъ сказуемыя чрезъ *a*, другія части предложенія черезъ *б*, получимъ формулу ab—ba. Примѣръ: „**кто бѡ тоіе нже тогда сьповѣсть сльзни источникь, стенанїа же ѹестала и непрѣстанна кто нзрѣѹѣть, низоулѣганїа же и томленїа вьсегдашнаа кто скажеть**“[4]); и наоборотъ: „на молитву себѣ... вдавши и руцѣ на небо..., въздѣвши, зритъ“[5]).

Въ большомъ ходу у Евѳимія описательные обороты: „**прилежные ѿть срьдьца вьзнлаше молбы**[6]); **неизглаголанные исплньаше се радости и богови благодарьствные вьзнлаше пѣсни**[7]); **конецъ житїа прїатъ**[8]); **бѣгоу са ѣша**“ и др.[9]).

Вообще въ современныхъ греческихъ житіяхъ, особенно въ принадлежащихъ Каллисту, мы находимъ немало соотвѣтствій оборотамъ и выраженіямъ Евѳимія. Приведу нѣкоторые примѣры: ἅμα τε τῇ τῶν τριχῶν ἀφαιρέσει καὶ τὰ σαρκικὰ θελήματα καὶ κινήματα συναποκόπτει καὶ ἀπεκδύεται—ср. **отнемлеть власи съ страстьми и похотьми**[10]); αὐτίκα

---

[1]) Жит. Филоѳ.—Четьи-Мин. л. 1186.
[2]) *ib.* л. 1188 об.
[3]) *Starine* IX, 54.
[4]) *Starine* IX, 54; *Четьи-Мин.* ст. 1027.
[5]) *Четьи-Мин.* ст. 1028.
[6]) *Starine* I, 70.
[7]) *Ibid.* 81.
[8]) Жит. Филоѳ. л. 1188 об.
[9]) *Ibid.* л. 1194.
[10]) *Житіе Син.*, 5; *Гласник* 22, 267.

Digitized by Google

τοῖς κόποις προστίθησι κόπους καὶ πόνους τοῖς πόνοις [1])—**троуды къ троудомь и болѣзни къ болѣзнемь прилагає** [2])—выраженіе, съ незначительными варіаціями повторяющееся во многихъ мѣстахъ житій Евѳимія; ὁ δὲ τὴν ἀρετὴν... καὶ ὄντως Χριστοῦ τοῦ πράου καὶ εἰρηνικοῦ μαθητής—**нь что оубо кротькаго владыкы кротькыи оученикь** [3]); τί μὲν οὐ λέγοντες, τὶ δὲ οὐ ποιοῦντες—**чьто не дѣюще чьто не твореще**—любимый оборотъ Евѳимія [4]).

Употребительному у Каллиста ἀλλὰ τί у Евѳимія соотвѣтствуетъ **но чьто**. Жит. Ѳеод.: **немо́щно бо бя́ше на мно́зѣ оу́кры́тися свѣти́льникъ под спу́домъ**"—Евѳ.: „**несьтрьпѣ господь того свѣтоу подь споудомь ськрытисе** [5]); συνέβη κρίμασι θειοτέροις διὰ πλῆθος πάντως ἁμαρτιῶν и: ἀρρήτοις κρίμασι, παραχωρήσει Θεοῦ—у Евѳимія [6]): „Божіимъ бо тогда попоущеніемъ ими же судьбами вѣсть той Единъ [7]); **не вѣмъ которыми божїими соуд'бами**" [8]); попоущеніемъ же Божіимъ не вѣмъ како" [9]).

У Евѳимія находимъ нерѣдко накопленіе мѣстоименій, нарѣчій и союзовъ, иногда начинающихся на одну и ту же букву: „**и҆же тогда тоѧ̀ храмъ е҆клисїархъ пре҆ставши**" [10]). Подобная черта свойственна и житіямъ Каллиста: ὁ μέντοι τῷ τότε πρῶτος τοῦτον ἰδών [11]).

Въ сходныхъ съ Каллистомъ выраженіяхъ говоритъ Евѳимій о подвигахъ своихъ героевъ. Такимъ образомъ напоминаютъ Каллиста фразы въ родѣ: „**и҆ подвиги къ подвигомъ... и҆ восхожде́нїа** (ἀναβάσεις) **въ ср҆цѣ полагаше; слез́ный же , тоѧ̀ како скажоу и҆стоуникъ**" и пр.; „**кто бо тое тогда съповѣсть слезный истоуникъ**" и пр. Обороты—„сицево житіе... сицева чюдеса" [12]) или—„сицева исправленія [13]), сицевы

---

1) „*Житіе*", 8.
2) *Гласник* 22, 272.
3) „*Житіе*", 36; *Гласник* 22, 270.
4) „*Житіе*", 44; *Гласник* 22, 276.
5) „*Житіе*" г, б; *Starine* I, 68.
6) „*Житіе Син.*", 4.
7) *Труды К. Д. А.* 1870, окт. 223.
8) Жит. Фил. л. 1193 об.
9) *Жит. Парас.* ст. 1032.
10) Жит. Фил. л. 1194.
11) *Житіе Син.*, 17.
12) Жит. Фил. л. 1196. Ср. еще въ житіи Ромила: **нъ кто дово́лнь е҆ повѣ́дати въ то́лики лѣтѣ слъ́зный тѣнїи и҆ е҆ще же и бо́рбы бѣсо́вскые** (гл. XIV).
13) *Труды К. Д. А.* 1870, окт. 265.

Digitized by Google

подвиги. сицевы борбы“ [1]) заимствованы Евѳиміемъ у Каллиста (см. выше). Сходны эпитеты дьявола у Каллиста и Евѳимія. Ср. напр.: ἀλλ'ὡς τῷ ἀνθρωπείῳ γένει ἀρχῆθεν ἐχθρός καὶ πολέμιος τὸ τοῦ φθόνου πάθος ὑποβάλλει — „**нь ѹѣто нже иногда дьньница... срѣдьи и велерѣчивыи врагь... исплыни се зависти**“ [2]).

Вообще имена Богъ и дьяволъ приводятся у Евѳимія и Каллиста всегда съ характеризующими ту или иную сторону дѣятельности опредѣлительными предложеніями или опредѣленіями, являющимися какъ бы эпитетами [3]).

Еще нѣсколько параллелей: **врѣмєню же оубо немалоу миношьдшоу** (жит. Илар. 82) и т. п. выраженія—χρόνου παραδραμόντος; **языкъ** иже на высоту глаголавыи [4]) (ср. **непрѣвдѫ на высотѣ глаѣвыи** жит. Ѳеод. н, б); τὰς τούτων ψυχὰς τοῖς ποτίμοις καὶ αὐτοῦ μέλιτος γλυκυτέροις λόγοις ἐπότιζε [5]) — **сїѥнилѣ тѣмъ и недотоуила доволно нѫгла слокесл** (Жит. Фил. л. 1191); **не можеть гра съкрытисл крѣхѫ горы стоѣщь** (Жит. Ром.)—**Богь же не вьсхотѣ на многѫ съкрьвєноу быти градоу врхоу горы стоѥщоу** [6]); ὡς τὰ παρ' ἐκείνων προβλήματα καὶ ζητήματα δίκην ἀραχνίων ἀμογητὶ διαλύων ὁμοῦ πάντα [7]) жит. Паламы; ср. **вьсе тѣхь къзни и шєпєранїѣ якоже плоѹнинила тьканїѣ оудобь раздираше** [8]); вся вражія яко же нѣкоторую паучину разараше козни [9]). „**Моє оубо житнє по апостолоу на нєбєсєхь юсть отьчьство же вышьнии. Нєроусалимь**“ говоритъ Іоаннъ у Евѳимія пастухамъ. Ср.

---

[1]) *Жит. Параск.* ст. 1030.

[2]) „*Житіе*“ Син., 7; *Гласник*, 22, 269; ср. еще *Жит. Син.*, 36. Τούτων δὲ οὕτω θεαρέστως ἐχόντων etc. Жит. Ѳеод. д. б: **добрѫ ненавистникъ... несътрпимь сїѣ врагѡ**“ и пр. Жит. Син. 44 прим. и *Гласник*, 22, 270, 276: **ненавидѣн же добрѣ**... Жит. *Параскевы* 1027; Жит. Фил. л. 1187: **ненавидан же добрѣ дїаволъ**...

[3]) .Εὐδοκίᾳ Θεοῦ τοῦ πάντα ποιοῦντος... (*Жит. Син.* 4); Θεὸς ἄνωθεν τὰ κατ' αὐτὸν ἐφορῶν καὶ προγινώσκων... (ib. 5). Ср. **прнзрѣлєн же на зємлю и творє ю трєстн сє** (*Глас.*22, 279); **Богъ же рекыи оть тьмы свѣтоу вьсиѧтн** (267) и др.

[4]) *Труды К. Д. А.* 1870 окт., 246.

[5]) *Жит. Син.* 17.

[6]) *Гласник*, 22, 273.

[7]) *Migne* t. 151, col. 563.

[8]) *Star.* I, 70.

[9]) *Жит. Пар.* ст. 1028.

Digitized by Google

ѡ котóрагѡ оу҃кѡ... клеуáшеса рóда неѕдобно ѣ̈сть нáмъ скаѕáти... ѣ̂лмá и̂ сéй и҃мѣá грáдъ и̂ ѡ̂тéчество гóрнагѡ їер҃ѵ̈ли́ма жит. Θеод. а҃, б,"; εἰ γὰρ καὶ πατρίδα εἶχε κτλ.—жит. Син. 3.

Кромѣ того на изложеніе и стиль житій Евѳимія вліяли Метафрастовы житія, которому, кстати замѣчу, слѣдовали и византійскіе агіографы XIV вѣка, но довели его искусственность до крайнихъ предѣловъ.

Ср. напр. κώμη τις ἤνεγκε τὸν Μακάριον ὄνομα Μαγαρισσός [1])— Евѳ.: Романіа убо сице обычне зовомаа (ср. ἐκ τῶν οὕτω συνήθως καλουμένων Βουλγάρων *жит. Син.* 28) того изнесе [2]); γεννήτορες δὲ αὐτῷ καὶ τὸ σέβας εὐσεβεῖς καὶ τὸν τρόπον θεοφιλεῖς—**благоу҃бстнѣи оубо соущемь житнѣмь, мнлостнѣи же нравомь** [3]); ἐκ τοιούτων οὖν προελθών ἐκεῖνος καὶ εὐγενὲς φυτὸν καὶ μακάριον — ср. въ жит. Фил. л. 1187: **бл҃городнаго корене бл҃городна ѡ̀расль.** Совершенно напоминаютъ способъ выраженія Евѳимія слѣдующія слова: Τίς... τὸ τῆς ἀγρυπνίας ἐπίμονον, τὸ τῆς προσευχῆς ἀπερίσπαστον, τὸ ψαλμῳδίας τὸ εὔτακτον, τὸ τῶν ὀφθαλμῶν πρὸς δάκρυα γονυμώτατον, ὡς στῆναι πρότερον ἐλπίσαι ποταμῶν ἀένναα ῥεύματα, ἢ τὰς τῶν δακρύων ἐκείνου πηγάς, τὰς δὲ ὅλων νυκτῶν στάσεις [4]). Ближе всего подходитъ одно мѣсто житія Филоѳеи: **слеѕ́ныѝ же тоа̀ како скажоу̀ и̂стоу҃нникъ непрестанныѝ въздыханїа̀ молѣнїе крайнѣе. непрестанныа̀ молвы̀ уастàа колѣнопоклоненїа** л. 1189 об.—1190.

У Евѳимія есть немало общихъ формулъ и выраженій, неоднократно повторяющихся съ незначительными измѣненіями въ различныхъ житіяхъ, что сообщаетъ послѣднимъ монотонность. Приведу нѣсколько примѣровъ: **ѡтхожденїе иже ѡтсоудоу ра҃ѕоумъ** [5]); **како оубо свое иже къ господоу отхожденне ра҃ѕоумъ** [6]); **сна же дїаволь ҃зрѣ не пр҃сташе вьсауьски того оскрьбляе овогда оуныннѣмь овогда же лѣностню иже ѣгда и страховлньмь, многажди такождѣ и привидѣньмь** [7]);..

---

[1]) *Migne* t. 114, col. 469.
[2]) *Труды К. Д. А.* 1870, окт. 222.
[3]) *Migne* l. c.; *Гласник* 22, 266—267.
[4]) *Migne* l. c., col. 480—481.
[5]) *Starine* IX, 55.
[6]) *Гласник* 22, 282; *Starine* I, 82.
[7]) *Гласник* 22, 272.

Digitized by Google

никакоже прѣста лоукавы тоу искоушающїи и мьутаи́ми же и привидѣ́ними множицею и въ разлитыные ѕвѣры себе прѣтваряющїи[1]),... дїаволъ не стерпи на мносѣ ѡстáвити тъ неискоушеноу но разлитыный въ́дѣже на ню ратн. ѡвогда бо страхованьыи. ѡвогда же разлитыными мьутаньыи тоа́ смоущаа́ше ср҃це[2]); бо́жьствьныи раждеѓшисе желанїемь[3]); божьствьною оубо ревьностию[4]) раждеть се; ревностію убо божественною раждегсе ть[5]) и др.

Нерѣдки въ житіяхъ Евѳимія повторенія однихъ и тѣхъ же словъ, служащія для усиленія рѣчи. Иной разъ это повтореніе представляетъ своего рода игру словъ. Примѣры: *тогда убо тогда*[6]) и славный призываетсе Михаилъ; „не нашеѥ мѣры, ѵеда... не нашеѥ мѣры[7]);... бл҃женаа ѡна бл҃женыи сном оу҃сноу[8]); кротькаго влдыкы кротькын оуѵеникь и пр.[9]).

Находимъ также фигуры противоположенія и соотвѣтствія: въ старьѣьсцѣмь възрастѣ юношьскоюе показоваше тьщанние[10]); радоуше се оубо... пѣѵалоуше[11]); снлоу... расмотрикь...—Божьстѣнно быти разоумѣвь; донь дѣже... хождахь... имѣхь и др.[12]).

Особенную риторичность житіямъ Евѳимія придаетъ представленіе явленій духовнаго міра въ образахъ вещественнаго. Въ данномъ случаѣ Евѳимій также былъ только ученикомъ современныхъ византійскихъ агіографовъ. Я приводилъ уже примѣры этого. Укажу еще нѣсколько: пѣѵали того обьеть облакь[13]); радостн обьеть ѥго облакь[14])—любимый образъ Евѳимія; твоюего милованнк масло[15]); да снщеть свѣт-

---

[1]) *Starine* IX, 54.
[2]) Жит. Филоѳ. л. 1189.
[3]) *Starine* IX, 53.
[4]) *Гласник* 22, 278.
[5]) *Труды К. Д. А.* l. c., 225.
[6]) *Ibid.* 223.
[7]) *Гласник* 22, 275.
[8]) Жит. Фил. л. 1188 об.
[9]) *Гласник* 22, 270.
[10]) *Ib.* 281.
[11]) *Starine* IX, 55.
[12]) *Ibid.*
[13]) *Гласник* 22, 271.
[14]) *Ib.* 281.
[15]) *Ibid.*

Digitized by Google

лостию добродѣтѣлѥи твоꙗ багреница, чеда же твоꙗ да соуть вьздыханиꙗ и сльзы [1]) и пр.

Къ искусственнымъ оборотамъ, отзывающимся школой, слѣдуетъ причислить подобные: **ꙗже а҆ще подробноу сказовати начнемъ постигнет҆ мѧ повѣствоующа лѣто; но ꙗ҆ко да не въ долготꙋ протѧгнемъ словѡ въ малѣхъ ѡ҆ нихъ скажемъ**" [2]).

Одни и тѣ же сопоставленія, образы, сравненія, тотъ же кругъ изреченій изъ св. Писанія, одни и тѣ же обороты и выраженія въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ сообщаютъ изложенію Евѳимія монотонный характеръ. На немъ лежитъ печать чего-то искусственнаго, заученнаго, шаблоннаго, произведеннаго школой, а не жизнью. Зато нельзя отказать житіямъ Евѳимія въ извѣстной стройности, законченности и закругленности.

Житія Евѳимія, какъ ни какъ, имѣютъ не только историческое, но и—въ гораздо большей степени—литературное значеніе. Къ этой послѣдней цѣли преимущественно и стремился Евѳимій, и это стремленіе было новостью въ агіографіи не только Болгаріи, но и Сербіи и Россіи. Образованные современники Евѳимія не довольствовались разсказомъ о жизни святого. Имъ нужно было представить житіе, изложенное изящнымъ, свободнымъ отъ простонародныхъ выраженій, которыя казались грубыми, риторически-образнымъ языкомъ, который услаждалъ бы самъ по себѣ утонченный подъ вліяніемъ изученія греческой письменности слухъ. Здѣсь выразилась и характеристичная для періода гуманизма любовь къ слову. Евѳимій ей постарался удовлетворить. При этомъ церковно-славянскій языкъ, своеобразно понятый, сыгралъ почти ту же роль, какую латинскій въ Италіи эпохи Возрожденія. Новое теченіе шло изъ Византіи, гдѣ въ агіографической литературѣ оно съ особенной силой обнаружилось въ произведеніяхъ Константина Акрополиты [3]).

---

[1]) *Ibid.*

[2]) Житіе Фил. л. 1193.

[3]) Ср. *Krumbacher*, Geschichte der byzant. Litteratur, 2 204.

Digitized by Google

4.

I. Замѣчанія о житіи Іоанна Рыльскаго; источники житія Параскевы; житіе Филоѳеи: источники его, обиліе общихъ мѣстъ, характеристика дѣйствующихъ лицъ; источники житія Иларіона, вліяніе на него житія Ѳеодосія Великаго, откуда взята полемика Иларіона съ армянами и богомилами? двойственность образа Иларіона отношеніе разсказа о перенесеніи мощей преподобнаго къ проложному; введеніе похвальнаго слова Михаилу изъ Потуки, отношеніе слова къ проложному житію и чуду Георгія, змѣй—дьяволъ Евѳимія; Похвальное слово Константину и Еленѣ и Повѣсть о обновленіи храма въ Іерусалимѣ. II Посланія Евѳимія: посланіе Евѳимія къ Аѳѳиму; посланіе къ Кипріану: наставленіе Евѳимія хранить церковные уставы и преданія, мистицизмъ Евѳимія; посланіе къ Никодиму; языкъ посланій Евѳимія.

Житія Іоанна Рыльскаго и Параскевы—Петки, особенно первое, довольно обстоятельно разсмотрѣны г. Сырку [1]). Поэтому я ограничусь нѣсколькими замѣчаніями.

Источниками житія Іоанна послужили: житіе, составленное Георгіемъ Скилицей, современникомъ императора Мануила Комнина, апокрифическое, по всѣмъ вѣроятіямъ, написанное не позже второй половины XII в., и проложное [2]).

Скилица говоритъ о какихъ-то преслѣдованіяхъ, которымъ подвергался Іоаннъ отъ соотчичей и отъ которыхъ ушелъ въ пустыню [3]). Евѳимій указываетъ на причину этихъ преслѣдованій. „**Мѣцни ѕлокистню одрьжими.., досадами и оукорнзнами того оболгалхоу лицемѣрьна нарицлюще и непотрѣбна**“ [4]). Для прекращенія такихъ толковъ Іоаннъ роздалъ свое имущество бѣднымъ. Въ разсказѣ о сношеніяхъ святого съ царемъ Петромъ Евѳимій слѣдуетъ апокрифу, но, помимо того, на Евѳимія здѣсь оказалъ вліяніе эпизодъ житія Ѳеодосія Великаго — о попыткахъ императора Анастасія подкупить Ѳеодосія. Заботясь объ утвержденіи ереси моноѳелитовъ, Анастасій сталъ домогаться отъ епископовъ признанія истинности исповѣдуемаго моноѳелитами ученія; однихъ онъ принуждалъ къ этому угрозами и изгнаніями, другихъ старался привлечь почестями и лестью, нѣкоторыхъ подкупомъ. Въ числѣ послѣднихъ былъ и Ѳеодосій, которому Анастасій прислалъ до 30 литръ золота яко

---

[1]) Въ помянутой статьѣ.

[2]) *Сырку*, 363.

[3]) *Четьи Минеи* за окт. ст. 1518—1519.

[4]) *Гласник* 22. 267.

Digitized by Google

бы для помощи бѣднымъ и заботы о недужныхъ. Ѳеодосій принялъ деньги, какъ будто не подозрѣвая настоящаго умысла императора, но затѣмъ созвалъ всѣхъ иноковъ и объявилъ, что приблизилось время, когда мирнымъ жителямъ нужно быть бойцами, и всѣхъ побудилъ къ благочестивой борьбѣ. Затѣмъ онъ отправилъ *письмо* къ царю, въ которомъ заявилъ свою твердую приверженность къ православію. Метафрастъ приводитъ и *ответное посланіе* царя [1]). Петръ прислалъ Іоанну „немало злата“ *при письмѣ* [2]). Іоаннъ также въ письмѣ отказался отъ золота и указалъ на болѣе цѣлесообразное употребленіе послѣдняго, кромѣ того, далъ нѣкоторыя наставленія о царской власти, о чемъ мною было упомянуто выше. Характеристическимъ и въ духѣ ученія исихастовъ является подчеркиваніе Евѳиміемъ безусловнаго отшельничества Іоанна. Онъ рѣшительно отказывается видѣть царя, Іоаннъ, исцѣливъ бѣсноватаго, запрещаетъ людямъ, приведшимъ послѣдняго, приходить къ нему [3]).

Житіе Параскевы было составлено, по мнѣнію Rigollot, на основаніи греческаго житія преподобной, встрѣчающагося въ греческихъ минеяхъ подъ 4 декабря, составленіе котораго онъ приписываетъ діакону Василику, жившему въ XII вѣкѣ [4]). Сырку указалъ на зависимость житія и отъ проложнаго [5]), составленнаго, по моему предположенію, около половины XIV вѣка. Вѣроятно, изъ греческаго источника заимствованъ Евѳиміемъ разсказъ о братѣ Параскевы [6]), о которомъ въ проложномъ житіи не упоминается. Сырку предполагаетъ, что разсказъ о явленіи Параскевѣ юноши въ пустынѣ заимствованъ изъ апокрифическаго житія Параскевы [7]), замѣненнаго по желанію патріарха Николая Музалона новымъ, которое составилъ помянутый Василикъ [8]). Замѣчу, что въ одномъ изъ списковъ апокрифическаго житія мученицы Параскевы [9]) разсказываетъ, что послѣ предсмерт-

---

[1]) *Migne* t. 114, col. 513—521.

[2]) *Гласник* 22, 277.

[3]) *Гласник* 22, 276.

[4]) *Сырку*, „Нѣсколько замѣтокъ“, 394.

[5]) op. c. 395.

[6]) Ср. *Сырку* op. c., 382 прим. 2.

[7]) *Ib.* 394.

[8]) *Ib.* 383.

[9]) Списокъ этотъ напечатанъ въ *Извѣстіяхъ Отдѣленія Русскаго Языка и Словесн. Им. Ак. Наукъ* 1897 г. т. II кн. 4, стр. 1053—1057.

Digitized by Google

ной молитвы святой послышался съ неба голосъ: „Радуйся и веселись блаженная Петка, ибо услышана твоя молитва на небѣ“ [1]). Параскева Евѳимія обращается съ молитвой къ Богородицѣ послѣ невольнаго оставленія пустыни по повелѣнію юноши, явившагося ей во снѣ [2]).

Не созданъ ли самостоятельно этотъ эпизодъ Евѳиміемъ подъ вліяніемъ помянутаго мѣста апокрифическаго житія? (апокрифическими житіями, какъ можно видѣть изъ житія Іоанна Рыльскаго, Евѳимій не брезгалъ, отбрасывая только все слишкомъ чудесное, невѣроятное или, по его представленію, грубое). Кстати въ агіографической византійской литературѣ этого времени была мода объяснять всѣ выдающіеся случаи въ жизни святого видѣніями. Распространенъ и сонъ Георгія нѣкоторыми, очевидно, вымышленными самымъ Евѳиміемъ подробностями [3]). Вообще нельзя не замѣтить, что проложныя житія сравнительно съ Евѳиміевскими отличаются большей критичностью. Зато Евѳимій обстоятельнѣе. Въ угоду обстоятельности онъ пополняетъ свѣдѣнія одного источника другими, вовсе не занимаясь мыслью, на сколько можно довѣрять тому или другому, распространяетъ повѣствованіе общими мѣстами, молитвами, рѣчами. Критицизмъ Евѳимія отличается своеобразностью. Онъ выбираетъ такія свѣдѣнія, которыя, по его представленію, носятъ поучительный характеръ, характеризуютъ святого съ извѣстной излюбленной Евѳиміемъ стороны, могутъ быть распространены извѣстными способами, вообще могутъ производить эффектъ.

Сырку допускаетъ, что въ изложеніи фактовъ болгарской исторіи Евѳимій могъ пользоваться лѣтописями, записями и другими оффиціальными или неоффиціальными документами [4]). Врядъ ли есть надобность въ такомъ предположеніи. У Евѳимія подъ руками могло быть болѣе полное житіе, чѣмъ проложное—иначе говоря, весьма возможно, что проложное житіе является сокращеніемъ болѣе пространнаго. Въ самомъ дѣлѣ разсказъ о перенесеніи мощей Параскевы отличается удивительной краткостью сравнительно съ такимъ же повѣствованіемъ житія Іоанна Рыльскаго и разсказомъ о перенесеніи мо-

---

[1]) *Ibid.* стр. 1057.
[2]) Житіе ст. 1028.
[3]) Житіе ст. 1031.
[4]) ор. с. 395.

Digitized by Google

щей Иларіона Могленскаго. Мы не находимъ здѣсь перечисленія завоеваній Калоіоанна и Асѣня. Въ житіи только упоминается, что Царьградомъ обладали фруги, которые платили дань Іоанну Асѣню. Въ нѣсколькихъ словахъ сказано и о перенесеніи мощей, тогда какъ въ разсказахъ о перенесеніи мощей Иларіона и Іоанна обстоятельно повѣствуется объ этомъ событіи. Нужно имѣть въ виду, что житіе Параскевы принадлежитъ къ числу наиболѣе искусно составленныхъ, т. е. риторичныхъ житій Евѳимія, и было написано имъ, вѣроятно, въ пору полнаго расцвѣта его литературной дѣятельности. Свѣдѣнія о завоеваніяхъ Іоанна Асѣня онъ могъ почерпнуть и изъ разсказовъ о перенесеніи мощей Іоанна и особенно Иларіона и только представилъ ихъ въ болѣе образномъ видѣ. Напримѣръ, въ разсказѣ о перенесеніи мощей Иларіона говорится, что Іоаннъ Асѣнь царствовалъ надъ албанцами, и царство его простиралось отъ моря и до моря. По Евѳимію онъ завоевалъ „и Далматію яже и Арванит'ска глаголется дръжава, даже и до Драча“ [1]). Только для разсказа о взятіи Царьграда должно предположить особый источникъ [2]). Упоминаніе о участіи въ перенесеніи мощей Марка, Прѣславскаго митрополита, матери Іоанна Асѣня и супруги Анны, на мой взглядъ, именно свидѣтельствуетъ о томъ, что подъ руками Евѳимія была болѣе пространная редакція житія, чѣмъ проложная.

Неизвѣстенъ источникъ житія Филоѳеи, но, по всѣмъ вѣроятіямъ' сообщаемыя имъ свѣдѣнія были скудны, потому что житіе изобилуетъ общими мѣстами. Филоѳея была дочь благочестивыхъ родителей, которые долго усердно молились о дарованіи имъ ребенка. Наконецъ ихъ молитва была услышана. Преподобная съ дѣтства обнаружила аскетическія наклонности: такъ, она не вкушала материнскаго молока. Въ то же время она оказала замѣчательныя успѣхи въ ученіи. Я уже въ „Отчетѣ“ [3]) указалъ на вліяніе житія Аммуна на наше. Роль Аммуна въ послѣднемъ играетъ Филоѳея. Евѳимій заставляетъ ее пересказывать мужу житіе Аммуна. Аммунъ въ этомъ пересказѣ произноситъ длинную рѣчь о невзгодахъ брачной жизни и преимуществахъ дѣвственной [4]). Жизнь Филоѳеи по смерти мужа располо-

---

[1]) „Житіе“ ст. 1032.
[2]) *Ibid.*
[3]) стр. 32–33.
[4]) „*Житіе*“ л. 1187—1187 об.

Digitized by Google

гается по извѣстному уже намъ плану. Она удаляется въ пустыню, гдѣ предается подвижничеству, ее преслѣдуютъ бѣсы. Преслѣдованія эти изображаются обычными, заимствованными изъ византійской агіографіи чертами. Филоѳея преодолѣваетъ дьявольскія искушенія. Слава преподобной распространилась. Къ ней стекаются слушать наставленія въ вѣрѣ. Недужные получаютъ исцѣленіе. О двухъ чудесахъ преподобной Евѳимій говоритъ подробно, при чемъ второе отражаетъ вліяніе евангельскаго разсказа о разслабленномъ. Евѳимій и самъ сопоставляетъ чудо Филоѳеи съ исцѣленіемъ разслабленнаго. Филоѳея печется о догматахъ вѣры. Передъ смертью она собираетъ около себя „причетъ церковный“ и увѣщеваетъ его твердо держаться христіанской религіи (были тогда времена гоненія на христіанъ) и пространно изобличаетъ заблужденія язычниковъ. Эта рѣчь, являющаяся полемическимъ трактатомъ противъ язычниковъ, указаніе на заботу преподобной о догматахъ христіанской религіи, очевидно, имѣютъ связь съ современной Евѳимію дѣйствительностью и могли въ частности относиться къ увлекавшимся языческой древностью варлаамитамъ, проникшимъ и въ Болгарію. Далѣе Евѳимій говоритъ о двухъ посмертныхъ чудесахъ преподобной, одно изъ которыхъ воспроизводитъ извѣстный разсказъ Дѣяній апостоловъ [1]). Разсказъ о перенесеніи мощей преподобной имѣлъ источникомъ, по всѣмъ вѣроятіямъ, повѣствованіе о перенесеніи мощей, подобное проложному разсказу о перенесеніи мощей Иларіона, которое, быть можетъ, было составной частью житія Филоѳеи, послужившаго источникомъ Евѳиміевскому и составленнаго также въ половинѣ XIV вѣка. Характеръ изложенія тождественъ съ помянутыми проложными разсказами о перенесеніи мощей. Евѳимій только украсилъ его рѣчами дѣйствующихъ лицъ. Вообще житіе богато рѣчами и молитвами, которыя мы находимъ и въ повѣствованіяхъ о чудесахъ святой. Весьма образно представилъ Евѳимій отчаяніе Филоѳеи, когда она очутилась въ спальнѣ съ мужемъ. Сравнительно довольно живо очерчена и юная супруга Аммуна.

Въ Прологахъ мы не находимъ житія Иларіона, а только разсказъ о перенесеніи мощей. Это, по моему мнѣнію, доказываетъ, что о жизни и дѣятельности Иларіона въ половинѣ XIV вѣка ничего не знали. Между тѣмъ, Евѳимій представилъ пространное житіе Ила-

[1]) гл. XII ст. 6—10.

Digitized by Google

ріона, который въ его изображеніи является виднымъ церковнымъ дѣятелемъ на поприщѣ борьбы съ еретиками. Самъ Евѳимій говоритъ, что „попытался, найдя „**рѣдѣлилъ мало нѣгдѣ, въ мнѣніѣ извѣсти**“ [1]). При ближайшемъ знакомствѣ съ житіемъ оказывается, что оно почти сплошь состоитъ изъ общихъ мѣстъ. Евѳимій утверждаетъ, что Иларіонъ во всемъ подражалъ Ѳеодосію Великому. Можно указать зависимость не только со стороны изложенія, но и фактической, житія Иларіона отъ житія Ѳеодосія.

Святой родился по молитвѣ родителей, которые долго оставались бездѣтными. Передъ рожденіемъ явилась матери преподобнаго Богородица и объявила ей, что ея желаніе имѣть ребенка исполнилось. Уже трехъ лѣтъ Иларіонъ воспѣлъ: „Святъ, святъ, святъ единъ Богъ“. Если Іоаннъ подвизался на поприщѣ поста и молитвы, то Иларіонъ избралъ другую добродѣтель, по мнѣнію исихастовъ, еще скорѣе приводящую къ единенію съ Богомъ,—послушаніе. Иларіонъ во всемъ покорялся игумену, совершенно отрекшись отъ своей воли. Поминаются также Евѳиміемъ обычныя слезы, постъ, бдѣніе и всенощныя стоянія. Особенная же хвала (спеціально приличествующая святителямъ) воздается смиренію преподобнаго. По видѣнію его назначилъ епископомъ Могленскимъ Охридскій архіепископъ Евстафій. Видѣніе о предстоящемъ ему высокомъ званіи было и Иларіону [2]). Въ Византіи подобныя видѣнія имѣлъ Палама и Исидоръ, Константинопольскій патріархъ! Еще раньше, по смерти игумена монастыря, въ которомъ подвизался Иларіонъ, преподобный былъ поставленъ игуменомъ („**...монастырь нѣкыи отъ тамо соущіихъ**“—опредѣляетъ Евѳимій положеніе обители) [3]) и въ этомъ санѣ совершилъ чудо. Однажды, когда былъ голодъ, по молитвѣ Иларіона чудеснымъ образомъ наполнилась монастырская житница [4]). Это чудо является просто видоизмѣненіемъ разсказа житія Ѳеодосія о томъ, какъ однажды противъ всякого ожиданія братія была снабжена съѣстными припасами [5]). При вступленіи на епископскую каѳедру Иларіонъ сказалъ слово паствѣ, въ которомъ увѣщевалъ держаться правой вѣры, проклинать

---

[1]) *Star.* I, 66—67.
[2]) *Ibid.* I, 68—69.
[3]) *Ibid.* 67.
[4]) *Ib.* 68.
[5]) *Migne* t. 114, col. 485—489.

Digitized by Google

еретиковъ (которые перечисляются) и гнушаться ихъ ученія [1]). Ѳеодосій, получивъ помянутое письмо императора, созвалъ братію и побудилъ ихъ къ благочестивой борьбѣ съ ересью. Не взирая на угрозы и прещенія императора, онъ твердо стоялъ на стражѣ православія и всѣхъ увѣщевалъ вѣрить, что Слово Божіе—Богъ вмѣстѣ и человѣкъ, одна же ипостась или лицо, по природѣ имѣющее божество и человѣчество... „Ибо кто исповѣдуетъ одно лицо, раздѣляетъ ересь безбожнаго Несторія; не отрицать двухъ природъ значитъ отражать еще болѣе безбожную ересь Евтихія и Діоскора; не слѣдуетъ раздѣлять въ два сына и двѣ ипостаси одного Христа по Несторію и не сливать въ одну природу подобно Евтихію, Діоскору и Севиру божество и человѣчество Христа. Въ письмѣ къ императору Ѳеодосій упоминаетъ еще о Аріи и Македоніи“ [2]).

Иларіонъ, между прочимъ, увѣщевалъ паству вѣрить „въ вочеловѣченіе Христово“, проклинать *Арія*, Евномія, Савеллія и *Македонія*, Аполлинарія и Оригена,... *Несторія, Діоскора, Севира* и *Евтихія* и др.

Быть можетъ, изъ греческихъ источниковъ Евѳимію было извѣстно, что Иларіонъ жилъ въ царствованіе Мануила, былъ рукоположенъ на епископскую каѳедру Евстаѳіемъ, принималъ участіе въ борьбѣ съ ересями—время Мануила и вообще XII вѣкъ въ Византіи ознаменованъ сильнымъ религіознымъ броженіемъ и, между прочимъ, развитіемъ богомильства [3])—объ этомъ также могло быть извѣстно Евѳимію. И вотъ онъ заставляетъ Иларіона держать длинныя рѣчи противъ богомиловъ и аріанъ. Образцами здѣсь служили житія Ѳеодосія Великаго и Ѳеодосія Тырновскаго. Въ первомъ въ уста преподобнаго влагается повѣствованіе о ереси Евтихія и Діоскора, ея происхожденіи и полемика съ нею [4]). Во второмъ Ѳеодосій ведетъ полемику съ богомилами. Содержаніе же полемическихъ рѣчей Иларіона цѣликомъ заимствовано изъ соотвѣтствующихъ титлъ Панопліи Зигабена съ нѣкоторыми только сокращеніями. Носящую отвлеченный характеръ полемику Зигабена Евѳимій оживляетъ указаніемъ на ду-

---

[1]) *Starine* I, 69.

[2]) *Migne* t. 114, col. 524—525.

[3]) См. *Лебедевъ* „Очерки“, стр. 230 –253; *Левицкій*, Богомильство болгарская ересь—*Христ. Чт.* 1870, II, 401, 402, 409, 410, 1 прим., 413—414.

[4]) *Migne* t. 114, col. 525.

Digitized by Google

шевное состояніе противниковъ. Такъ у Евѳимія все возрастаетъ недоумѣніе и смущеніе армянъ по мѣрѣ того, какъ ихъ положенія опровергаются одно за другимъ [1]).

На связь этой полемики съ современнымъ Евѳимію развитіемъ ересей въ Болгаріи было указано выше. Сомнительнымъ представляется сообщеніе Евѳимія о отношеніяхъ Мануила къ Иларіону и армянской ереси [2]).

Далѣе, любопытно отмѣтить тѣсную связь, которую сохраняетъ Иларіонъ со своимъ монастыремъ и по занятіи имъ епископской каѳедры.

Чувствуя приближеніе кончины, Иларіонъ созываетъ братію и даетъ ей наставленія [3]). Спустя много времени по смерти Иларіонъ является инокамъ, не повиновавшимся его преемнику, и нещадно бьетъ ихъ жезломъ [4]). Все это болѣе прилично игумену обители, чѣмъ епископу. Подъ вліяніемъ житія Ѳеодосія образъ Иларіона какъ то двоится у Евѳимія: то онъ какъ бы остается игуменомъ, то является епископомъ. Да и предсмертное наставленіе Иларіона напоминаетъ такое же наставленіе Ѳеодосія [5]). Явленіе преподобнаго по смерти и наказаніе непослушныхъ иноковъ слѣдуетъ причислить къ общимъ мѣстамъ.

Что касается разсказа о перенесеніи мощей преподобнаго, то источникомъ для него послужилъ разсказъ Пролога, но событія, по Прологу совершившіяся въ царствованіе Калоіоанна и Іоанна Асѣня II, Евѳимій пріурочиваетъ къ царствованію перваго и притомъ къ одному и тому же времени. Такимъ образомъ, по Евѳимію, Калоіоаннъ овладѣлъ не только Ѳракіей и Македоніей, но и Далматіей и Сербіей, что Прологъ приписываетъ Іоанну II (согласно

---

1) *Starine* I, 76, 77, 79, 80.

2) *Starine* I, 81.

3) *Ibid.* 82.

4) *Ib.* 83.

5) Ὁ δὲ ἱκανῶς αὐτοῖς παραινέσας ἐπιμονὴν τὴν ἐν τῷ τόπῳ πειρασμῶν τε τῶν ἐπερχομένων ἄχρι καὶ τέλος ὑπομονήν, ἔτι γε μὴν πρὸς τοὺς μετ' αὐτὸν τῆς μονῆς ἐξηγησομένους ὑπακοήν. *Migne* t. 114, col. 548. Ср. „прилежнѣ наказа, еже прѣбывати тѣмь вь покоренїи и ѡтьчьсцѣи любви и вьсацѣи прилежати слоужбѣ, и прѣданнаго крѣпцѣ дрьжати се правила, прилежати же оусрьдно вьсацѣи добродѣтѣли“ *Star.* I, 82.

Digitized by Google

исторіи). Мощи святого по Евѳимію были сразу положены въ церкви Сорока Мучениковъ [1]), между тѣмъ какъ по Прологу церковь была построена спустя много времени Іоанномъ Асѣнемъ II, и тогда были перенесены мощи. Евѳимій, очевидно, во первыхъ смѣшалъ Іоанна II съ Калоіоанномъ, во вторыхъ, вѣроятно, чтобы сдѣлать эффектнѣе картину перенесенія мощей, помѣщаетъ это послѣднее въ самый блестящій періодъ исторіи Болгаріи и вмѣсто неопредѣленнаго замѣчанія проложнаго разсказа о томъ, что мощи были перенесены въ Тырновъ, говоритъ о перенесеніи ихъ именно въ церковь Сорока Мучениковъ, въ которой они хранились и въ его время. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что Іоаннъ Асѣнь II въ проложныхъ житіяхъ называется иногда Калоіоанномъ [2]). Такимъ образомъ основанія для смѣшенія двухъ царей были у Евѳимія. Помимо этого, историческая достовѣрность играетъ вообще у Евѳимія служебную роль, и онъ ею нерѣдко поступается въ угоду обстоятельности и эффектности изложенія.

Авторъ проложнаго разсказа говоритъ о занятіи Калоіоанномъ Моглена, гдѣ послѣдній нашелъ раку преподобнаго и, разжегшись божественною ревностью, рѣшилъ перенесть мощи его въ Тырновъ, о чемъ и сдѣлалъ распоряженіе своимъ подвластнымъ. У Евѳимія находимъ вмѣсто этого общую формулу, какъ царь услышалъ о чудесахъ и знаменіяхъ, которыя творитъ Богъ ради Иларіона, разжегся божественнымъ желаніемъ и, возжелавъ насладиться благодати отъ святого, съ многимъ усердіемъ позаботился перенесть его мощи. Слова Пролога: „двигшє мощи съ ракоѫ̂ принєсошѫ с҃того ѿ гра҃ того“ Евѳимій распространилъ обычными подробностями, что мощи были перенесены съ довольной честью, съ кадилами и ароматами. Зато, вмѣсто патріарха „Тырнова града и всей земли болгарской“, епископовъ, причта, бояръ и народа, у Евѳимія говорится о патріархѣ и причтѣ. Благоуханныя вони Пролога опущены Евѳиміемъ, вѣроятно, потому, что о нихъ поминалось раньше.

Кромѣ житій Евѳимій написалъ два похвальныхъ слова: Михаилу Воину изъ Потуки и Константину и Еленѣ. По характеру изложенія ихъ, однако, также слѣдуетъ причислить къ житіямъ.

---

[1]) *Starine* I, 84.

[2]) Въ житіи Михаила (Прологъ № 190 Ник. Един. мон. л. 33 об.) и, быть можетъ, въ послужившемъ источникомъ для Евѳимія разсказѣ о перенесеніи мощей Филоѳеи (Четьи—Минеи л. 1194 об.).

Digitized by Google

Введеніемъ къ житію Михаила служитъ слово на Введеніе во храмъ Богородицы, отражающее вліяніе византійскихъ образцовъ, въ особенности словъ патріарховъ Тарасія и Германа на этотъ праздникъ [1]).

А. Н. Веселовскій замѣтилъ, что Евѳимій распространилъ проложное житіе мѣстами духовной риторики, молитвами, обращеніями, эпитетами [2]). Кромѣ того, у Евѳимія стерты нѣкоторыя историческія, въ особенности бытовыя черты проложнаго житія, которыя, вѣроятно, казались нашему автору грубыми.

Въ проложномъ житіи есть указаніе на то, что родители святого были болгары и притомъ изъ первыхъ христіанъ въ Болгаріи. Этой подробности нѣтъ у Евѳимія. Слова проложнаго житія: „**є҆го же нарекошѧ родителіе є҆го и҆ нні мнозі сто҆є дѣта**“ [3]), представляющія бытовой интересъ, выпущены Евѳиміемъ. Изъ добродѣтелей, усвояемыхъ святому проложнымъ житіемъ, Евѳимія выбираетъ имѣющія созерцательный характеръ. Выпущено Евѳиміемъ пощеніе, вѣроятно, потому, что Михаилъ проводилъ свѣтскую жизнь; зато онъ оставилъ кротость, а смиреніе, имѣвшее спеціальное значеніе у исихастовъ, замѣнилъ простотой. Назначеніе въ санъ воеводы (примикюра Пролога) Михаила Евѳимій приводитъ въ связь съ прекрасными качествами души послѣдняго, чего нѣтъ въ Прологѣ [4]). Какъ и въ другихъ житіяхъ, Евѳимій говоритъ (и совершенно некстати), что слухъ о Михаилѣ прошелъ повсюду [5]). А. Н. Веселовскій отмѣтилъ недоразумѣніе Евѳимія, по которому выходило, что римляне овладѣли Византіей. Веселовскій объясняетъ это мѣсто искаженіемъ [6]). Я укажу на житіе Параскевы, гдѣ говорится о завоеваніи римлянами греческаго царства [7]). Подъ римлянами, очевидно, разумѣются крестоносцы—франки проложныхъ житій. Принявъ въ такомъ значеніи римлянъ

---

[1]) Напечатаны у *Migne'a* t. 98, col. 1481 ss.; col. 292—309. Ср. особенно col. 1500: οὐ τοῦ Νῶε ἡ κιβωτὸς .. и *Труд. К. А. Д.* 1870, окт., стр. 221—222.

[2]) См. *его* Розысканія въ области русскаго духовнаго стиха *Сборн. Отд. Рус. Яз. и Слов.*. т. 32, Спб. 1883, 358.

[3]) Прологъ № 190 Ник. Ед. М. л. 32.

[4]) *Труды К. Д. А.* 1870, окт. 223.

[5]) *Ibid.*

[6]) „*Сборникъ*“, 359 прим.

[7]) ст. 1032.

Digitized by Google

Пролога, Евѳимій понялъ мѣсто по своему и отъ себя присовокупилъ, что римляне долго обладали Константинополемъ и окрестными странами. А агаряне и эѳіопляне въ передачѣ Евѳимія воюютъ уже съ латинянами. Въ Прологѣ только упоминается о увѣщеваніи Михаиломъ своихъ воиновъ. Евѳимій приводитъ само увѣщеваніе, состоящее изъ стиховъ пророчества Исаіи и псалмовъ [1]). По Прологу Михаилъ остался на полѣ битвы со своими воинами, по Евѳимію всѣ за исключеніемъ Михаила бѣжали. Далѣе Евѳимій влагаетъ въ уста преподобнаго молитву, составленную изъ псаломскихъ стиховъ. Здѣсь нельзя не отмѣтить противорѣчія. Евѳимій говоритъ, что Михаилъ остался одинъ среди враговъ, а потомъ оказывается, что остались и его воины [2]). Стремленіе къ эффекту виной этого противорѣчія! Вообще разсказъ о битвѣ Михаила изукрашенъ. Михаилу помогаютъ молніи и громы [3]). Послѣ побѣды Михаилъ возслалъ къ Богу благодарственныя пѣсни, опять таки составленныя изъ псаломскихъ стиховъ.

Подробностью, которой нѣтъ въ проложномъ житіи, и которая объясняется стремленіемъ Евѳимія къ точности и опредѣленности въ изложеніи, является разсказъ Евѳимія, что Михаилъ возвращался домой съ отроками и, расположившись для отдыха близъ Тиранскаго мѣста, отпустилъ ихъ пасти лошадей за исключеніемъ одного [4]). Дѣвица у Евѳимія держитъ трогательную рѣчь къ рабу Михаила. Рабъ проложнаго житія представленъ съ болѣе реальными чертами. Простое любопытство побуждаетъ его спросить дѣвицу о причинѣ ея нахожденія у озера. Пока онъ глазѣлъ на нее, придымились кушанья, за что выговариваетъ ему господинъ. Тогда рабъ разсказалъ ему, что видѣлъ и слышалъ. Рабъ Евѳимія выражаетъ свое сочувствіе горю дѣвицы, а рѣчь, которую ведетъ съ нимъ послѣдняя [5]), соотвѣтствуетъ бесѣдѣ дѣвицы съ самымъ святымъ въ оказавшихъ вліяніе на Евѳиміевское житіе разсказахъ о Георгіи Побѣдоносцѣ [6]). Передъ боемъ святой произноситъ длинную молитву [7]). Евѳимій опускаетъ

---

[1]) „*Труды*“, 223.

[2]) *ibid.* 224.

[3]) *ibid.*

[4]) *ib.* 224—225.

[5]) *ib.* 225.

[6]) Ср. напр. соотв. мѣсто въ текстѣ, напечатанномъ *А. Н. Веселовскимъ* — „*Сборникъ*“ т. 21, 204 -206.

[7]) „*Труды*“, 225—226.

Digitized by Google

замѣчаніе проложнаго житія, что рабы не пожелали слѣдовать за своимъ господиномъ. Болѣе живыми красками нарисованъ образъ змѣя въ проложномъ житіи, хотя изображеніе Евѳимія многословнѣе [1]). Выпустилъ Евѳимій по понятнымъ побужденіямъ и подробность, что отъ раны, причиненной змѣемъ, святой было впалъ въ безчувственное состояніе, но вскорѣ оправился, а рабъ, между тѣмъ, бѣжалъ въ городъ и извѣстилъ обо всемъ жителей города. Зато не преминулъ Евѳимій упомянуть, что змѣй „птицамъ и червемъ сладкая снѣдь явися“ [2]). Опустилъ Евѳимій и подробность, что граждане вышли на встрѣчу Михаилу *со свѣчами и кадилами*. Вѣроятно, подъ вліяніемъ чуда Георгія со змѣемъ говоритъ Евѳимій, что Михаилъ утвердилъ городъ въ страхѣ Божіемъ и храненіи заповѣдей [3]). Раздавъ имѣнія Церкви и нищимъ, Михаилъ уснулъ блаженнымъ сномъ [4]). Описывается далѣе встрѣча святого на небесахъ и ликованіе тамъ [5]). Упоминается объ исцѣленіяхъ отъ мощей. Краткая замѣтка общаго характера Пролога о перенесеніи мощей Калоіоанномъ еще сокращена Евѳиміемъ.

Характеристичнымъ для Евѳимія въ молитвѣ Михаила передъ сраженіемъ со змѣемъ является увѣренность святого, что змѣй только органъ дьявола. Святой, по представленію Евѳимія, готовясь къ битвѣ со змѣемъ, ополчался противъ невидимаго врага [6]).

По замѣчанію А. Попова, основаніемъ для похвальнаго слова Константину и Еленѣ послужило греческое житіе, но Евѳимій выписывалъ изъ него не буквально, а многое опускалъ, переставлялъ, передавалъ своими словами и мѣстами измѣнялъ на основаніи другихъ источниковъ [7]).

---

[1]) *Ib.* 226.

[2]) *Ib.* 227.

[3]) *Ib.* 227. Ср. *Веселовскій* „Розысканія“—„*Сборникъ*“ 32, 361.

[4]) „*Труды*“, 227.

[5]) *Ib.* 228.

[6]) Въ одномъ спискѣ XVI в. чуда со змѣемъ Георгія мы читаемъ „недалеко было озеро, и въ намъ же возгнѣздися зъ живяше сосозага (?) сін рѣчь дьяволъ кровопивецъ, *Кирпичниковъ*, Св. Георгій и Егорій Храбрый. Спб. 1879, 57. Въ Евхаитской легендѣ о Ѳеодорѣ святой называетъ дракона ὁ πολέμιος διάβολος. *Приложенія къ 37 т. Записокъ Акад. Наукъ*, 129. Впрочемъ намекъ на такого рода толкованіе змѣя есть и въ проложномъ житіи. Тамъ говорится, что святой „ѡ҃сѣѵє лжкаѵоѡѡмоу. г҃. главы прикндѣнѣыѧ“ Прологъ № 190 Ник. Ед. Мон. л. 33.

[7]) Обзоръ хронографовъ русской редакціи II, М. 1869, 29.

Digitized by Google

Объ отношеніи житія къ современной Евѳимію дѣйствительности было упомянуто выше.

Повѣсть о обновленіи храма Воскресенія [1]) представляетъ собою извлеченіе изъ Слова Константину и Еленѣ, именно передаетъ съ нѣкоторыми сокращеніями то мѣсто житія, гдѣ повѣствуется о обрѣтеніи Еленой Креста Господня.

Евѳимію принадлежитъ еще нѣсколько посланій. Одно посланіе, къ митрополиту Валашскому Анѳиму [2]), трактуетъ о двоебрачіи и троебрачіи. Опираясь на постановленія седьмого вселенскаго собора и сужденія отцовъ Церкви: Григорія Нисскаго, Григорія Богослова и др., Евѳимій излагаетъ правила о двоебрачныхъ; троебрачіе же отвергается имъ, какъ беззаконное соединеніе [3]). Въ духѣ посланія Каллиста Евѳимій высказываетъ ужасъ, что въ его время находятся троебрачные и многобрачные: „Оужаснисе небо о семь: горніаа долу и правда безаконіе“ [4]). Возмущаясь тѣмъ, что вѣнчаютъ не только троебрачныхъ и многобрачныхъ, но и прелюбодѣевъ, Евѳимій восклицаетъ: „Кто дасть главѣ моей водоу и очима моима источникь сльзъ“ [5])!

Одинаковыя причины побуждали византійское и болгарское высшее духовенство разсматриваемаго времени обращать особенное вниманіе на повышеніе нравственнаго уровня народа. Въ цѣляхъ упорядоченія религіозно-нравственной жизни общества и былъ переведенъ Псевдозонаринъ Номоканонъ, одинъ списокъ котораго относится къ XIV вѣку [6]).

Въ связи съ литургической дѣятельностью Евѳимія находится посланіе его къ Кипріану, тогда еще жившему на Аѳонѣ, о нѣкоторыхъ постановленіяхъ церковнаго устава [7]). Евѳимій даетъ нужныя разъясненія по поводу вопроса Кипріана, слѣдуетъ ли дѣлать поклоны въ дни Рождества и Пятидесятницы только въ церквяхъ или и въ

---

[1]) Напечатана въ *Четьи-Минеяхъ Макарія* за сентябрь, ст. 661—666.

[2]) Издано *Качановскимъ* въ *Христ. Чтен.* 1882 г. II, стр. 238–240.

[3]) Такой же взглядъ на троебрачіе высказывается въ современной Евѳимію Константинопольской Церкви. Мы его находимъ въ патріаршихъ грамотахъ этого времени. См. *Migne* t. 152, col. 1321, 1369, ss.

[4]) *Христ. Чтен.* l. c., 238.

[5]) *Ibid.*

[6]) Q. II № 90 Имп. Публ. Библ.

[7]) Напечатано въ *Христ. Чт.* l. c., стр. 240—248.

Digitized by Google

келліяхъ. Другой вопросъ свидѣтельствуетъ о смутномъ политическомъ состояніи Балканскаго полуострова. Вслѣдствіе постоянныхъ набѣговъ турокъ многіе Аѳонскіе иноки, запасшись св. дарами, хранили ихъ у себя въ келліяхъ. Возникалъ вопросъ, какъ быть, если есть нужда причаститься, а священника нѣтъ. Евѳимій сообщаетъ правила о такомъ причащеніи.

Для насъ любопытно другое въ этомъ посланіи. Въ началѣ отвѣта на второй вопросъ Евѳимій говоритъ о необходимости твердо хранить церковные уставы и преданія. Онъ самъ отъ многихъ слышалъ, а иное видѣлъ, когда еще проводилъ отшельническую жизнь, что нѣкоторые отшатнулись отъ Церкви и вринули себя въ различныя прелести, другіе же обычаями ввели раздоры въ Церковь и, соблазнивъ многихъ, обрекли себя тѣмъ вѣчной мукѣ. Невольно вспоминаются слова Каллиста о еретикѣ Ѳеодосіи. Но, разумѣетъ ли здѣсь Евѳимій богомиловъ или другихъ еретиковъ, отрицавшихъ значеніе церковной обрядности, или крайнихъ мистиковъ, для самого Евѳимія заявленіе о необходимости храненія преданія и устава, на которой онъ настаиваетъ и въ нѣкоторыхъ житіяхъ [1]), какъ нельзя болѣе характеристично. Руководясь этимъ взглядомъ, Евѳимій предпринялъ правописную реформу и исправленіе книгъ.

Къ отвѣту на второй вопросъ Евѳимій присоединяетъ рядъ наставленій иноку [2]). Наставленія эти въ большинствѣ случаевъ представляютъ въ теоріи то, что осуществляли на практикѣ святые Евѳимія. Отмѣчу между рекомендуемыми иноку добродѣтелями прилежаніе къ церковнымъ службамъ; воздержаніе; любовь; страхъ Божій; вѣру; подражаніе жизни отцовъ, житія которыхъ должны быть неотступно передъ глазами; испытаніе совѣсти; молитву; ручное дѣло; воспоминаніе о страшномъ судѣ; слезы; псалмопѣніе; терпѣніе; порабощеніе тѣла; сокрушеніе о грѣхахъ; надежду на будущія блага; злостраданіе; нестяжаніе; низулеганіе; сокрушеніе и частое воздыханіе и матерь добродѣтелей смиреніе и др. Всѣ эти добродѣтели Евѳимій называетъ *дѣяніемъ* (πρᾶξις Григорія Синаита). Если усердно подвизаться въ этомъ, то можно достигнуть высоты видѣнія (θεωρία), вступить въ незаходимый мракъ, приблизиться къ Богу, чисто бесѣ-

---

[1]) Въ житіи Иларіона и Филоѳеи. См. *Starine* I, 69; Четьи-Минеи л. 1191.

[2]) *Христ. Чтен.*, 246—248.

Digitized by Google

довать съ Богомъ, когда душа станетъ сѣнью, войдя въ которую со-Отцемъ и Духомъ, Сынъ скажетъ: Днесь спасеніе дому сему и души сей. Любовь восьмого вѣка характеризуетъ этотъ періодъ совершенства.

Изъ сочиненій Евѳимія видно, какъ византійскій мистицизмъ XIV вѣка постепенно сближается съ аскетизмомъ, все болѣе и болѣе возвышая значеніе πρᾶξις, которая выставляется уже на первомъ планѣ и является не только средствомъ, но и цѣлью. Не отрицая значенія πρᾶξις, Григорій Синаитъ, однако, съ самаго начала требуетъ внутренней молитвы, сосредоточенія на себѣ самомъ и ужъ конечно нарушаетъ „уставъ и преданія", если утверждаетъ, что не слѣдуетъ оставлять созерцанія для дѣлъ πρᾶξις.

Истинными хранителями завѣтовъ Григорія являются для Болгаріи Ромилъ, для Россіи Нилъ Сорскій со своими учениками.

О вопросахъ посланія Евѳимія къ Никодиму [1]) было сказано выше. Отвѣты Евѳимія свидѣтельствуютъ о его хорошемъ знакомствѣ съ твореніями отцовъ Церкви. Доводы свои Евѳимій основываетъ на св. Писаніи и толкованіяхъ Діонисія Ареопагита, Василія Великаго, Макрина. Были ему извѣстны вопросоотвѣты Аѳанасія (см. первый вопросъ) [2]) и современные аскетическіе и мистическіе трактаты (см. отвѣтъ на шестой вопросъ), равно какъ разсказы патериковъ.

Въ сборникѣ Поч. Лавры № 118 Кіев. Дух. Ак. мы находимъ отвѣтъ Евѳимія на вопросъ Никодима, можно ли поставлять въ священники лицъ, занимавшихся саморастлѣніемъ [3]).

Всѣ посланія Евѳимія писаны тяжелымъ, малопонятнымъ слогомъ, изобилуютъ неуклюжими неологизмами, составленными по образцу греческихъ словъ, имѣющихъ значеніе богословскихъ терминовъ. Гораздо хуже то обстоятельство, что Евѳимій въ построеніи рѣчи рабски слѣдуетъ греческому синтаксису. Такимъ образомъ его посланія похожи на подстрочный переводъ съ греческаго. Въ этомъ случаѣ посланія Евѳимія сильно напоминаютъ книгу о правописаніи Константина Костенчскаго.

---

[1] *Христ. Чт.* 1882 г., II, 251—262.

[2]) Ср. 4-ый вопросъ—*Migne* t. 28, col. 601.

[3]) Сборн. л. 86 об.—90.

Digitized by Google

5.

Реформа правописанія: историческія свѣдѣнія о ней; общія основанія реформы; чѣмъ руководился въ своей реформѣ Евѳимій? реформа касалась даже произношенія; черты реформы, указывающія на пробужденіе въ обществѣ болѣе сознательнаго отношенія къ читаемому; стремленіе къ точности и ясности выраженій; примѣненіе реформы въ болгарской и сербской письменности; является ли въ своей реформѣ Евѳимій полнымъ новаторомъ? постановленіе о переписке книгъ.

Помимо житій, похвальныхъ словъ и посланій литературная дѣятельность Евѳимія выразилась въ переводѣ и исправленіи книгъ, преимущественно богослужебныхъ, и реформѣ правописанія.

Свѣдѣнія о реформѣ Евѳимія въ области правописанія мы почерпаемъ изъ не разъ уже упомянутаго мною сочиненія о правописаніи Константина Костенчскаго [1]), который называетъ себя ученикомъ нѣкоего Андроника, бывшаго въ свою очередь ученикомъ Евѳимія [2]).

Въ своемъ сочиненіи Константинъ говоритъ, что правописаніе въ Болгаріи пришло было въ запустѣніе, т. е. иными словами, что въ немъ царилъ полный хаосъ, но что царь и патріархъ просвѣтили [3]). Насколько замѣчаніе Константина правильно, будетъ сказано ниже. Какъ бы то ни было, по словамъ Константина, Евѳимію принадлежитъ реформа правописанія. Но Евѳимію не удалось, или онъ не нашелъ нужнымъ дать теоретическое руководство къ правописанію и онъ ограничился „нѣкоторыми изъявленіями“ [4]). Вѣроятно, подъ „изъявленіями“ слѣдуетъ понимать какія-нибудь частныя разъясненія о употребленіи отдѣльныхъ буквъ и знаковъ [5]). Тѣмъ не менѣе, можно думать, что на практикѣ Евѳимій вполнѣ провелъ свою реформу. Константинъ далѣе замѣчаетъ, что Евѳимій „тоу҃ію мноу҃и́нь и҆ли о҆у҃е́нію ѡ҆снова́нїе положи́нь, зло́бу и҆скорѣнн и҆ никто́же соупро́тнь

---

[1]) Издано *Ягичемъ* въ „Изслѣдованіяхъ по русскому языку“ т. I.

[2]) *„Изслѣдованія“*, 391.

[3]) *Ibid.*

[4]) *Ibid.*

[5]) Ср. *Сырку*, Къ вопросу объ исправленіи книгъ въ Болгаріи въ XIV вѣкѣ. *Журналъ Мин. Нар. Пр.* 1886, іюнь, 311—312, 322; „Изслѣдованія“, 370.

Digitized by Google

ѥмоу ста“ [1]). Константинъ сознается, что, хотя былъ ученикомъ Андроника, основательно изучившаго особенности Евѳиміевскаго правописанія, тѣмъ не менѣе онъ въ этомъ дѣлѣ не такой совершенный художникъ, какъ Евѳимій [2]). Эти слова служатъ свидѣтельствомъ, что правописная реформа самого Константина была построена на тѣхъ же основаніяхъ, только въ примѣненіи къ сербскому языку.

Что касается общихъ основаній реформы, то, насколько можно судить по словамъ Константина, реформаторы руководились слѣдующими соображеніями. Современныя книги переполнены ошибками. Одной изъ главныхъ причинъ этихъ ошибокъ является невѣрное правописаніе, уклонившееся отъ первоначальнаго, установленнаго Кирилломъ [3]). Въ правописаніи они стремились, съ одной стороны, приблизиться къ первоначальному, съ другой—руководились указаніями греческой письменности, къ которой, по ихъ выраженію, матери славянской письменности [4]), питали особое уваженіе.

Нельзя сказать, чтобы разсужденія нашихъ исправителей о порчѣ книгъ были совершенно неосновательны. Прежде всего нужно признать, что, если языкъ среднеболгарскихъ рукописей былъ въ основѣ церковнославянскимъ, то уже съ давнихъ поръ въ него вводились особенности фонетическія, морфологическія и отчасти лексическія народныхъ нарѣчій. Такимъ образомъ онъ представлялъ изъ себя хаотическое смѣшеніе элементовъ книжнаго и народнаго языка, положимъ съ преобладаніемъ перваго. Съ другой стороны введеніе грамматическихъ особенностей народнаго языка въ книжную рѣчь, дѣйствительно, было причиной неточностей, порой искаженія смысла. Правда, все это были мелочи, но вѣдь иногда вслѣдствіе ихъ являлись ереси! [5]). А ошибки, описки писцовъ? Все это происходитъ вслѣдствіе отсутствія опредѣленныхъ правилъ правописанія. Въ такомъ видѣ представлялся языкъ лицамъ, хорошо знакомымъ съ литературнымъ греческимъ языкомъ, которымъ могли быть извѣстны старыя книги съ болѣе правильнымъ правописаніемъ, и которые были знакомы съ архаизирующими книгами русской редакціи. Но чѣмъ же могъ руководиться въ своей ре-

---

[1]) „*Изслѣдованія*“, 391.
[2]) „*Изслѣдованія*“, 390.
[3]) *Ibid.* стр. 396 сл
[4]) *Ibid.* 413.
[5]) *Ibid.* 395.

Digitized by Google

формѣ правописанія Евѳимій? Онъ помнилъ, что славянская азбука была изобрѣтена св. Кирилломъ и Меѳодіемъ. Представлялъ дѣло такъ, что въ началѣ былъ языкъ не испорченный, обладавшій необходимой для книжной рѣчи важностью и возвышенностью. Подобно Константину, Евѳимій могъ думать, что въ основѣ этого языка лежалъ русскій книжный языкъ. Помимо архаистичности языка русскихъ книгъ къ такому мнѣнію могло располагать его сравнительное съ болгарскимъ, отличавшимся обиліемъ глухихъ, „дебелымъ", по словамъ Константина, благозвучіе русскаго языка. Недаромъ Константинъ называетъ русскій языкъ краснѣйшимъ и тончайшимъ [1]). Вспомнимъ заботу Евѳимія объ изящномъ изложеніи. Но не одинъ русскій языкъ участвовалъ въ образованіи литературнаго. Евѳимій, какъ и Константинъ, могъ имѣть свѣдѣнія о образованіи греческаго κοινή. Константинъ упоминаетъ о семикратномъ переводѣ на греческій языкъ Библіи, послѣ чего послѣдній окончательно былъ установленъ, а въ теоретическихъ основахъ утвержденъ впослѣдствіи эротиматами и т. п. руководствами [2]). Евѳимію, безъ сомнѣнія, какъ и Константину, была извѣстна разница между народнымъ и литературнымъ языкомъ современной Византіи, знакомъ онъ былъ съ пуризмомъ византійскихъ литераторовъ XIV вѣка [3]). Все это послужило къ образованію легенды, по которой въ созданіи церковно-славянскаго языка участвовало семь нарѣчій, изъ которыхъ было взято самое лучшее [4]). Но невѣжественные писцы наполнили книги вульгаризмами, утеряли обиліе звуковъ, свойственное древнему языку, стали смѣшивать однѣ буквы съ другими, и въ результатѣ языкъ, бывшій „**ѡстро съмотрьливѣиши**", сталъ „**тежкослышáтелнь**" [5]), сдѣлался и неспособнымъ къ передачѣ тонкости греческаго языка. Итакъ, по мысли реформаторовъ, слѣдовало возобновить особенности древняго правописанія и языка, искаженныя переписчиками. Это тѣмъ болѣе было необходимо, что неисправности правописанія были причиной ересей.

---

[1]) *Ibid.* 396.

[2]) *Ibid.* 392—393.

[3]) Въ одномъ мѣстѣ Константинъ говоритъ: „**кáко мóжеши грѣчьскы́и прáво рéщи съ е҃ крѣсь; съ ѣ же тако гл҃ет́се, и ь҆ сѐ по просты́и҃ лю҃ди́и грькьє҃, а҆ нé книжéвныи҃**" ibid. 403.

[4]) *Ibid.* 397.

[5]) *Ibid.* 400.

Digitized by Google

Евѳимій, повидимому, старался ввесть искусственное произношеніе въ литературный языкъ. Константинъ указываетъ, какъ должно произноситься ѫ [1]), и надѣется хотя въ отдаленномъ будущемъ возстановить его произношеніе.

Въ частности, нѣкоторыя особенности Евѳиміевскаго правописанія, какъ онѣ представлены въ сочиненіи Константина, указываютъ на пробуждавшееся въ обществѣ болѣе сознательное отношеніе къ читаемому, стремленіе къ выразительному чтенію, и иныя, повидимому, мелочныя правила имѣли свое значеніе при тогдашнемъ способѣ письма.

Такъ Константинъ рекомендуетъ ставить надъ гласнымъ апострофъ, если гласный принадлежитъ слѣдующему слову [2]). Паеркъ, поставляемый на грани двухъ слоговъ, по Константину, предупреждаетъ запинки чтеца [3]); нѣкоторые знаки имѣли цѣлью обозначить тонъ, какимъ слѣдовало произнесть слово [4]). Въ этомъ случаѣ по замѣчанію Константина, въ Тырновѣ еще болѣе, чѣмъ онъ, придерживались правилъ греческой орѳографіи [5]). Находимъ мы у Константина разнообразные знаки препинанія [6]). Кавычки у Константина имѣютъ спеціальное назначеніе—отдѣлять еретическое ученіе отъ православнаго [7]). Нельзя не сознаться, что у Константина много лишнихъ знаковъ. Это объясняется рабскимъ слѣдованіемъ греческому письму, которое представлялось нашимъ реформаторамъ идеаломъ совершенства.

Далѣе правописную реформу Константина, слѣдовательно и Евѳимія, характеризуетъ стремленіе къ точности и ясности выраженій. Здѣсь приходится удивляться педантизму Константина, хотя онъ самъ выясняетъ причину его. Вслѣдствіе того, что нѣкоторыя буквы совершенно исчезли, другія неправильно употребляются, являются, по словамъ Константина, грубыя ошибки и искаженіе смысла. Онъ приводитъ примѣры такого искаженія, въ большинствѣ случаевъ довольно удачные [7]). А это приводитъ къ ересямъ. Такъ царя Кон-

---

[1]) *Ibid.* 403.
[2]) *Ibid.* 414—416.
[3]) *Ibid.* 423.
[4]) *Ibid.* 427.
[5]) *Ibid,* 428 сл.
[6]) *Ibid.* 429—430.
[7]) См. стр. 401 сл.

Digitized by Google

стантія совратили въ аріанство, прельстивъ однимъ словомъ: именно ему сказали, что „единосущна Отцу“ производитъ только смуту въ Церкви, и никакого вреда не будетъ, если ради церковнаго единства эта формула будетъ изъята изъ употребленія [1]). Константинъ примѣняетъ къ неточности въ употребленіи отдѣльныхъ буквъ замѣчанія Златоуста и Василія Великаго о томъ, что ереси происходятъ отъ прибавленій въ божественномъ Писаніи или пропусковъ въ немъ [2]). Настаивая на точной передачѣ собственныхъ именъ съ греческаго и другихъ языковъ, Константинъ указываетъ на кощунственное искаженіе ихъ смысла, которое бываетъ слѣдствіемъ неточной передачи, и на то обстоятельство, что нѣкоторыя имена переходятъ безъ перемѣны изъ греческаго въ славянскій „**понѥже стра́шна соуще и̑ вели́ка**“ [3]). Стремленіе къ точности въ выраженіи, за которымъ скрывается боязнь еретическаго или кощунственнаго толкованія, иногда приводитъ Константина къ употребленію чисто условныхъ искусственныхъ различеній словъ, употребляющихся въ разныхъ значеніяхъ, сходныхъ формъ—различеній, не только не основанныхъ на законахъ языка, но представляющихъ результатъ недоразумѣнія, смѣшенія стараго съ новымъ, случайнаго съ постояннымъ. Таково предлагаемое Константиномъ написаніе **ѥзыкь** для обозначенія части тѣла и **єзыкь**—народа [4]); **є̑динаѩ̃** для обозначенія двойств. числа и **є̑ди́наа** ж. р.; **ко́лша** в. м. р., по Константину, не слѣдуетъ писать **ко́лшаа**, что было бы им. ж. рода [5]).

Хотя наивны были представленія нашихъ реформаторовъ о церковно-славянскомъ языкѣ, хотя ихъ реформа правописанія носила чисто внѣшній, формальный характеръ и притомъ отличалась педантичностью, все же нельзя не видѣть въ ней проявленія болѣе или менѣе сознательнаго отношенія къ языку, попытки установить для литературнаго языка опредѣленныя нормы. Къ сожалѣнію все-таки изъ сочиненія Константина нельзя вынести вполнѣ яснаго представленія о реформѣ Евѳимія. Вѣдь Константинъ примѣнялъ эту реформу къ

---

[1]) *Ibid.* 448.

[2]) *Ibid.* 395—396.

[3]) *Ibid.* 404 сл. Такъ по Константину хула будетъ, если написать вмѣсто *матѳеа—матеа*, такъ какъ это значило бы *суетнаго*. ibid. 404.

[4]) *Ibid.* 405—406.

[5]) *Ib.* 416.

Digitized by Google

сербскому языку, кое-что измѣнялъ, дѣлалъ нѣкоторыя уступки въ пользу противниковъ реформы. Разъясненія даютъ рукописи такъ называемаго Тырновско-ресавскаго извода, а также молдавской редакціи. Послѣднія, на мой взглядъ, являются въ особенности точно проводящими принципы Евѳиміевской орѳографіи. Г. Сырку отмѣтилъ особенности рукописей тырновско-ресавскаго извода въ употребленіи ъ и ь, изъ которыхъ первый употребляется преимущественно въ серединѣ словъ, второй—въ концѣ [1]). Далѣе Сырку указываетъ на болѣе правильное употребленіе ѫ, чѣмъ ѧ, въ рукописяхъ тырновскаго извода и славянскихъ текстахъ румынской печати [2]), согласное съ Константиномъ употребленіе ѡ, ї, ѵ, ѭ, ѳ, ѕ, ҙ, ѯ [3]). То же относится къ надстрочнымъ знакамъ Константина [4]).

Нельзя, однако, думать, что у Евѳимія не было предшественниковъ по реформѣ правописанія. Болгарское правописаніе въ рукописяхъ XIV вѣка въ сущности вовсе не представляло такого хаотическаго состоянія, какъ это утверждаетъ Константинъ. Мы находимъ болѣе или менѣе опредѣленную систему правописанія въ сборникахъ, писанныхъ для Іоанна Александра. Здѣсь наблюдается довольно послѣдовательное употребленіе въ опредѣленныхъ случаяхъ различныхъ видовъ о, ѓ и ҙ, и и ї и пр., встрѣчаемъ различные надстрочные знаки, то въ видѣ придыханія, то краткости, то ударенія, то двухъ придыханій, двухъ черточекъ съ наклономъ вправо и влѣво—и все это, повидимому, въ опредѣленныхъ случаяхъ [5]). Евѳимій съ большей послѣдовательностью употреблялъ различные буквы и знаки и присоединилъ еще новые знаки, заимствовавъ изъ греческаго письма. Повидимому, желаніемъ Евѳимія было возможно болѣе приблизить церковно-славянскій языкъ съ внутренней и внѣшней стороны къ греческому. Со времени Евѳимія стали въ рукописяхъ разставлять правильно ударенія, встрѣчавшіяся до тѣхъ поръ только спорадически.

Евѳимій позаботился объ утвержденіи своего правописанія въ письмѣ, поддерживаемый въ этомъ случаѣ царемъ. По словамъ Кон-

---

[1]) *Сырку.* „Къ вопросу“ и пр. *Ж. М. Н. П.* 1886, іюнь, 332—33[illegible].
[2]) *Ibid.* 340—342.
[3]) *Ibid.* 342—344, 339, 34[illegible]—347.
[4]) *Ibid. Ж. М. Н. П.* сентябрь, 44—48.
[5]) Подробнѣе объ этомъ сказано въ моемъ „Отчетѣ“.

Digitized by Google

стантина, въ Тырновѣ и на Аѳонѣ запрещено было невѣжественнымъ писцамъ заниматься перепиской книгъ. Приводимыя Константиномъ постановленія въ Болгаріи о перепискѣ напоминаютъ подобныя же постановленія Стоглава [1]).

О дѣятельности Евѳимія по части перевода и исправленія книгъ, требующей еще предварительныхъ спеціальныхъ изслѣдованій, будетъ сказано ниже.

Отдѣлъ 2.

ПЕРЕВОДНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

Болгарскіе дѣятели XIV в. на поприщѣ переводовъ: перечисленіе рукописей болгарскаго правописанія, имѣющихъ литературное значеніе, XIV и отчасти XV вѣка; характеристика ихъ содержанія и связь его съ литературными вкусами общества и потребностями времени: разсказы изъ патериковъ, трактаты и статьи мистическаго и аскетическаго характера; разсказы о видѣніяхъ и дьявольскихъ козняхъ; эсхатологическія сочиненія; статьи, свидѣтельствующія о пробужденіи въ обществѣ интереса къ научному знанію; историческія произведенія; житія; апокрифы; повѣсти; сочиненія богословскія—догматическія и полемическія, литургическіе труды Евѳимія; псевдозонаринъ Номоканонъ; что было переведено на болгарскій языкъ въ XIV вѣкѣ? Дѣятельность Евѳимія по части переводовъ и исправленія книгъ; принципы, выставленные имъ и его учениками; характеристика языка переводныхъ и оригинальныхъ произведеній Евѳиміевскаго времени.

Богаче оригинальной болгарской литературы XIV вѣка переводная. Здѣсь опять таки видное мѣсто принадлежитъ Евѳимію. Свѣдѣнія о этой сторонѣ дѣятельности Евѳимія сообщаетъ Григорій Цамблакъ. По словамъ Цамблака, уединившись въ Перу, Евѳимій занялся переводомъ священныхъ книгъ съ греческаго на болгарскій языкъ [2]).

[1]) ... „къзбраніѥ̀ѥ̀ ѥ̀ неѥ̀жда" ѥ̀же написáти бж̃тнáа писáнїа въ лрѣцѣ̃ же и̂ Трь́новѣ. и̂ дáже и̂ въ Ст̃ѣ́н горѣ̀ съ сѝми повелѣ́но ѥ̀ бы́ло, ꙗ̂ко ѝже съкώрно не възвѣстúть свои̇ писáнїѥ пúшеи, и̂лѝ патрїáрхꙋ и̂лѝ мнтрополúтю и̂лѝ а̂рхимандрúтꙋ и̂лѝ ѐпїскóпоу и̂лѝ їгꙋ́меноу и̂лѝ кы̃ таковáго уúна да вѣ̃жами рассꙋ́дивше, нѐ крáсотꙋ оу̑рѣзáнїа, нь̀ плω̃ сѣáнїа. а̂ще оу̑бо дóбрь сы́, бл̃венїѥ ѿ сегò прúѣти а̂ще лѝ нѝ, тô да не растлѣтсѣ писáнїа дръзновлѣнїѥ̀мь ѐгò, и̂ къ́бранѣ́тсѣ". „*Изслѣдованія*", 420; ср. 27 и 28 гл. Стоглава.

[2]) *Гласникъ* 31, 270.

Digitized by Google

Евѳимій перевелъ житіе Ѳеодосія Тырновскаго и литургическія произведенія [1]). Въ житіи Ѳеодосія Тырновскаго Каллистъ говоритъ о нѣкоемъ Діонисіи, ученикѣ Ѳеодосія, который перевелъ многія книги съ греческаго на славянскій языкъ [2]). На болгарскій языкъ перевелъ, по всѣмъ вѣроятіямъ, Діонисія Ареопагита Аѳонскій инокъ Исаія въ 1371 году. Въ сборникѣ № 237 упоминается, какъ переводчикъ двухъ разсказовъ патерика, Фудулъ [3]).

Авторъ одного списка Іоанна Лѣствичника XIV вѣка монахъ Даніилъ въ послѣсловіи говоритъ, что исправилъ переводъ, руководясь греческимъ текстомъ [4]).

Какія же произведенія переводной литературы болѣе всего интересовали болгарское общество XIV вѣка, и что было вновь переведено въ это время?

XIV вѣкъ богатъ сборниками, заключающими въ себѣ статьи разнообразнаго содержанія. Здѣсь мы находимъ богословскіе трактаты догматическаго, отчасти полемическаго и аскетическаго характера, житія, разсказы патериковъ, пророчества, видѣнія, поученія отцовъ Церкви, статьи космогоническаго характера, историческія, даже беллетристическія произведенія. Собственно сборниковъ съ опредѣленными датами немного. Это сборникъ 1345 г., патерикъ 1346 г., Сборникъ 1348 г. [5]); есть списокъ Лѣствицы, писанный до 1356 г. (1366?) [6]), Исаака Сирина, относящійся къ 1389 г. [7]); въ Румянцевскомъ Музеѣ хранится фотографическій снимокъ листа изъ книги

---

[1]) Евѳимію принадлежатъ слѣдующіе литургическіе труды: Уставъ литургіи Іоанна Златоустаго — переводъ Устава литургіи патріарха Филоѳея, современника Евѳимія,—Служебникъ, литургія ап. Іакова и, быть можетъ, Петра. Подробности о литургическихъ трудахъ Евѳимія см. въ трудѣ *Сырку*: „Къ исторіи исправленія книгъ въ Болгаріи въ XIV вѣкѣ“ т. I, вып. II. Тамъ же они напечатаны.

[2]) „*Житіе*“, ѥ Діонисіемъ переведенъ Маргаритъ. См. Starine I,52.

[3]) См. „Описаніе рукописей Хлудова“ *А. Попова*, 473.

[4]) См. № 48 кол. Гильф. Имп. Публ. библ.

[5]) См. *Отчетъ Императорской Публичной Библіотеки за 1868 г.*, 98. Другіе болгарскіе переводчики XIV вѣка перечислены *Соболевскимъ* въ статьѣ: „Южно-славянское вліяніе на русскую письменность въ XIV—XV вѣкахъ Спб. 1894“, 10 прим. 1.

[6]) Q. I. № 747 Имп. Публ. Библ.

[7]) Рукопись Q. I. № 903 Имп. Публ. Библ.

Digitized by Google

Василія Великаго о постничествѣ, писанной въ 1367 году [1]). Къ пятидесятымъ или шестидесятымъ годамъ XIV вѣка относится Ватиканскій списокъ хроники Манассіи. Но есть цѣлый рядъ сборниковъ безъ опрѣдѣленной даты, которые по внутреннимъ признакамъ съ большей или меньшей вѣроятностью можно относить къ XIV вѣку. Къ XIV в. относятся сборники № 1467 [2]) и 2513 [3]) Румянцевскаго музея, № 237 Никольскаго Единовѣрческаго монастыря, патерикъ № 185 того же монастыря. Далѣе рядъ рукописей коллекціи Гильфердинга, относимый въ описаніи ихъ къ XIV—XV вв., по всѣмъ вѣроятіямъ, принадлежитъ еще XIV вѣку. Таковъ сборникъ № 35, быть можетъ, № 47, № 48 [4])—Лѣствица Іоанна, № 60 — отрывокъ изъ двухъ словъ Паренесиса Ефрема Сирина [5]), № 81, 86 (отрывокъ изъ житія св. Антонія [6]); Q. II. № 90 Имп. Публ Библ.—Номоканонъ болг. ред. и Q. I. № 819—Скитскій Патерикъ—оба по особенностямъ правописанія напоминаютъ отрывокъ изъ Лѣствицы, писанной, по завѣренію пр. Порфирія, до 1356 г. (м. б. 1366 г.), и отрывокъ изъ Исаака Сирина 1389 г. Въ Публичной Библіотекѣ хранится Маргаритъ болгарской редакціи XIV в. [7]). Въ „Древнихъ памятникахъ юсоваго письма“ напечатаны Срезневскимъ Вопросы Іоанна Богослова Господу на Ѳаворской горѣ и апокр. пророчество Іереміи, также относимыя имъ къ XIV вѣку [8]) Кромѣ того нѣсколько сборниковъ XV вѣка, можно, по характеру заключающихся въ нихъ статей, также возводить къ XIV вѣку. Это сборники № 921 и 42 Румянцевскаго Музея, заключающіе въ себѣ хронику Георгія Амартола; № 2460, въ составъ котораго входятъ слова Дороѳея и Симеона Новаго Богослова; № 3169 — Номоканонъ Псевдозонары; № 1289—Временникъ Георгія Амартола; № 93 творенія Діонисія Ареопагита. Къ 1431 году относится сборникъ

---

[1]) См. *А. Викторовъ*, Собраніе рукописей *П. И. Севастьянова*. М. 1881, 95.

[2]) Описаніе у *Срезневскаго* въ его „Свѣдѣніяхъ и замѣткахъ“ подъ № 37 и *Викторовымъ* ор. с., 63—66.

[3]) Описаніе въ *Отчетъ Моск. Публ.* и *Румян. Музеевъ за 1879—1882 г.*, 10.

[4]) Описаніе въ *Отчетъ Имп. П. Б. за 1868 г.*, 62–65, 88–98.

[5]) *Ibid.* 149.

[6]) *Ibid.* 148—149, 151.

[7]) I. № 59 отд. гр. Толст.

[8]) Введ. 185—188; Пам. 406—416.

Digitized by Google

№ СС Рум. Муз., заключающій переводъ Лѣствицы, сочиненій Григорія Синаита, Филоѳея, Исихія Пресвитера и Нила. № 1479 XV в. заключаетъ, между прочимъ, два листа изъ Паренесиса Ефрема Сирина, изъ которыхъ на одномъ слово безъ начала и конца, на другомъ окончаніе 9-го слова и начало 10-го. Иноку Гавріилу, написавшему нѣсколько сборниковъ, принадлежитъ списокъ Сказанія о вселенскихъ соборахъ [8]), помѣщеннаго также въ болгарскомъ хронографѣ XV вѣка и въ сокращеніи въ сборникахъ 1345 и 1348 года. Отмѣчу также относящійся къ XV вѣку Патерикъ Римскій кол. Шафарика [1]), который заключаетъ въ себѣ, между прочимъ, вопросоотвѣты Аѳанасія. С. Строевъ указалъ на рукопись болг. прав.—родъ Пчелы, хранившуюся въ Королевской Парижской Библіотекѣ [2]). Кромѣ того, въ одной цвѣтной Тріоди XIV в. Никольскаго Единов. монастыря (№ 135) находимъ нѣсколько поученій на праздники и Эпистолію о святой недѣлѣ—памятникъ, для XIV вѣка въ высшей степени характеристичный. Заслуживаютъ упоминанія Прологи № 190 и 191 того же монастыря.

Что касается содержанія перечисленныхъ рукописей, то здѣсь прежде всего слѣдуетъ отмѣтить распространенность въ нихъ разсказовъ изъ патериковъ, трактатовъ и мелкихъ статей аскетическаго и мистическаго характера. Въ сборникѣ 1345 года мы находимъ два разсказа изъ Патерика; цѣлый рядъ разсказовъ, заимствованныхъ изъ Луга Іоанна Моска, встрѣчается въ сборникѣ 1348 г. Сборники 1346 г., №№ 237, 185 Един. мон., Q. I. № 819 Имп. Публ. Библ. или исключительно, или большей частью состоятъ изъ такихъ разсказовъ. Находимъ мы ихъ и въ сборникахъ №№ 35, 47 и 81 кол. Гильфердинга.

Не меньшей популярностью пользуются аскетическіе и мистическіе трактаты. Въ рукописяхъ XIV—XV вв. мы находимъ переводы произведеній Симеона Новаго Богослова, Дороѳея, Максима Исповѣдника, Діадоха, Ѳалассія, монаха Исаіи, Марка, Нила Синайскаго, Іоанна Лѣствичника, Исаака Сирина, Ѳеодора Студита, Никиты Стифата, Исихія, Филоѳея Синайскаго, Григорія Синаита

[8]) Рукоп. № 923 Рум. Муз.

[1]) См. *Сперанскій*, Рукописи Павла Іосифа Шафарика въ Прагѣ. М. 1894, 8—10.

[2]) См. Описаніе памятниковъ славено-русской литературы составлено *Сергіемъ Строевымъ* М. 1841, 123—124.

Digitized by Google

постническія слова Василія Великаго и др. Притомъ нѣкоторыя изъ этихъ произведеній встрѣчаются неоднократно въ рукописяхъ или въ полномъ видѣ или въ отрывкахъ. Особенное расположеніе, повидимому, питали къ Іоанну Лѣствичнику, Исааку Сирину, Симеону Новому Богослову и Григорію Синаиту; къ этому нужно прибавить, что популярностью пользовался и Діонисій Ареопагитъ, сочиненія котораго, переведенныя въ 1371 г., были хорошо извѣстны Евѳимію. Листки съ отрывками словъ изъ Паренесиса, по всѣмъ вѣроятіямъ, взяты изъ рукописей, заключавшихъ въ себѣ весь или значительную часть Паренесиса. Большая часть статей Паренесиса аскетическаго содержанія, въ нѣкоторыхъ изъ повѣствовательныхъ статей довольно замѣтно выступаетъ *элементъ демонологическій*, сильнѣе другихъ въ Паренесисѣ элементъ *эсхатологическій*—все черты, подходившія ко вкусамъ болгарскаго общества XIV вѣка [1]).

Увлеченіе такого рода литературой находится въ связи съ распространеніемъ мистицизма въ Болгаріи XIV вѣка. Я уже имѣлъ случай указать, что подъ вліяніемъ мистицизма и тяжелыхъ политическихъ обстоятельствъ развилась въ Болгаріи этого времени демонологія, вѣра въ видѣнія и пророчества. Это отразилось и въ литературѣ. Я упоминалъ о двухъ разсказахъ изъ Патерика, въ которыхъ демонологія является сильно развитой. Въ Римскомъ Патерикѣ XV вѣка мы находимъ трактатъ, озаглавленный: **прѣ'словіѣ книгы и сказаніѣ бж̃твны̃ ѕаповѣдѣ̃ гнѣвь, имѣла въ кратцѣ въсѧ вещи книгы сеѧ и ꙗко ѡ̃ ѥже не вѣдѣти на̃ бж̃твнаѧ писанїѧ, къпа'емь въ сѣти дїаволѧ и погыбѣли прѣданн быкаемь. ꙗкоже и ѵрѣѕь вола бж̃твныхъ писанн ѡ̃ставѥнаѧ дѣлнїа послꙋшающіе. и повинꙋющіе̃ нѣкыи̃ по нѣщѣванію послꙋшанїа и ѡ̃ставѥніѥ вола̃ дїаволѧ и ѥже въ градѣхь радникѡ̃ по'катсѧ. не ѵбѣгнꙋт же сѣда бж̃їа. нн повинꙋющесѧ ниже ѡ̃кладꙋающіи. нж̃ къж'о дадтн хощѥ сло̃ по своимъ дѣлъ**". Въ одной статьѣ этого трактата говорится, что чудеса и видѣнія иногда исходятъ отъ дьявола [2]). Въ сборникѣ № 237 Ник. Ед. мон. находимъ: „**покаѧніѥ и въ'вниженіе къ бг҃ꙋ быкшее ѡ̃ нѣкоѥго строителѣ. сирѣчь ѥкономла имѣнѣ̃ ѳеофила ходатанствіемъ пр̃тжѧ вл'ꙋжѧ нашѧ цѧ и пр̃нодѣы**

[1]) Характеристика Паренесиса представлена *Архангельскимъ* въ изслѣдованіи: „Творенія отцовъ Церкви въ древне-русской письменности Ш, Казань 1890, стр. 37—76.

[2]) *Сперанскій*, op. c., 9 – 10.

Digitized by Google

марнѫ"; статью Григорія Синаита: „**что сътворимъ ꙗ҆ко преѡ҆бразоу҆ется бѣсъ въ а҆гг҃ла свѣтоу**"; видѣнія нѣкоего Іоанна, Козьмы мниха. Здѣсь же помѣщено житіе преп. Нифонта. Ни въ одномъ изъ житій, по словамъ Костомарова, борьба святого съ демонами не высказана съ такими подробностями и въ такихъ затѣйливыхъ образахъ, какъ въ житіи Нифонта. Все житіе составляетъ рядъ видѣній [1]), между ними видѣніе суда надъ душами умершихъ, Христа, окруженнаго ангелами, апостола Павла со стадомъ овецъ, возвѣстившаго Нифонту, что онъ будетъ избранъ епископомъ. Въ сборникѣ № 81 кол. Гильфердинга помѣщенъ разсказъ воскресшаго монаха о видѣніи имъ рая и ада. Въ видѣніи родители одной дѣвушки предузнаютъ судьбу своей дочери и другой дѣвушки, отданной вмѣсто первой въ монастырь, въ будущей жизни въ статьѣ изъ патерика, помѣщенной въ сборникѣ 1345 года. Въ ходу и эсхатологическія сочиненія: мы встрѣчаемъ пророчества Андрея Юродиваго, Слово Меѳодія Патарскаго [2]), Вопросы Іоанна Богослова.

На ряду съ подобными произведеніями мы встрѣчаемъ и другія, свидѣтельствующія о пробужденіи въ обществѣ умственной пытливости, интереса къ научному знанію, пока довольствующагося средневѣковыми богословско-научными трактатами. Особенной любовью пользуются вопросоотвѣты Аѳанасія, помѣщенные въ сборникѣ 1348 г., № 35 и 47 кол. Гильф. и еще въ одномъ сборникѣ [3]). Въ сборникѣ 1348 г. находимъ также рядъ вопросовъ, представляющихъ или аллегорическое толкованіе мѣстъ Св. Писанія, или сообщающія свѣдѣнія о библейскихъ лицахъ и событіяхъ, отчасти апокрифическаго характера. Вообще эта форма изложенія, видимо, нравилась, такъ какъ мы нерѣдко находимъ въ сборникахъ этого времени статьи, изложенныя въ формѣ діалоговъ.

Вопросоотвѣты Аѳанасія прежде всего заняты разъясненіемъ различныхъ мѣстъ св. Писанія или болѣе общихъ вопросовъ христіанскаго вѣроученія, которыя могли имѣть значеніе въ это время

---

[1]) „Историческія монографіи и изслѣдованія" т. I. Спб. 1863, 295. Костомаровъ даетъ подробный пересказъ содержанія житія Нифонта (ib. 295—325).

[2]) Въ сборникѣ 1345 г.

[3]) № 1479 Рум. Муз. См. *Викторовъ*, Собраніе рукописей П. И. Севастьянова, 73.

Digitized by Google

религіознаго броженія, когда представлялась настоятельной потребность твердо установить не только текстъ богослужебныхъ книгъ, но и основы православія и защитить ихъ отъ нападокъ еретиковъ и иновѣрцевъ. Таковы вопросы о томъ, почему слѣдуетъ поклоняться кресту и иконамъ, откуда извѣстно, что христіанская вѣра самая лучшая, разсужденіе о безсмертіи души. Но на ряду съ этими вопросами находимъ вопросы, касающіеся психологіи, естествовѣдѣнія, вопросы эсхатологическіе, космогоническіе [1]). Въ сборникѣ 1345 года находимъ космогоническія разсужденія Андрея Юродиваго, статью, въ которой перечисляются дѣла, сотворенныя Богомъ въ 6 дней, статью Епифанія о 22 дѣлахъ, сотворенныхъ Богомъ, отрывки изъ Шестоднева Северіана Гевальскаго. Епифаній спрашиваетъ Андрея о „**нѣкыихъ и҆поѳесехъ ѻ҆ стихїах же и҆ ѻ҆ и҆ныи҃ лоучьшїихъ прѣложенїи и ѻ҆ а҆гг҃лѣ и҆ ѻ҆ д҃шевнѣмъ съставѣ и҆ ѻ҆ сѫщьствѣ свѣтоу**“— вотъ какіе вопросы занимаютъ умы. Шестодневъ Северіана уже въ полномъ видѣ мы находимъ въ сборникѣ № 921 Рум. Музея XV в., заключающемъ въ себѣ также календарныя и астрологическія свѣдѣнія и даже нѣкоторыя физіологическія псевдо-научнаго характера. Нужно замѣтить, что разсужденій послѣдняго рода не чужды и вопросоотвѣты Аѳанасія. Встрѣчающіяся въ различныхъ сборникахъ слова Нила о восьми помыслахъ удовлетворяли интересъ къ психологіи. Въ сборникѣ № 237 Ник. м. помѣщенъ отрывокъ изъ Діоптры Филиппа съ указаніемъ, что переводъ былъ сдѣланъ тогда же. Къ сожалѣнію, остается неизвѣстнымъ, относятся ли эти слова ко всей Діоптрѣ или только къ отрывку.

Въ связи съ пробужденіемъ научной любознательности замѣчается интересъ къ исторіи. Переводъ хроники Манассіи встрѣчаемъ въ двухъ спискахъ. Если этотъ переводъ обязанъ своимъ происхожденіемъ волѣ царя, то нельзя того же сказать о хроникѣ Георгія Амартола, представленной въ трехъ спискахъ XV вѣка. Объ интересѣ къ старой исторіи Болгаріи свидѣтельствуютъ кромѣ помѣщенныхъ на поляхъ Манассіиной хроники замѣтокъ о болгарской исторіи, списокъ Сказанія черноризца Храбра, Написаніе о правой вѣрѣ, приписанное св. Кириллу—обѣ статьи въ сборникѣ 1348 г., похвала Кириллу и Меѳодію въ сборникѣ № 1467. Въ сборникѣ

---

[3]) О вопросоотвѣтахъ Аѳанасія см. цитов. изслѣдованіе *Архангельскаго* ч. I—II, Казань 1889, 9–13.

Digitized by Google

№ 2513 приводится отрывокъ изъ полемики Кирилла съ сарацинами Въ оригинальной литературѣ интересъ къ исторіи засвидѣтельствованъ проложными житіями, разобранными мною раньше, отчасти житіями Евѳимія. Собственно же историческихъ статей, помимо помянутыхъ замѣтокъ да разсказовъ, помѣщенныхъ въ Синодикѣ, мы не находимъ. Къ началу XV вѣка восходятъ недавно найденные болгарская лѣтопись и хронографъ. [1]).

Житійная литература пользуется также любовью въ болгарскомъ обществѣ XIV вѣка. Особенно привлекаютъ читателей житія, проникнутыя демонологіей, или такія, которыя по своему изложенію подходили къ вкусамъ тогдашней литературной, школы т. е. были снабжены введеніемъ, заключеніемъ, цитатами изъ св. Писанія, рѣчами святыхъ, отличались риторичностью. Житіе Ѳеодоры встрѣчается въ двухъ спискахъ [2]), также и житіе Симеона Юродиваго. [3]). Кромѣ этого, находимъ житіе Іоанна Милостиваго [4]), апокрифическое житіе Божіей Матери [5]) и др. Была, конечно, переведена повѣсть Аммонія мниха о избіенныхъ отцахъ въ Синаѣ и Раиѳѣ, о которой упоминаетъ неизвѣстный авторъ разсказа о сожженіи зографскихъ монаховъ, и которую находимъ въ одной Четьи-Минеѣ молд. ред. XVI вѣка [6]); переводъ житія Ѳеодосія Великаго, находящійся въ той же рукописи, по особенностямъ стиля и языка, также слѣдуетъ отнесть къ разсматриваемому времени. То же нужно сказать о житіяхъ Григорія Синаита, Ѳеодосія Тырновскаго и Ромила.

Эстетическія потребности удовлетворялись апокрифами, изъ которыхъ, помимо Вопрѳсовъ Іоанна Богослова и пророчества Іереміи, можно указать еще на апокрифъ о Лотѣ, представляющій, повидимому, отрывокъ изъ извѣстной компиляціи Богомила [7]), и апокрифъ о

---

[1]) Напечатаны по единств. списку Сб. № 118 Поч. Л. Кіевск. Дух. Ак. *Богданомъ* въ *Archiv f. slav. Phil.* Bd. XIII, SS. 502—520, 526 – 535.

[2]) Въ сборникахъ № 1467 и 2513 Рум. Музея.

[3]) *Ibid.*

[4]) Сборн. № 1467.

[5]) Сбор. № 2513.

[6]) № 3169 Рум. Муз.

[7]) Въ сборн. № 42 Румян. Муз. См. Описаніе рук. Рум. Муз. *Востокова*, 58.

Digitized by Google

смерти Авраама [1]) Далѣе, охотно читались повѣсти. Между ними пользовалась большой популярностью повѣсть объ Александрѣ, хотя болгарскихъ списковъ, относящихся къ этому времени, нѣтъ, и сказаніе о Троѣ, такъ называемая Троянская Притча, помѣщенная въ Ватиканскомъ спискѣ хроники Манассіи.

Что касается послѣдней повѣсти, то, какъ доказано изслѣдованіями Веселовскаго и Цонева, она имѣетъ западное происхожденіе—представляетъ переводъ хорватскаго текста, по всѣмъ вѣроятіямъ, чакавской редакціи, переведеннаго, въ свою очередь, съ латинскаго или романскаго оригинала. Послѣдній представлялъ собою компиляцію изъ комментированнаго толковаго Овидія [2]). Греческія слова, встрѣчающіяся въ текстѣ, конечно находились въ словарѣ, а не въ подлинникѣ переводчика. Слова *хора, пиръ, трапеза, каторга, катунъ* нерѣдки въ болгарскихъ памятникахъ XIV—XV вѣковъ [3]).

Появленіе повѣсти характеристично для вкусовъ тогдашняго общества. Самолюбію послѣдняго, издавна производившаго себя отъ мирмидонянъ, въ эту пору возбужденія патріотизма, льстила повѣсть, касающаяся древней славной исторіи мнимыхъ предковъ. Могли имѣть современное значеніе и заключительныя слова повѣсти о причинахъ паденія Трои: „**и тако Богъ смѣряетъ къзносящихъ(ъ)ся, и сѣма неѹьстныхъ(ъ) потребитъ... а право ходящимъ даетъ благодѣтъ**“ [4]) и пр.

Близость языка этого памятника къ народной рѣчи, выдѣляющая его изъ ряда другихъ современныхъ ему, въ значительной степени, вѣроятно, обязана тому обстоятельству, что онъ переведенъ со славянскаго оригинала и притомъ хорватскаго. Въ текстахъ же хорватской редакціи съ давнихъ поръ встрѣчаются элементы народной рѣчи.

Сочиненія богословскія догматическаго и отчасти полемическаго характера, конечно, занимаютъ выдающееся мѣсто среди памятниковъ переводной литературы XIV вѣка. Борьба съ ересями содѣй-

---

[1]) Въ сбор. № 1467.

[2]) См. *Веселовскій*, Изъ исторіи романа и повѣсти. *Сборникъ Отд. Русск. Яз. и Слов.* т. 44, 65—67, 97—100 (выводы); *Цоневъ*, За происхождението на „Троянска прича“. *Сборникъ Бомарс. Мин. Нар. Просв.* т. VII, 234—244.

[3]) Ср. *Веселовскій* ор. с., 98.

[4]) *Starine* III, 186.

Digitized by Google

ствовала распространенію трактатовъ и статей, которые выясняли основные пункты вѣроученія, давали матеріалъ для полемики съ еретиками или представляли свидѣтельства о ученіи отцовъ Церкви и вселенскихъ соборовъ. Сборникъ 1345 года начинается статьей, опредѣляющей сущность Бога; далѣе слѣдуютъ вопросы и отвѣты о св. Тройцѣ Кирилла Александрійскаго, затѣмъ изложеніе вѣры Іоанна Философа, заключающееся сказаніемъ о семи вселенскихъ соборахъ. Въ сборникѣ 1348 г. находимъ „церковныя ученія о вѣрѣ святыхъ отцовъ", сказаніе о семи вселенскихъ соборахъ въ сокращеніи и отвѣты Анастасія Синаита, написанные имъ на возраженія, предлагавшіяся со стороны севериан-акефалитовъ, и посвященные разсмотрѣнію нѣкоторыхъ затруднительныхъ мѣстъ св. Писанія [1]). Сказаніе о вселенскихъ соборахъ мы находимъ въ хронографѣ болгарской редакціи, восходящемъ по своему происхожденію къ XV вѣку, и въ сборникѣ, писанномъ Гавріиломъ въ 1447 году. Сказаніе это нужно было для справокъ о различныхъ ересяхъ. Быть можетъ, къ этому времени относится переводъ Панопліи Зигабена, нѣкоторыя мѣста изъ которой, какъ мы видѣли, были переведены (или взяты изъ готоваго перевода) Евѳиміемъ. Въ спискѣ XV в. сербской ред. въ записи сказано: „ѝ списа сѥ сїа книга... дєспотоу к҃у Стєфана; рукою... Гнасима гліємаго бльга́рина къ сѣтѣи горѣ аѳонсцѣи, въ монастыри гліємом хиландари"—[2]) очевидно, переводъ существовалъ раньше. Въ спискахъ хроники Амартола находимъ слово Аѳанасія Александрійскаго противъ язычниковъ, подъ вліяніемъ котораго написана полемическая рѣчь противъ язычниковъ Филоѳеи въ житіи этой святой, принадлежащемъ Евѳимію. Помѣщеніе исповѣданія вѣры, приписаннаго Константину Философу—авторитетному лицу для славянъ, въ сборникѣ 1348 г. также, вѣроятно, имѣло въ виду богословско-полемическія цѣли.

Сюда же примыкаютъ литургическіе труды Евѳимія.

Наконецъ упомяну о двухъ спискахъ Псевдозонарина Номоканона [3]), переводъ котораго, по всѣмъ вѣроятіямъ, имѣлъ цѣлью упо-

---

[1]) См. *Архангельскій*, Творенія отцовъ Церкви въ древне-русской письменности - *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1888 г., августъ, 243.

[2]) См. *Лѣтопись Историко-филологическаго Общества при Имп. Новор. Унив.* I. Одесса 1890, 65—66 (Описаніе рукописей И. И. Григоровича *Мочульскаго).*

[3]) Q. II. № 90 Публ. Библ. и № 3169 Румянц. Музея.

Digitized by Google

рядоченіе церковно-религіозной жизни общества. Объ интересѣ къ вопросамъ каноническаго права свидѣтельствуетъ извѣстное уже намъ посланіе Евѳимія къ Кипріану.

Переводческая дѣятельность въ Болгаріи XIV вѣка выразилась въ двухъ направленіяхъ. Появляются переводы не переведенныхъ произведеній Византійской литературы, и старые переводы замѣняются новыми—послѣдніе слѣдуетъ скорѣе назвать исправленіями старыхъ переводовъ. Новыми переводами являются переводы сочиненій Діонисія Ареопагита, Исаака Сирина, Симеона Новаго Богослова, Григорія Синаита, Шестоднева Севериана Гевальскаго, хроники Манассіи, нѣкоторыхъ разсказовъ изъ патериковъ, Филоѳея Синаита, по всей вѣроятности; также Дороѳея, Василія Великаго—постническія слова, Никиты Стифата, Исихія, Діадоха и др.

Исправлены были переводы, или переведены заново слѣд. сочиненія: Лѣствица Іоанна, вопросоотвѣты Аѳанасія, хроника Амартола, разсказы изъ Патерика (Лугъ Духовный).

Нѣкоторыя сочиненія представлены въ двухъ переводахъ: разсказы изъ Духовнаго Луга, вопросоотвѣты Аѳанасія, Шестодневъ Севериана.

Наконецъ XIV вѣкъ въ Болгаріи ознаменовался исправленіемъ переводовъ книгъ св. Писанія и богослужебныхъ. Здѣсь главнымъ дѣятелемъ является Евѳимій.

Говоря въ своемъ житіи о переводѣ Евѳиміемъ священныхъ книгъ, Цамблакъ замѣчаетъ, что, конечно, были переводчики и до Евѳимія, но они или не знали хорошо греческаго языка, или подчинялись неуклюжести (дебелости) своего, не согласовались въ рѣчи между собой и со смысломъ греческихъ писаній, и языкъ ихъ былъ тяжелый и негладкій; вслѣдствіе этого въ книгахъ скрывался многій вредъ, противленіе истиннымъ догматамъ, отъ чего произошли многія ереси. Евѳимій упразднилъ все это и сдѣлалъ заново [1]). Въ данномъ случаѣ Цамблакъ въ сущности говоритъ то же, что Константинъ; только неисправности текста Константинъ приписываетъ позднѣйшимъ переписчикамъ и переводчикамъ, относясь съ полнымъ уваженіемъ къ переводческой дѣятельности Кирилла и Меѳодія и ихъ сподвижниковъ, а Цамблакъ, со свойственной ему утрировкой, обвиняетъ въ

[1]) *Гласник* 31, 270–271.

Digitized by Google

ошибкахъ и искаженіяхъ греческихъ оригиналовъ всѣхъ предшественниковъ Евѳимія. Слова Цамблака любопытны въ другомъ отношеніи: они указываютъ, почему прежніе переводы не удовлетворяли Евѳимія: они были изложены неискуснымъ и тяжелымъ языкомъ и не были точны.

Точности въ передачѣ греческихъ словъ и выраженій требуетъ Константинъ. Переводъ долженъ по возможности дословно соотвѣтствовать оригиналу. При этомъ не обращается вниманіе на то, чтобы изложеніе отвѣчало законамъ славянской рѣчи. Такъ Константинъ возражаетъ противъ перевода ὁ πρὸ αἰώνων—*прѣвѣчный*, такъ какъ въ этомъ переводѣ не видно словъ подлинника; *иже прѣвѣчный*, по его мнѣнію, во всякомъ случаѣ точнѣе передаетъ ὁ πρὸ αἰώνων [1]). Любопытно, что примѣры искаженія смысла подлинника Константинъ приводитъ изъ богослужебныхъ книгъ. Евѳимій *главнымъ образомъ* занимался исправленіемъ богослужебныхъ книгъ. Константинъ говоритъ, что должно писать такъ, чтобы „**не прѣложити є҆дины҃ҳ҃тоу, ѩ҆ко сло҃во бж҃іе҃ въ мно҃го тѣ҃коты҃ познава҃ется**“ [2]). На томъ основаніи, что въ греческомъ текстѣ молитвы Господней подъ πατήρ разумѣется не отецъ въ собственномъ смыслѣ слова, а хранитель всего существующаго, и что искуснѣйшіе между греками произносятъ πατήρ въ смыслѣ *отецъ питатель*, Константинъ совѣтуетъ оставлять это слово безъ перевода, чтобы не было неумѣстнаго смѣшенія [3]). Требуя точности въ переводѣ, Константинъ находитъ наиболѣе подходящимъ греческое παρθένος переводить *дѣвица*, а не *дѣва*, что соотвѣтствуетъ греческому κόρη; παῖς—*отрокъ*, παιδίον—*дѣтищь*. Далѣе, Константинъ замѣчаетъ, что греческому κροτοῦντες соотвѣтствуетъ слово *плещуще*, и поэтому рекомендуетъ вмѣсто *пасху хваляще вѣчную*, говорить *пасху плещуще вѣчную* [4]) и пр.

Усиленное занятіе переводами и, можно думать, исправленіемъ книгъ началось въ Болгаріи еще до Евѳимія. Для Іоанна Александра была переведена хроника Манассіи, отрывки изъ Шестоднева Севериана, вновь переведено Евангеліе, вопросоотвѣты Аѳанасія, вѣроятно, и разсказы изъ Луга—въ нѣкоторомъ сокращеніи. Эти переводы не

[1]) „Изслѣдованія“, 463.
[2]) Ibid. 468.
[3]) Ibid.
[4]) Ibid. 470.

Digitized by Google

удовлетворили Евѳимія и его учениковъ; переводчики свободно относились къ греческому тексту, позволяли сокращать, допускали неточности, не соблюдали тонкостей греческихъ выраженій и оборотовъ, не выработали надлежащей терминологіи.

Въ результатѣ явились новые переводы этихъ сочиненій. Трудно было переводить съ „премудраго и художнаго и зѣло скупого греческаго языка на славянскій". „**гре҃ескы к҃ѡ а҃зыкъ ово꙼ ꙗко ѡ҃ б҃га исперва хѵдожен҃ъ и пространъ бы҃ ово꙼ и ѡ҃ разлнчны҃ по времене҃ любомѵдрець оучыщрен҃ быстъ нашь҃ словен҃скы а҃зыкъ ѡ҃ б҃га добрѣ сътворен҃ъ бы҃ поне҃ вса ѥлнка створн б҃ъ ѕѣлѡ добра, нъ оулншен҃ѣмъ любооучен҃іа любоу҃тны҃ слѡва моужен хытрости ака҃ ѡнъ не оудостойса**", твердитъ подобно Константину и Цамблаку Исаія, переводчикъ Діонисія Ареопагита [1]).

Что же оставалось дѣлать? Попытаться приблизить славянскій языкъ къ греческому. Слѣдовало усвоить первому особенности греческаго словопостроенія, придумать реченія, которыя не только точно передавали бы греческія, но соотвѣтствовали бы послѣднимъ и по формѣ, установить опредѣленную терминологію, опять таки строго соотвѣтствующую греческой, а предварительно возстановить языкъ въ первоначальной чистотѣ, свойственной ему въ старыхъ переводахъ временъ Кирилла и Меѳодія. Эти задачи преслѣдовали и въ значительной степени выполнили литературные дѣятели Болгаріи второй половины XIV вѣка. Языкъ оригинальныхъ и переводныхъ произведеній этого времени отличается съ одной стороны архаистичностью, отсутствіемъ народныхъ выраженій, а съ другой—обиліемъ неологизмовъ, представляющихъ буквальныя соотвѣтствія греческимъ терминамъ и потому нерѣдко неуклюжихъ, не отвѣчающихъ духу славянскаго языка.

Въ частности языкъ Евѳимія и его послѣдователей отличается слѣдующими чертами. Въ большомъ употребленіи въ немъ отглагольныя существительныя на *ніе*, отглагольныя прилагательныя на *теленъ*, (соотв. греч. на τικός) нарѣчія на *телнѣ*. Примѣры: **къжделѣтелно** (Star. I, 67), **ннослышателнла** (ib. 68—Жит. Илар.), **послоуштельнь** (ib. 84), внимательное (Хр. Чт. 1882 г. II, 254), желательное (ib. 258), зрительное, привлачительно (ib. 259); **съпрѣкыкателень** (Сб. № 35 кол. Гильф. л. 50), **ѡ҃ нзко́лнтелны҃ и ѡ҃бе́гателны҃** (л. 50 об.), **послѣдока́телно** (ib.);

[1]) См. *Востоковъ*, „Описаніе", стр. 161.

Digitized by Google

ѡ́бьдръжателнїи помыслы (ib. л. 100 об.) и др. Часто встрѣчаются прилагательныя на *стный, дный, тъвный* и соотвѣтственныя нарѣчія на *тъвнѣ* и пр. (вообще въ большомъ ходу нарѣчія на *ѣ*): **благонадеждны** (Star. I, 67), неходатаистьвнѣ (Хр. Чт. l. c., 253), прьводѣистьвнаго (ib.), богомоудростныимь лъщеніемь (Чт. 256), нечювьстьвьнь (ib. 257), **бьдростнѣ** (Star I, 84), невещестьвное (Чт. 262); **дѣистъвны** (Сб. № 35 л. 86), **мл҃тивнѣ** (ib. л. 52 об.), **чрѣвоѡ́бьꙗ́стныи, гръдостный** (ib. л. 86); имена существительныя и глаголы съ суффиксомъ *сть*: **роуководствоуеть** (Star. I, 67), **начальствоуюштомоу** (ib.) **бѣдствоуюштимь** (68), чистотьствоуетъ (Хр. Чт. l. c. 259), къ хоудожьствоу (ib. 260); **на́глъство҃** (№ 35 л. 50), **несъмы́слъство҃** (ib.), **лю́бопрѣмѫ́дрьствова́ти** (ib.). Далѣе слѣдуетъ отмѣтить обиліе сложныхъ словъ, составленныхъ въ подражаніе греческимъ и по образцу послѣднихъ. Примѣры: **неоудобьшьстьвьнь** (Глас. XXI, 279—Жит. I. Рыльск.), **благопристоупьнь** (ib. 281), свещенносъвръшитель (Хр. Чт. l. c. 253), боговиднѣиша (ib.), самопроизволное (256), люботроудеисе (ib. 258), единовидна (261); **лю́бодо́бродѣ́тѣлномоу** (№ 35 л. 48 об.), **бл҃гоуѣ́стиволю́бнѣ** (ib. л. 49), **въкоу́пожи́телень** (л. 50), **сла҃копѣсни́вѣише** (ib. л. 51 об.), **бл҃гомо́щное** (л. 52), **стоудодѣа́нїе, ꙁлост҃ранїе** (л. 100), **нб҃оше́стъ́вное** (л. 89 об.) и мн. др.

Съ образованіемъ неологизмовъ находится въ связи стремленіе Евѳимія и его школы установить опредѣленную богословско-философскую терминологію. Въ данномъ случаѣ на первомъ планѣ опять таки желаніе возможно точнѣе передать греческіе термины со всѣми оттѣнками ихъ значеній. При этомъ тщательно избѣгаются слова, которыя употребляются и въ другомъ, обыденномъ значеніи. На этомъ основаніи прежнее *молчаніе, молчати*, употреблявшееся также для обозначенія *исихіи*, замѣняется въ послѣднемъ случаѣ словами *безмолвіе, безмолствовати;* слова, *чернецъ, черноризица, попъ* вытѣсняются—*инокъ, инокиня, іерей*; на ряду съ *инокъ,* но рѣже, впрочемъ, употребляется *мнихъ*

Довольно сравнить нѣсколько мѣстъ переводовъ, исполненныхъ до Евѳимія и въ его время, съ подлинниками, чтобы убѣдиться въ томъ, какія заботы прилагали Евѳимій и его послѣдователи къ тому, чтобы возможно точнѣе передать всѣ оттѣнки греческихъ выраженій. Это стремленіе простирается такъ далеко, что слова, сложныя съ приставками передаются сложными же словами съ приставками вполнѣ соотвѣтствующими греческимъ.

Digitized by Google

Вотъ примѣры изъ разсказовъ Луга по сборнику 1348 г. и Q. I. № 819 Порф. кол. Пуб. Биб., изъ которыхъ послѣдній въ языкѣ явно отражаетъ вліяніе Евѳиміевской литературной школы. ταπεινοφροσύνη въ Сб. 1348 передается смиреніе, въ Пор.—смиренномудріе, κελλίον—келлія—въ сб. 1348 г. клѣть; καταλιπών—**оста́вивъ** Сб.—; **и҆зъѡ҆ставлъ** Пор.; τὴν ὑπερετοῦσαν—**рабѫ** Сб. —; **слѹжебницѫ** Пор.; οἴκου ἔξωθεν—**вънѣ домоу** Сб.; **извънъ дома** Пор.; οὐκ εἶα, οὐκ ἐᾷς **не дааше, не даеши** Сб., **не о҆ставлѣаше; не ѡ҆ставлѣеши** Пор. и пр.

Таковы отличительныя черты языка въ оригинальныхъ и переводныхъ произведеніяхъ времени Евѳимія. Если прибавимъ къ этому рабское слѣдованіе греческому словопостроенію, то можемъ представить ясно образъ этого искусственнаго, тяжелаго, неправильнаго и неудобопонимаемаго языка, который является болѣе или менѣе точнымъ снимкомъ съ греческаго, какъ бы символомъ отношеній тогдашней болгарской письменности къ современной византійской.

Digitized by Google

ГЛАВА V.

ИТОГИ.

Заключеніе о характерѣ религіознаго и литературнаго движенія въ Болгаріи XIV в. и оцѣнка этого движенія; отраженіе его въ другихъ славянскихъ странахъ.

Въ своей религіозной и умственной жизни Болгарія XIV вѣка тѣсно примыкаетъ къ современной Византіи. Новыя теченія, проникавшія изъ Византіи въ Болгарію, въ то же время находятъ полную аналогію въ явленіяхъ религіозной и умственной жизни Западной Европы XIV вѣка. Болгарія преимущественно ознакомилась съ новыми вѣяніями въ сферѣ религіозной, которыя выразились, какъ на западѣ, такъ и въ Византіи, въ одной стороны съ мистицизмѣ, съ другой въ необыкновенно развившихся въ это время ересяхъ. Тѣмъ не менѣе Болгарія не вполнѣ была чужда и другихъ сторонъ освободительнаго движенія умовъ, характеризующаго XIV вѣкъ. Въ Болгаріи также пробуждалось болѣе или менѣе сознательное, даже критическое отношеніе къ явленіямъ окружающей дѣйствительности, попытка дать ей основанную на соображеніяхъ здраваго разума оцѣнку. Многое здѣсь должно быть отнесено на долю мистицизма, который возсталъ противъ господствовавшаго въ обществѣ и Церкви внѣшняго пониманія религіи и въ своихъ крайнихъ проявленіяхъ силился поставить на мѣсто оффиціальнаго обрядоваго культа религію внутренняго убѣжденія, общеобязательнымъ формамъ его противопоставилъ право спасаться по собственному усмотрѣнію, религію сердца, который, однимъ словомъ, проповѣдывалъ индивидуализмъ въ сферѣ религіи. Вообще мистицизмъ полагалъ начала болѣе свободнаго кри-

Digitized by Google

тическаго отношенія къ формамъ или обрядности существующаго культа, отводя послѣдней скромное мѣсто, подчиняя ее требованіямъ религіозной свободы.

Критицизмъ шелъ дальше. Онъ затрогивалъ уже вопросы, касавшіеся догматовъ религіи. Съ другой стороны пробуждается стремленіе дать себѣ отчетъ въ прочитанномъ, разобраться въ массѣ различныхъ писаній, разбросанныхъ по сборникамъ, и выдѣлить изъ нихъ все дѣйствительно хорошее. На первыхъ порахъ кажутся неудовлетворительными старые переводы, самый языкъ ихъ. Возникаютъ требованія болѣе точной передачи греческаго текста, для языка же подыскиваются болѣе изящныя формы. Издавна хорошо обработанный греческій литературный языкъ служитъ здѣсь образцомъ. Зная исторію образованія греческаго литературнаго языка, ищутъ аналогій у себя и находятъ въ Кирилло-меѳодіевскомъ языкѣ, въ составленіи котораго, по домысламъ книжниковъ XIV—XV вѣковъ, участвовали подъ руководствомъ Кирилла представители всѣхъ славянскихъ племенъ, свѣдущіе въ греческой орѳографіи и славянскихъ языкахъ [1]), Возстановленіе первоначальнаго языка литературы во всей его чистотѣ становится идеаломъ болгарскихъ писателей эпохи Евѳимія.

Хотя болгарскіе переводчики второй половины XIV вѣка рабски придерживаются подлинника, хотя они боязливо-педантичны въ своихъ требованіяхъ точности передачи, но это дѣлается ими вполнѣ сознательно. Въ ихъ переводческой и исправительной дѣятельности нельзя не усматривать попытки болѣе критическаго сознательнаго отношенія къ переводной, а, стало быть, и оригинальной литературѣ предшествующихъ вѣковъ. Критеріемъ истины пока служитъ греческій текстъ и авторитетъ отцовъ Церкви. Но Нилъ Сорскій дальше идетъ въ своемъ критицизмѣ. Писаній много, да не всѣ они божественны. Поэтому нужно при чтеніи испытывать писанія и, если они отвѣчаютъ требованіямъ истины, слѣдовать имъ [2]).

Начала критицизма замѣтны и въ житійной литературѣ разсматриваемаго времени. Составители житій пользуются всѣми источниками, которые могли быть у нихъ подъ руками, дѣлаютъ выборъ между ихъ данными, передѣлываютъ, выбрасываютъ, исправляютъ, избѣгаютъ баснословныхъ разсказовъ. Конечно, это критическое отношеніе къ

[1]) Ср. „*Изслѣдованія*“ Ягича, стр. 397—398.

[2]) *Архангельскій*, Нилъ Сорскій 75, 77—78.

Digitized by Google

источникамъ не отличается глубиной, и нерѣдко въ основѣ его лежатъ цѣли, не имѣющія ничего общаго съ требованіями истины въ повѣствованіи, но любопытенъ фактъ существованія критицизма въ житійной литературѣ. Пробуждавшійся индивидуализмъ заставлялъ обращать вниманіе на психологію героевъ житій. Какъ ни шаблонны вообще пріемы характеристики святыхъ у Евѳимія, какъ ни обща эта послѣдняя, все же временами встрѣчаются попытки представить внутреннюю мотивировку дѣйствій святого, охарактеризовать его и болѣе частными, специфическими чертами. Къ историческому повѣствованію предъявляются новыя требованія не ограничиваться исторіей отдѣльной страны или отдѣльнаго лица, но приводить первую въ связь съ исторіей другихъ странъ и народовъ, а исторію лица—съ обстоятельствами времени, въ которое оно дѣйствовало. Требованія эти, близко подходящія къ современнымъ требованіямъ отъ исторіи и имѣвшія цѣлью выяснить характеръ дѣятельности извѣстнаго лица, не нашли впрочемъ широкаго примѣненія въ болгарской житійной литературѣ XIV вѣка, быть можетъ, потому, что свѣдѣнія о святыхъ отличалась скудостью. Зато дано историческое освѣщеніе обстоятельствамъ перенесенія ихъ мощей. Кромѣ того, въ житіяхъ этого времени авторъ обнаруживаетъ свои личныя симпатіи и антипатіи. Вообще личность автора замѣтно сказывается въ болгарской агіографіи XIV вѣка, хотя и не въ такой мѣрѣ, какъ въ современной византійской, опять таки, вѣроятно, потому, что византійскіе агіографы повѣствовали о современныхъ лицахъ и событіяхъ, а болгарскіе—о давнишнихъ. Характеристичнымъ для болгарской агіографіи XIV вѣка является и ея тенденціозность, также обязанная своимъ происхожденіемъ развитію индивидуализма [1]).

Индивидуализмъ въ сферѣ религіозной жизни заявленъ съ особой силой Ромиломъ, а крайнее развитіе получилъ въ ученіи Ѳеодосія еретика.

Какъ и въ Западной Европѣ XIV вѣка, въ Болгаріи недовольство существующимъ церковнымъ стремъ выразилось въ развитіи ересей. На встрѣчу общему недовольству идетъ духовная власть съ попытками, если не реформировать, то упорядочить этотъ строй. Сознаніе необходимости исправить, улучшить, реформировать, которое

---

[1]) *Ключевскій* отмѣтилъ образчикъ этой тенденціозности въ житіи Петра, митрополита московскаго, составленномъ Кипріаномъ. См. *его* „Древне-русскія житія, какъ историческій источникъ". М. 1871, стр. 85 сл.

Digitized by Google

поддерживалось физическими и политическими бѣдствіями, поражавшими Европу въ XIV вѣкѣ, свойственно и всѣмъ выдающимся дѣятелямъ Болгаріи этого времени на поприщѣ Церкви и литературы и проявилось въ монастырской жизни во введеніи скитскаго или отшельническаго образа жизни, въ письменности—въ реформѣ правописанія и въ исправленіи богослужебныхъ книгъ.

Разумѣется, эти реформы должны были вызвать и оппозицію. Намеки на антагонизмъ между монахами общежительныхъ монастырей и мистиками находимъ въ византійской и болгарской литературѣ XIV вѣка. Въ Россіи во второй половинѣ XV вѣка возникаетъ борьба между іосифлянами, отстаивавшими традиціи общежительныхъ монастырей, и заволожскими старцами съ Ниломъ Сорскимъ во главѣ, возстававшими противъ монастырскихъ имѣній.

О существованіи оппозиціи въ Сербіи дѣлу исправленія книгъ и реформы правописанія свидѣтельствуетъ Константинъ.

Далѣе, нельзя не отмѣтить въ Болгаріи XIV вѣка возбужденія интереса къ научному знаію. Правда, онъ удовлетворяется старыми сочиненіями, однако въ популярности сочиненій естественно-научнаго, историческаго или даже психологическаго характера нельзя не видѣть проявленія умственной пытливости. Въ связи съ этимъ интересъ къ классической древности, столь характеристичный для эпохи Возрожденія. Въ основѣ увлеченія классической древностью также лежали индивидуалистическія вожделѣнія гуманистовъ и связанный съ нимъ культъ личной славы, реализацію котораго находили въ классической исторіи. Прославленныя лица древности особенно занимаютъ умы гуманистовъ. Въ Болгаріи, конечно, такое увлеченіе замѣчается въ гораздо болѣе слабой степени, такъ какъ было привноснымъ, и притомъ общій уровень образованія былъ значительно ниже, чѣмъ въ Италіи.

Индивидуализмъ любилъ говорить много и красиво. Отсюда сильное развитіе литературы рѣчей и писемъ и особенное располо-

---

[1]) Любопытны приводимыя Константиномъ возраженія сербскихъ противниковъ реформы, тождественныя съ возраженіями русскихъ. Обращаясь къ воображаемому противнику, Константинъ говоритъ: **ты̀ бои́шисе стра́ха, и҆дѣ́же нѣ҃ стра́ха, и҆ гл҃ешинѣ҃ повелѣ́нно ни є҆ди́но съ писа́нїе самои́зволно въс́приема́ти**" и пр. „*Изслѣдованія*", 449.

Digitized by Google

женіе къ аналогичнымъ видамъ классической литературы въ Италіи XIV—XV вв. [1]). Длинныя, тщательно отдѣланныя рѣчи влагаетъ въ уста героевъ своихъ новеллъ Боккачьо— рѣчи, которыя должны были выражать душевное настроеніе говорившихъ и производить соотвѣтственное впечатлѣніе на читателей. Но развѣ не къ тому же стремится и Евѳимій, влагая въ уста дѣйствующихълицъ своихъ житій рѣчи (а, значитъ, и византійскіе агіографы XIV вѣка). Вспомнимъ слова дѣвушки, отданной на съѣденіе змѣю, юному слугѣ Михаила, идеализированному Евѳиміемъ, рѣчь Филоѳеи къ мужу, Аммуна къ нимъ. Евѳимій заботится о изяществѣ изложенія. Риторичность, широковѣщательность свойственны не только житіямъ Евѳимія съ ихъ нравоучительными сентенціями, изреченіями изъ св. Писанія, молитвами и рѣчами, но и его посланіямъ, находящимъ по формѣ полное соотвѣтствіе въ современной византійской и итальянской литературѣ. Разница въ содержаніи: посланія Евѳимія носятъ исключительно богословскій характеръ.

Интересъ къ природѣ также сообщается болгарской литературѣ, правда, въ слабой степени, но это опять таки зависѣло отъ характера, какой имѣло въ Болгаріи новое движеніе. Оно шло извнѣ и поэтому было слабѣе въ Болгаріи, и болѣе поверхностно. Новыя теченія усваивались внѣшнимъ образомъ. Однако тотъ фактъ, что движеніе развивалось въ Болгаріи, хотя утеряло многія изъ своихъ первоначальныхъ чертъ, доказываетъ, что почва для него была подготовлена. Пробужденіе болѣе сознательнаго отношенія къ дѣйствительности, неудовлетворенность существующимъ церковнымъ строемъ и стремленіе къ реформированію его, интересъ къ знаніямъ, попытки критическаго отношенія къ предшествующей письменности— все это должно было бы привесть къ плодотворнымъ результатамъ и для мысли, и для литературы. Въ частности болгарская литература вышла бы изъ рабскаго подчиненія византійскимъ образцамъ и создала, если не такія блестящія, какъ Италія временъ гуманизма, то болѣе или менѣе выдающіяся произведенія. Турецкое завоеваніе положило конецъ всему. И только одиночный трудъ Константина Костенчскаго—разумѣю его житіе Стефана Лазаревича—показываетъ, какой высоты могла достигнуть болгарская исторіографія этого времени.

---

[1]) См. объ этомъ напр. *Корелинъ*. Ранній итальянскій гуманизмъ и его исторіографія т. I, стр. 225, 237; II, 1062 - 1063 и пр.

Digitized by Google

Болгарія пала. Литературные дѣятели ея, не находя болѣе возможности и смысла продолжать свою дѣятельность на родинѣ, разбрелись по другимъ странамъ славянскаго міра. Одни изъ нихъ перешли въ Сербію, другіе въ Россію и познакомили русское и сербское общество съ новыми идеями. Впрочемъ, въ XV вѣкѣ Сербія раздѣлила участь Болгаріи. Оставалась Россія. И нужно признать, что дѣятельность южно-славянскихъ писателей XIV—XV вѣковъ оказала благотворное вліяніе на развитіе религіознаго сознанія и русской литературы этого періода. Конечно, русскіе книжники еще болѣе внѣшнимъ образомъ поняли новое теченіе. Тѣмъ не менѣе, и въ русскомъ обществѣ XV вѣка замѣчается недовольство существующимъ складомъ церковной жизни, заявляются требованія о необходимости одухотворенія религіи, обратившейся въ собраніе правилъ внѣшняго благочестія. Нѣкоторые совершенно разрываютъ связи съ Церковью (жидовствующіе), другіе требуютъ реформы религіозной жизни, выставляя на первомъ планѣ внутреннее самосовершенствованіе и признавая за обрядами второстепенное значеніе, совѣтуютъ не заботиться о церковныхъ украшеніяхъ, находя всякую внѣшность излишней (Нилъ Сорскій) [1]). Волновавшій русское общество конца XV и начала XVI вѣка вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли монастырямъ обладать имѣніями, возникъ также не безъ вліянія болгарскихъ выходцевъ. Вѣдь еще Кипріанъ въ одномъ изъ посланій возставалъ противъ монастырскихъ имѣній, находя неприличнымъ для отрекшихся отъ міра опять обязываться мірскими дѣлами и полагая, что монаху подобаетъ „Богу Единому служить", а не „о селѣхъ поминати и о мірьскихъ попеченіихъ" [2]). Ту же мысль горячо отстаиваютъ заволжскіестарцы. Не безъ вліянія болгарскихъ литературныхъ дѣятелей возникаетъ въ XV вѣкѣ въ Россіи сознаніе недостатковъ существующихъ переводовъ, необходимости ихъ исправленія. Кипріанъ занимался переводами, списываніемъ и исправленіемъ богослужебныхъ и иныхъ книгъ. Нилъ Сорскій сличаетъ списки различныхъ переводовъ и исправляетъ одни по другимъ [3]). Вассіанъ Патрикѣевъ позволяетъ себѣ дѣлать рѣзкіе

---

[1]) *Архангельскій*, Нилъ Сирскій, 70. Тоже утверждалъ и ученикъ Нила Вассіанъ. *Жмакинъ*, Митрополитъ Даніилъ и его сочиненія—*Чтенія въ Имп. Общ. Ист и Древн. Рос.* 1881 г. I, 90.

[2]) *Русская Историческая Библіотека* изд. Археограф. Коммиссіею т. VI. Спб. 1880, стр. 263—264.

[3]) *Архангельскій*, ор. с., 28—29.

Digitized by Google

отзывы о неисправныхъ переводахъ [1]), критически относится къ церковной литературѣ; онъ же составилъ новую Кормчую, найдя въ правилахъ старой „супротивное Евангелію, Апостолу и св. отецъ жительству“ [2]).

Критическое отношеніе къ существующему строю церковной жизни является характеристичнымъ для Россіи XV вѣка. „Нынѣ и въ домѣхъ, и на путѣхъ, и на торжищихъ иноцы и мірскіи—вси сонмятся, вси о вѣрѣ пытаютъ“... говоритъ современникъ [3]). Нилъ Сорскій открываетъ широкое поприще для свободной критики, выставляя въ качествѣ одного изъ критеріевъ истины собственное личное убѣжденіе [4]). Нужно съ разсужденіемъ читать, испытывать, содержитъ ли въ себѣ истину книга, да и съ разсужденіемъ подвизаться.

Сознаніе необходимости исправленія книгъ и новыхъ переводовъ, наконецъ, приводитъ къ вызову Максима Грека въ началѣ XVI в. Потребность въ реформѣ церковно-общественной жизни вызвала знаменитый соборъ 1551 года. Не вина болгарскихъ писателей, если дѣло реформы свелось къ собиранію и утвержденію стараго преданія, если всѣ нестроенія церковной и общественной жизни приписывали тому обстоятельству, что старина „поисшаталась“ [5]).

Наконецъ, русская агіографія XV—XVI вѣковъ усвоила черты южно-славянской. Въ русскихъ житіяхъ этого періода мы находимъ всѣ характеристическія особенности послѣдней [6]). Составленіе житій еще въ большей мѣрѣ, чѣмъ у Евѳимія, носитъ механическій характеръ. Личность святого обезличивается въ этихъ житіяхъ. Риторичность греческихъ (и скажемъ болгарскихъ), по замѣчанію Ключевскаго,

---

[1]) *Жмакинъ*—„*Чтенія*“ 155, l. c. 164, 80.

[2]) *Ibid.* 149—150; 199—205.

[3]) *Архангельскій*, op. c. 272.

[4]) *Жмакинъ*, op. c. „*Чтенія*“ l. c., 33.

[5]) Ср. *Пыпинъ*, Итоги стараго Московскаго царства—*Вѣстникъ Европы* 1894 г., августъ, 774—775, 783. Впрочемъ, нельзя не сознаться, что нѣкоторыя основанія для такого взгляда на вещи могли находить въ наставленіяхъ Евѳимія о необходимости твердо хранить уставы и преданія Церкви и св. Отецъ. Но въ Россіи эти слова получили слишкомъ широкое значеніе.

[6]) Характеристика русскихъ житій этого времени представлена *Ключевскимъ* въ его „Древнерусскія житія святыхъ, какъ историческій источникъ“—см. особ. стр. 402 сл. и *Яхонтовымъ*—въ изслѣдованія „Житія св. сѣверноруссихъ подвижниковъ Поморскаго края, какъ историческій источ-

Digitized by Google

доведена до крайнихъ предѣловъ въ русскихъ житіяхъ [1]). Но изслѣдователи житій указываютъ и новыя черты, встрѣчающіяся въ нихъ. „Древне-русскій біографъ своимъ историческимъ взглядомъ смѣлѣе и шире лѣтописца обнималъ русскую жизнь“ говоритъ Ключевскій: „Можно даже сказать, что древне-русская мысль не поднималась выше того историческаго пониманія, какое усвоила и развила литература житій“ [2]).

Я замѣчу, что русскому агіографу теперь открывалось свободное поприще для личнаго творчества, и онъ пользовался этимъ; влагая въ уста дѣйствующихъ лицъ сочиненныя имъ самимъ рѣчи и молитвы. Положимъ, содержаніе этихъ рѣчей и молитвъ было однообразно, изложеніе повторяло одни и тѣ же выраженія и обороты. Но важно то обстоятельство, что стали придавать значеніе литературной сторонѣ житій: житіе должно было нравиться изложеніемъ,—назидать, производить извѣстный эффектъ, особенно умилять содержаніемъ. Послѣдняя цѣль достигалась главнымъ образомъ рѣчами дѣйствующихъ лицъ, вымышленными авторомъ. Послѣдній, разумѣется, заботился придать рѣчамъ такую форму, чтобы желаемое дѣйствіе на душу читателя было произведено. Притомъ недостающія свѣдѣнія житія пополнялись общими мѣстами, гдѣ также открывался просторъ для личнаго произвола автора. Группировка обстоятельствъ

никъ. Казань 1882 г. (См. стр. 203, 205, 206, 212—213, 217, 224 и др.). Такъ введеніе житія Стефана Пермскаго, составленнаго извѣстнымъ Епифаніемъ, напоминаетъ введенія Евѳимія, въ особенности его введеніе къ житію Іоанна Рыльскаго (См. *И. Некрасовъ*, Пахомій Сербъ писатель XIV вѣка—*Записки Импер. Новорос. Универ.* т. VI Одесса 1871, 83). Въ сѣверно-русскихъ житіяхъ находимъ одинаковыя выраженія, обороты сравненія съ Евѳиміевскими. Примѣры: „остризаетъ власы главы своея, вкоупѣ же со отъятіемъ власъ отлагаетъ и долу влекущая мудрованія“ (*Яхонтовъ*, ор. с. 229); „прилагаетъ труды къ трудамъ“ (ib. 232); „яко олень потече на источники водные, тако и сей преподобный отецъ (ib.); „немощно есть граду укрытися верху горы стоящу“ (ib. 244).

[1]) Ор. с. 428.

[2]) *Ibid.* 434—435. Интересно замѣчаніе г. Ключевскаго, что въ житіяхъ, составленныхъ для Степенной книги, стало замѣтно стремленіе дать преобладаніе біографическому разсказу надъ общими риторическими мѣстами житія и изобразить дѣятельность святого въ связи съ другими историческими явленіями его времени. Это уже нѣсколько напоминаетъ Константина Костенчскаго (ср. *Ключевскій*, ор. с., 349—350).

Digitized by Google

жизни святого, ихъ толкованіе, выборъ между ними, украшеніе ихъ извѣстными способами—также были въ волѣ агіографа, который былъ стѣсненъ только обязательной схемой житія. Отсюда недалеко и до житій вымышленныхъ лицъ. Древне-русскія повѣсти, по моему мнѣнію, возникли именно на почвѣ житій XV—XVI вѣковъ. Изъ житій переходитъ въ нихъ элементъ назиданія. Впрочемъ иногда этотъ элементъ совершенно ступевывается, и повѣсть исключительно служитъ цѣлямъ занимательности [1]).

Константинъ Радченко.

19 апрѣля 1898 года.

[1]) Замѣчу еще, что во многихъ сѣверноруссkихъ житіяхъ замѣчается интересъ къ природѣ. Именно мы находимъвъ нихъ подробное описаніе мѣстностей, въ которыхъ подвизался святой. См. *Яхонтова*, ор. с., 234.

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ГЛАВА I.

Стр.

Очеркъ внѣшней исторіи и внутренняго состоянія Болгаріи при послѣднихъ Шишмановичахъ . . . . . 1—50

1.

Политическая исторія Болгаріи въ царстованіе Іоанна Александра: общій взглядъ на положеніе государствъ Балканскаго полуострова съ тридцатыхъ до девяностыхъ годовъ XIV столѣтія; обстоятельства вступленія на престолъ Іоанна Александра; можно ли говорить о зависимости Болгаріи отъ Сербіи въ правленіе Александра? возвращеніе захваченныхъ византійскимъ императоромъ городовъ; бракъ сына Александра Михаила на дочери Андроника Маріи; недоразумѣнія по смерти Андроника между Болгаріей и Византіей; участіе Іоанна Александра въ византійскихъ усобицахъ; отношенія къ Византіи въ совмѣстное царствованіе Кантакузина и Палеолога; нападеніе турокъ; война съ Палеологомъ; характеристика Іоанна Александра, какъ политика; отношенія къ Сербіи и другимъ государствамъ; впечатлѣніе, произведенное на современниковъ успѣхами внѣшней политики Александра; охраненіе Александромъ интересовъ православія; щедрыя пожалованія монастырямъ; покровительство литературѣ; романическій эпизодъ изъ жизни Александра; благосостояніе страны въ его правленіе; начало бѣдствій Болгаріи . . . . . 1—35

2.

Болгарія при преемникахъ Іоанна Александра; подчиненіе Болгаріи туркамъ и окончательное завоеваніе ея послѣдними

Digitized by Google

Стр.

царство Срацимира; нѣкоторыя черты внутренней жизни Болгаріи при Іоаннѣ Шишманѣ и Срацимирѣ: торговля, покровительство монастырямъ, усиленіе разбоевъ. Положеніе простого народа въ эпоху послѣднихъ Шишмановичей; вліяніе Византіи на государственный строй Болгаріи этого времени. . 35—50

ГЛАВА II.

Религіозно-нравственное состояніе Византіи въ XIV столѣтіи и вліяніе развившихся въ это время философско-богословскихъ идей ея на духовную жизнь Болгаріи . . . . . 51—168

1.

Общія замѣчанія о религіозномъ состояніи Болгаріи XIV вѣка; византійскій мистицизмъ XIV в. и мистицизмъ вообще; біографическія свѣдѣнія о Григоріи Синаитѣ; ученіе Григорія: человѣкъ до и послѣ грѣхопаденія; πρᾶξις; сопоставленіе ученія о πρᾶξις съ замѣчаніями о внѣшнихъ религіозныхъ средствахъ западно-европейскихъ мистиковъ; условія θεωρία; параллели у западно-европейскихъ мистиковъ; терпѣніе; умная молитва; θεωρία; ученіе о созерцаніи западно-европейскихъ мистиковъ; сравненіе его съ ученіемъ Григорія; ученіе Григорія о присущемъ душѣ Божественномъ началѣ и Seelengrund нѣмецкихъ мистиковъ; разсужденіе о адскихъ мученіяхъ; отношеніе къ тѣлу; сосредоточеніе на внутренней сторонѣ религіи; начало вырожденія мистицизма; нападки на мистиковъ; разборъ обвиненій Варлаама; отношеніе мистицизма къ богомильству и другимъ средневѣковымъ сектамъ. . . . . 51—98

2.

Григорій Палама; біографическія свѣдѣнія о Паламѣ; въ чемъ суть разногласій между исихастами и варлаамитами; ученіе Паламы о сущности (οὐσία) и энергіи (ἐνέργεια) Бога; взглядъ его на Ѳаворскій свѣтъ; условія единенія съ Богомъ; ученіе о Тройцѣ; высота созерцанія; аналогіи энергіи Паламы въ ученіи Эккарта и его послѣдователей о творческихъ энергіяхъ; связь ученія о нихъ Паламы съ воззрѣніями Филона, неоплатониковъ, Эригены; внутренній человѣкъ Григорія и Seelengrund нѣмецкихъ мистиковъ; нѣкоторыя другія параллели; разсужденія Паламы о положеніи человѣка въ мірѣ, отношеніи Бога ко все-

Digitized by Google

Стр.

ленной и о плоти. Противники Паламы: Акиндинъ; ученіе его о энергіи и о неразличеніи въ Богѣ энергіи отъ сущности; ученіе Іоанна Кипариссіоты о Богѣ, какъ чистомъ актѣ; творческія идеи по представленію Кипариссіоты; ученіе о Ѳаворскомъ свѣтѣ; разсужденія Никифора Григоры о энергіи вообще и о энергіи въ отношеніи къ Богу; universalia in re; Ѳаворскій свѣтъ; Богъ открывается людямъ только въ символахъ; что такое обожествленіе? Особенности ученія Варлаама. Характеристика полемическихъ трактатовъ враждебныхъ партій со стороны формы. Распространеніе мистицизма въ Византійскомъ обществѣ; вѣра въ видѣнія и пророчества; крайности исихастическаго ученія; развитіе демонологіи; дѣла о колдовствѣ; призывы къ покаянію; аналогичныя явленія на Западѣ; чаянія исихастовъ. Отношенія Византійскаго общества къ латинской Церкви . . . . . 98—168

ГЛАВА III.

Религіозное движеніе въ Болгаріи XIV вѣка. . . . . . 169—242

1.

Мистицизмъ въ Болгаріи: общія замѣчанія о вліяніи Византіи на культурную жизнь Болгаріи; распространеніе въ Болгаріи мистицизма; біографія Ѳеодосія Тырновскаго; характеръ мистицизма Ѳеодосія; развитіе въ Болгаріи подъ вліяніемъ мистицизма демонологіи. . . . . 169—179

2.

Отношенія болгарской Церкви къ Константинопольской: борьба тырновскаго патріарха съ Константинопольскимъ за независимость и роль Ѳеодосія въ этой борьбѣ; статья о основаніи Тырновскаго патріархата Синодика царя Борила; національное направленіе Тырновскаго патріарха; предсмертная поѣздка Ѳеодосія въ Константинополь; можно ли довѣрять всѣмъ свѣдѣніямъ житія Ѳеодосія? аналогичныя черты въ дѣятельности Ѳеодосія, Іосифа Волоцкаго и іосифлянъ; торжество партіи Ѳеодосія. . . . . 179—190

3.

Распространеніе ересей въ Богаріи и борьба съ ними Ѳеодосія: ересь Ѳеодорита: связь ея съ увлеченіемъ языческой фи-

Digitized by Google

Стр.

лософіей и вообще классической древностью въ Византіи въ XIV в.; вѣра въ магію и колдовство въ Византійскомъ обществѣ; язычество Плиѳона; аналогичныя явленія въ Западной Европѣ, Россіи и Сербіи; полемика съ язычествомъ въ Болгаріи; интересъ въ классической древности въ славянскихъ странахъ; роль варлаамитовъ въ увлеченіи общества древностью; можно ли признать достовѣрнымъ свидѣтельство Цамблака о борьбѣ Евѳимія съ варлаамитами? Увлеченіе астрологіей въ Болгаріи XIV—XV вв.; общее заключеніе о ереси Ѳеодорита; могущественное вліяніе, произведенное ею на жителей Тырнова; какія причины благопріятствовали развитію ересей въ XIV в. въ Византіи и Болгаріи? Болгарское богомильство XIV вѣка: Лазарь и Кириллъ Босота; отличительныя черты ихъ ученія и параллели въ ученіи люциферіанъ; сообщенія Иловицкой Кормчей о богомильствѣ; связь люциферіанства съ развитіемъ демонологіи въ Европѣ XIV в. Синодикъ царя Борила. Монахъ Ѳеодосій и его ересь; аналогичныя черты въ ереси saccati и бегардовъ или братьевъ свободнаго духа; мистики и бегарды; связь ученія бегардовъ съ богомильствомъ; секта апостоловъ; основной принципъ ученія бегардовъ; происхожденіе секты и ея значеніе. Боролся ли Ѳеодосій дѣйствительно съ евреями? византійскіе и русскіе жидовствующіе; еврейскіе и христіанскіе аверроисты. . . . . 191—232

4.

Отношенія къ латинской Церкви и вліяніе латинства на обрядность; пропаганда армянскаго вѣроученія; новыя вѣянія: дружба между исихастами; Ромилъ, второй выдающійся болгарскій мистикъ; пробужденіе умственной пытливости въ болгарскомъ обществѣ. . . . . 232—242

ГЛАВА IV.

Болгарская литература временъ послѣднихъ Шишмановичей. . . . . . 243—335

Отдѣлъ 1.

ОРИГИНАЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

1.

Общая характеристика болгарской литетатуры разсматриваемаго времени; самый выдающійся представитель болгарской

Digitized by Google

Стр.

литературы XIV в. Евѳимій; другія оригинальныя произведенія этого времени; біографическія свѣдѣнія о Евѳиміи; житія Евѳимія: поводы къ ихъ написанію; отношеніе къ проложнымъ житіямъ; къ какому времени нужно относить составленіе этихъ послѣднихъ? характеристика ихъ стиля и изложенія сравнительно съ житіями Евѳимія; кто могъ быть ихъ авторомъ? проложныя житія, во всякомъ случаѣ, послужили источникомъ для житій, Евѳимія. . . . . 243—258

2.

Какимъ образцамъ слѣдовалъ Евѳимій при составленіи своихъ житій? отличительныя черты византійской агіографіи XIV вѣка; индивидуализмъ житій; отношеніе къ природѣ; аналогичныя черты въ исторической литературѣ Византіи XIV вѣка; насколько эти черты отразились въ житіяхъ Евѳимія? характеристическія особенности послѣднихъ: попытки болѣе критическаго отношенія къ источникамъ; обработка ихъ по опредѣленной схемѣ; стремленіе Евѳимія къ обстоятельности; видѣнія и демонологія въ житіяхъ; проникновеніе ихъ исихастическимъ ученіемъ; тенденціозность житій Евѳимія; характеристика святыхъ; отношеніе къ природѣ Евѳимія и Цамблака; Константинъ Костенчскій, какъ лучшій представитель южно-славянской агіографіи новаго направленія. . . . . 259—281

3.

Форма житій Евѳимія: ихъ построеніе; особенности стиля и языка: отношеніе введеній житій Евѳимія къ такимъ же введеніямъ византійскихъ житій; схема житій Евѳимія; распространеніе схемы рѣчами и молитвами, цитатами св. Писанія, образами и сравненіями; заключенія житій Евѳимія; въ стилѣ и словопостроеніи своихъ житій Евѳимій рабски слѣдуетъ современнымъ ему византійскимъ агіографамъ; монотонность житій Евѳимія; оцѣнка ихъ стиля. . . . . 282 - 299

4.

I. Замѣчанія о житіи Іоанна Рыльскаго; источники житія Параскевы; житіе Филоѳеи: источники его, обиліе общихъ мѣстъ, характеристика дѣйствующихъ лицъ; источники житія Иларіона, вліяніе на него житія Ѳеодосія Великаго, откуда

Digitized by Google

Стр.

взята полемика Иларіона съ армянами и богомилами? двойственность образа Иларіона, отношеніе разсказа о перенесеніи мощей преподобнаго къ проложному; введеніе Похвальнаго слова Михаилу изъ Потуки, отношеніе слова къ проложному житію и чуду Георгія, змѣй—дьяволъ Евѳимія; Похвальное слово Константину и Еленѣ и Повѣсть о обновленіи храма въ Іерусалимѣ. II. Посланія Евѳимія: посланіе Евѳимія къ Анѳиму; посланіе къ Кипріану: наставленія Евѳимія хранить церковные уставы и преданія, мистицизмъ Евѳимія; посланіе къ Никодиму; языкъ посланій Евѳимія . . . . . 300—314

5.

Реформа правописанія и историческія свѣдѣнія о ней; общія основанія реформы; чѣмъ руководился въ своей реформѣ Евѳимій? реформа касалась даже произношенія; черты реформы, указывающія на пробужденіе въ обществѣ болѣе сознательнаго отношенія къ читаемому; стремленіе къ точности и ясности выраженій; примѣненіе реформы въ болгарской и сербской письменности; является ли въ своей реформѣ Евѳимій полнымъ новаторомъ? постановленіе о перепискѣ книгъ. . . . 315—321

Отдѣлъ II.

ПЕРЕВОДНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

Болгарскіе дѣятели XIV в. на поприщѣ переводовъ: перечисленіе рукописей болгарскаго правописанія, имѣющихъ литературное значеніе, XIV и отчасти XV вѣка; характеристика ихъ содержанія и связь его съ литературными вкусами общества и потребностями времени: разсказы изъ патериковъ; трактаты и статьи мистическаго и аскетическаго характера; разсказы о видѣніяхъ и дьявольскихъ козняхъ; эсхатологическія сочиненія; статьи, свидѣтельствующія о пробужденіи въ обществѣ интереса къ научному знанію; историческія произведенія; житія; апокрифы; повѣсти; сочиненія богословскія—догматическія и полемическія, литургическіе труды Евѳимія; Псевдо-Зонаринъ Номоканонъ; что было переведено на болгарскій языкъ въ XIV вѣкѣ? Дѣятельность Евѳимія по части переводовъ и исправленія книгъ; принципы, выставленные имъ и его учениками; характеристика языка переводныхъ и оригинальныхъ произведеній Евѳиміевскаго времени . . . . . 321—335

Digitized by Google

Стр.

ГЛАВА V.

ИТОГИ.

Заключеніе о характерѣ религіознаго и литературнаго движенія въ Болгаріи XIV вѣка и оцѣнка этого движенія; отраженіе его въ другихъ славянскихъ странахъ . . . . . 336—344

Digitized by Google

Digitized by Google

Нѣсколько словъ по поводу „Архивнаго инвентаря" проф. Д. И. Самоквасова.

Въ августовской книгѣ „Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія" за 1897 г. проф. Самоквасовъ, управляющій Московскимъ архивомъ Министерства Юстиціи, помѣстилъ статью объ „Архивномъ инвентарѣ", въ которой старается отстоять необходимость краткихъ несистематическихъ *) описей и доказать ихъ пригодность для справокъ съ научной и практической цѣлями. Но прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію статьи проф. Самоквасова, считаемъ нелишнимъ напомнить, что, разбирая работу г. Н. Н. Оглоблина: „Обозрѣніе столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа" (Москва, 1895 г.) и 9-ю книгу „Описанія документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ архивѣ Министерства Юстиціи" (Москва 1895 г.), изданную оффиціально этимъ архивомъ, мы въ своей статьѣ: „Чѣмъ должны быть описи архивовъ"? пришли къ заключенію, что онѣ должны имѣть форму или „обозрѣній" г. Оглоблина или форму указателей фактовъ личной, общественной и государственной жизни, предложенную г. Ѳ. П. Истоминымъ на IX-мъ археологическомъ съѣздѣ въ Вильнѣ и обстоятельно мотивированную имъ въ статьѣ („Къ вооросу объ описаніи актовыхъ книгъ въ архивахъ западныхъ губерній"), которая была помѣщена въ № 5 „Книговѣдѣнія" за 1894 г.; мы не касались тогда вопроса о краткости или подробности архивныхъ описей, полагая, что вопросъ о краткости, въ виду общаго признанія этой послѣдней, не можетъ быть даже и возбуждаемъ, какъ вопросъ праздный: „обозрѣнія" г. Оглоблина также кратки, а указатели фактовъ г. Истомина

*) Краткія же описи могутъ быть и систематическими.

Digitized by Google

должны быть еще кратче, но указывали только на необходимость и возможность составленія систематическихъ описаній и обозрѣній. Весь споръ такимъ образомъ сводится не къ вопросу о краткости, а къ тому, должны ли быть краткія описи архивовъ систематическими (въ той или другой формѣ) или же не имѣть никакой системы. Между тѣмъ проф. Самоквасовъ, нигдѣ не возражая противъ необходимости и удобствъ систематизаціи описей, старается доказать лишь необходимость краткихъ вообще описей (противъ которыхъ никто и не споритъ), приводитъ мнѣнія „людей науки“ объ ихъ важности и значеніи, умалчивая, однако, что эти мнѣнія были высказаны 28 лѣтъ тому назадъ, когда о систематизаціи описей едва только начали впервые говорить *), что онѣ были высказаны, главнымъ образомъ, по вопросу о томъ, издавать или не издавать въ свѣтъ краткія описи архивовъ, и что эти мнѣнія къ „архивному инвентарю“ проф. Самоквасова никакого отношенія не имѣютъ.

Но обратимся къ статьѣ проф. Самоквасова. „Значеніе, форма и изданіе архивныхъ описей—вопросъ первостепенной важности для архивовъ“, такъ начинаетъ свою рѣчь авторъ названной выше статьи. Это, конечно, безспорная истина, и только она побуждаетъ насъ взяться за отвѣтъ проф. Самоквасову; только сознаніе необходимости спокойнаго и безпристрастнаго рѣшенія вопроса о формѣ описей заставляетъ насъ сказать еще нѣсколько словъ о томъ, чѣмъ должны быть, по нашему мнѣнію, этого рода работы архивовъ и могутъ ли онѣ быть такими, какими старается ихъ сдѣлать проф. Самоквасовъ.

„Научная постановка и вѣрное рѣшеніе этого вопроса“, продолжаетъ онъ, „намъ кажутся возможными только при посредствѣ выясненія и сопоставленія требованій закона съ практикой описательной дѣятельности архивовъ древнихъ актовъ и требованіями людей науки, близко стоящихъ къ архивному дѣлу“. И съ этимъ положеніемъ проф. Самоквасова, какъ съ совершенно вѣрнымъ, мы вполнѣ согласны; только этимъ путемъ, дѣйствительно, и можетъ быть правильно рѣшенъ вопросъ объ описяхъ, только этимъ путемъ хочетъ подойти къ его рѣшенію проф. Самоквасовъ, только этимъ путемъ пойдемъ и мы, предоставляя другимъ судить о томъ, кто изъ насъ дошелъ до цѣли и кто уклонялся отъ намѣченнаго пути.

---

*) Имѣемъ въ виду статьи г. Е. Козловскаго въ газетѣ „Кіевлянинъ“ за 1869 годъ

Digitized by Google

I.—Начнемъ съ требованій закона.

Впервые необходимость собиранія и храненія историческихъ документовъ въ Россіи сознается еще Петромъ В.; сдѣланныя имъ съ этой цѣлью слабыя попытки остаются безъ развитія почти до конца XVIII в. *); съ начала текущаго столѣтія интересъ къ архивному матеріалу быстро возрастаетъ, благодаря тому, что количество основанныхъ на немъ историческихъ изслѣдованій все болѣе увеличивается; въ первой половинѣ этого вѣка за архивными документами оффиціально уже признается значеніе матеріала для историческихъ работъ, и, главнымъ образомъ, ради этой цѣли учреждаются, по ходатайству Кіевской коммиссіи для разбора древнихъ актовъ, въ силу Высочайшаго указа 2 апрѣля 1852 г., архивы западныхъ губерній въ Кіевѣ, Вильнѣ и Витебскѣ, а немного позже и московскій архивъ Министерства Юстиціи по таковому же указу 7-го іюля. Замѣтимъ при этомъ, что учрежденіе западныхъ архивовъ сопровождалось большими препятствіями со стороны нѣкоторыхъ министерствъ и особенно министерства Юстиціи, которое находило актовыя книги необходимыми для справокъ въ судахъ, гдѣ до того времени онѣ хранились. Учрежденіе архивовъ состоялось, благодаря лишь энергіи кіевскаго генералъ-губернатора Д. Г. Бибикова да высочайшей волѣ императора Николая I. До того времени, когда древнія актовыя книги были собраны въ трехъ центрахъ Западнаго края, никто никогда не только не задавался цѣлью приспособлять архивныя описи къ требованіямъ науки, но даже и не задумывался надъ этимъ вопросомъ; дѣло было совершенно ново и неизвѣстно: потому и законъ 1852 г. не предрѣшаетъ его, а лишь указываетъ, что предварительно должны быть составлены краткія описи актовымъ книгамъ, могущіе служить для судебныхъ справокъ, а потомъ уже полные и подробные каталоги, необходимые для разысканій ученыхъ; краткія описи должны быть напечатаны и разосланы во всѣ губернскія и уѣздныя судебныя учрежденія, а также и въ дворянскія депутатскія собранія западныхъ губерній; эти описи должны составляться не по какой-либо системѣ, а въ порядкѣ расположенія актовъ въ книгѣ, подобно тому, какъ ведутся описи дѣламъ въ современныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ; мо-

*) Подробности по исторіи собиранія и храненія архивнаго матеріала см. въ 1-й книгѣ 1-го тома извѣстнаго труда проф. В. С. Иконникова: „Опытъ русской исторіографіи“.

Digitized by Google

тивъ къ составленію такихъ описей не указанъ въ законѣ; въ немъ не сказано вовсе, что краткія описи должны быть составляемы съ цѣлью предупрежденія подлоговъ въ актовыхъ книгахъ или утраты документовъ, хотя этотъ мотивъ должно допустить, въ виду того назначенія, какое имѣла „Коммиссія 1835 года, Высочайше учрежденная для приведенія въ порядокъ метрическихъ и актовыхъ книгъ по губерніямъ: Кіевской, Подольской и Волынской", и которое перешло на центральные архивы. Но печальный опытъ прошлаго времени показалъ, что краткія описи никоимъ образомъ не въ состояніи предупредить подлога; противъ этого зла онѣ являются очень слабымъ средствомъ; онѣ не могутъ служить и для цѣлости документовъ, такъ какъ противъ утраты ихъ болѣе надежной охраной долженъ быть признанъ переплетъ, а вообще же радикальной мѣрой противъ злоупотребленія въ книгахъ и документахъ можетъ почитаться выборъ лишь честныхъ людей, которымъ ввѣрено храненіе письменныхъ историческихъ памятниковъ; наблюдая огромное количество подложныхъ документовъ, мы могли бы представить не мало примѣровъ того, какъ, при сохраненіи цѣлости и ненарушимости описей, подлоги въ актовыхъ книгахъ все-таки совершаются. Другой мотивъ, и едва-ли не главный, къ составленію краткихъ описей въ порядкѣ расположенія документовъ въ актовой книгѣ, станетъ понятнымъ, если мы примемъ во вниманіе сказанное раньше, что при учрежденіи архивовъ нѣкоторыя министерства указывали на необходимость древнихъ актовыхъ книгъ для справокъ тѣмъ учрежденіямъ, гдѣ онѣ хранились; такъ какъ указанія министерствъ могли быть признаны заслуживающими уваженія, то, въ удовлетвореніе ихъ, рѣшено было, мы думаемъ, составить краткія описи, отпечатать ихъ и разослать во все губернскія и уѣздныя судебныя мѣста и дворянскія депутатскія собранія; но опытъ 45 лѣтъ существованія архивовъ показалъ, что судебныя мѣста и депутатскія собранія сами никакихъ справокъ не дѣлаютъ и не имѣютъ въ нихъ нужды; въ полученіи копій древнихъ документовъ заинтересованы иногда частныя лица, которыя и получаютъ таковыя копіи, а для нихъ, для частныхъ лицъ, совершенно все равно, хранятся ли документы въ судѣ или особомъ учрежденіи; въ этомъ отношеніи архивы съ древними актовыми книгами и дѣлами не могутъ быть сравниваемы съ архивами недавно оконченныхъ книгъ и дѣлъ, въ которыхъ, дѣйствительно, справки дѣлаются почти ежедневно при разрѣшеніи разнаго рода вопросовъ. Если бы не было необходимости

Digitized by Google

вознаграждать судебныя мѣста печатными описями тѣхъ книгъ, которыя переданы ими въ центральные архивы, мы думаемъ, что и самый вопросъ о печатаніи и разсылкѣ краткихъ описей въ 1852 г. не возникалъ бы, да и составленіе ихъ можетъ быть тотчасъ же было поставлено въ зависимость отъ интересовъ науки и прямо было бы предписано „составить полные и подробные каталоги, долженствующіе заключать въ себѣ свѣдѣнія, необходимыя для ученыхъ изслѣдованій", катологи, составленія которыхъ требуетъ указъ 1852 г. по напечатаніи и разсылкѣ краткихъ описей. Но если этимъ посдѣднимъ приписывать исключительно силу предупрежденія подлоговъ, то не трудно понять, что еще большую такую силу должны имѣть полные и подробные каталоги, и ихъ бы слѣдовало сразу начать составлять; Однако, законъ 1852 г. не опредѣляетъ формы такихъ каталоговъ, да и опредѣлить не могъ по отсутствію опыта; чувствуется лишь потребность въ какомъ-то катологѣ, въ чемъ-то систематическомъ, въ чемъ-то подобномъ каталогу, необходимому для ученыхъ изслѣдованій; признается право на удовлетвореніе этой потребности, но способъ удовлетворенія предоставляется будущему и, конечно, опыту.

Московскій архивъ Министерства Юстиціи, учрежденный чрезъ три мѣсяца послѣ западныхъ, имѣетъ такую же программму дѣятельности, какъ и послѣдніе, съ тою лишь разницею, что вопросъ о формѣ и порядкѣ описанія отдается на усмотрѣніе министра юстиціи и директора архива, чѣмъ и подтверждается неопредѣленность постановленія о полныхъ и подробныхъ каталогахъ. Въ 1869 г. Н. В. Калачовъ опредѣляетъ форму и порядокъ описанія документовъ и если имъ не была тогда выработана програма описей во всѣхъ деталяхъ, то во всякомъ случае указано ихъ основное и важнѣйшее условіе— систематичность.

Отсюда мы видимъ, что требованія закона 1852 г. по отношенію къ западнымъ архивамъ, находясь въ зависимости отъ условій учрежденія ихъ (составленіе краткихъ описей, печатаніе и разсылка въ судебныя мѣста и дворянскія депутатскія собранія), которыя теперь уже потеряли свой „raison d'être", не возбуждаютъ недоразумѣнія относительно краткихъ описей и ихъ формы, но отличаются неопредѣленностью при рѣшеніи вопроса о полныхъ и подробныхъ каталогахъ, заключающихъ въ себѣ свѣдѣнія, необходимыя для ученыхъ изслѣдованій); требованія закона по отношенію къ московскому архиву отличаются еще большей неопредѣленностью, какъ мы только что видѣли.

Digitized by Google

Но проф. Самоквасовъ утверждаетъ, что Н. В. Калачовъ, послѣ обозрѣнія имъ архивовъ Германіи, Австріи, Италіи и Франціи и послѣ обсужденія вопроса объ описяхъ въ Археографической Коммиссіи, измѣняетъ свой взглядъ на установленное имъ систематичиское веденіе архивныхъ работъ. Однако, это утвержденіе г. Самоквасова оказывается рѣшительно ни на чемъ не основаннымъ: обсужденіе вопроса объ описяхъ въ Археографической Коммиссіи происходило одновременно (если только не предшествовало) съ выработкой Н. В. Калачовымъ порядка описанія архива, съ требованіемъ имъ отъ описей систематичности; быть можетъ даже оба эти факта относятся между собой какъ причина къ слѣдствію. Что же касается до западно-европейскихъ архивовъ, то приведенные проф. Самоквасовымъ цитаты изъ статьи Н. В. Калачова показываютъ лишь, что онъ желаетъ сказать нѣсколько любезныхъ словъ по адресу тѣхъ архивовъ, которые имъ были осмотрѣны, и одобряетъ (да и можно-ли это не одобрить?) начатое ими печатаніе описанія своихъ документовъ и бумагъ; иного заключенія изъ его словъ нельзя вывести; однако изъ нихъ вовсе не видно, чтобы Н. В. Калачовъ въ чемъ либо измѣнилъ выработанную имъ форму и порядокъ систематичнаго описанія документовъ и бумагъ архива. Напротивъ, опытъ убѣдилъ покойнаго Калачова въ необходимости имѣть для архивовъ людей, подготовленныхъ къ дѣлу и преданныхъ этому послѣднему, именно „ученыхъ архивистовъ". Съ этой цѣлью онъ (т. е. тотъ же Н. В. Калачовъ), хлопочетъ объ учрежденіи археологическаго института, который, наконецъ, и открывается въ 1877 году, т. е., въ то время, къ которому проф. Самоквасовъ относитъ измѣненіе у Калачова взглядовъ на архивное дѣло. Первые слушатели института, по окончаніи курса въ немъ, и были назначены въ архивъ Министерства Юстиціи, и съ тѣхъ поръ началось систематическое описаніе архивныхъ документовъ. Гдѣ же тутъ измѣненіе во взглядахъ? Если оно и есть, то развѣ въ томъ, что, не ожидая времени, когда будутъ составлены перечни книгъ и документовъ, имѣющіе значеніе инвентарей, Н. В. Калачовъ приступилъ къ изданію въ свѣтъ систематическаго и ученаго описанія документовъ тотчасъ по окончаніи курса первыми слушателями археологическаго института, по полученіи, такъ сказать, первыхъ „ученыхъ архивистовъ". Проф. Самоквасовъ находитъ далѣе, что архивисты времени Н. В. Калачова и Н. А. Попова уклонялись отъ своихъ прямыхъ обязанностей по со-

Digitized by Google

ставленію описей и „посвятили свою дѣятельность научной разработкѣ и изданію архивныхъ матеріаловъ". Но научная разработка и изданіе архивныхъ матеріаловъ архивистами вовсе не есть уклоненіе ихъ отъ прямыхъ своихъ обязанностей. Такая разработка и изданіе матеріаловъ архивистами освящены давностью, вошли въ обычай, ведутся всегда и во всѣхъ архивахъ, ведутся они въ настоящее время и въ архивѣ Министерства Юстиціи (управляемомъ проф. Самоквасовымъ, притомъ ведутся подъ его покровительствомъ, и однако не считаются имъ уклоненіемъ подчиненныхъ ему архивистовъ отъ своихъ прямыхъ обязанностей).

Но далѣе проф. Самоквасовъ сообщаетъ рѣшительно неизвѣстный намъ фактъ. „Тогда Н. В. Калачовъ, утверждаетъ авторъ, задумалъ такую реформу архива, по которой было бы возможно оставить за штатомъ почти весь персоналъ архивныхъ чиновниковъ. 30 марта 1885 года Калачовъ подалъ Министру Юстиціи проектъ преобразованія архива въ археологическій институтъ"... Признаемся, мы въ первый разъ съ удивленіемъ читаемъ, что начальникъ задумываетъ реформу учрежденія ради того лишь, чтобы освободиться отъ своихъ непріятныхъ подчиненныхъ. Мы увѣрены, что покойный Калачовъ имѣлъ настолько твердую волю, что не задумался бы въ интересахъ дѣла, которому онъ посвятилъ всѣ свои труды и заботы, воспользоваться предоставленной ему закономъ властью. Человѣкъ, силою своего ума и энергіи создававшій учрежденія, направлявшій важныя дѣла, имѣвшій извѣстное служебное значеніе, рѣшается ломать и искажать серьезное учрежденіе и дѣло, имъ же самимъ руководимое..., какъ-то кажется невѣроятнымъ... Какъ извѣстно, покойный Н. В. Калачовъ пользовался у архивистовъ несомѣннымъ авторитетомъ, и до сихъ поръ память о Калачовѣ среди его учениковъ и подчиненныхъ остается неприкосновенною.

Но если покойный Н. В. Калачовъ задумалъ реформу и представилъ проектъ преобразованія архива въ археологическій институтъ, или, говоря точнѣе, слiяніе института съ архивомъ, то въ этомъ мы видимъ новое доказательство его умѣнія пользоваться указаніями опыта въ интересахъ дѣла. Н. В. Калачовъ, учредившій археологическій институтъ съ цѣлью подготовленія ученыхъ архивистовъ и опытныхъ археографовъ не могъ не понять, что такой институтъ, стоящій далеко отъ архива, достигнетъ лишь на половину своего назначенія. Какъ медикъ безъ лабораторій и клиникъ вышелъ бы

Digitized by Google

изъ университета со слабыми теоретическими знаніями и полной неопытностью въ дѣлѣ лѣченія болѣзней, такъ и воспитанникъ института всегда окажется недостаточно практичнымъ въ архивной работѣ, и Н. В. Калачевъ могъ это замѣчать; а между тѣмъ институтъ прежде и больше всего былъ учрежденъ для подготовки архивистовъ, чѣмъ археологовъ: теоретическія знанія лишь облегчаютъ практическое ознакомленіе съ дѣломъ и болѣе быстрое приспособленіе къ нему. Если лицу съ высшимъ образованіемъ вообще нужно приблизительно около года, чтобы совершенно освоиться съ архивнымъ матеріаломъ и архивной работой, то слушателю института достаточно для этой цѣли нѣсколькихъ мѣсяцевъ, т. е., для того, чтобы пріобрѣсти навыкъ свободно читать архивные іероглифы, понимать научное значеніе читаемыхъ документовъ и усвоить себѣ технику дѣла описанія, безъ чего невозможна не только систематизація документовъ, но даже толковая краткая несистематическая опись. Н. В. Калачовъ видѣлъ, конечно, что то собраніе документовъ, которое имѣется въ институтѣ, слишкомъ отрывочно и случайно, что оно недостаточно для того, чтобы дать слушателямъ ясное представленіе о той или другой эпохѣ въ прошлой жизни государства и раскрыть передъ нами все разнообразіе юридическихъ институтовъ, формъ и отношеній; такое представленіе могутъ дать лишь богатыя архивныя хранилища; только въ нихъ можно почерпнуть основательныя и законченныя знанія, съ которыми легко уже вести толковое описаніе и разрозненныхъ документовъ, обыкновенно встрѣчающихся въ частныхъ или общественныхъ древлехранилищахъ.

О такомъ же привлеченіи учащейся молодежи и къ работамъ въ Центральномъ Архивѣ университета св. Владиміра мы высказывались не разъ (не путемъ печати), замѣтивъ, что студенты историко-филологическаго и юридическаго факультетовъ, проработавъ подъ руководствомъ профессоровъ В. Б. Антоновича и М. Ф. Владимірскаго-Буданова надъ выборкой архивнаго матеріала для своихъ сочиненій, на всегда сохраняютъ къ архиву интересъ и, если дальнѣйшія условія жизни и службы благопріятствуютъ, отдаются изученію сырого матеріала *). Поэтому мы думаемъ, что къ составленію архив-

*) Мы также впервые поняли значеніе архивовъ, какъ единственныхъ богатыхъ складовъ сырого историческаго матеріала, во время своего студенчества. Это было въ 1871 году, когда проф. В. Б. Антоновичъ занялъ каѳедру русской исторіи въ университетѣ и ввелъ своихъ первыхъ слушателей въ Центральный

Digitized by Google

ныхъ описей, съ пользой для дѣла и самихъ себя, съ небольшой затратой со стороны университета, могли бы быть привлечены студенты историки и юристы, а Архивъ могъ бы быть скоро и хорошо описанъ. Какъ теперь, еще на студенческой скамьѣ, будущій историкъ обязанъ ознакомиться съ лѣтописями и важнѣйшими историческими матеріалами, а будущій юристъ съ полнымъ собраніемъ и сводомъ законовъ и историко-юридическими матеріалами, такъ слѣдовало бы ему рекомендовать ознакомленіе и съ рукописнымъ матеріаломъ архивовъ; это ознакомленіе необходимо и всегда пригодится на всѣхъ путяхъ жизни и службы, а въ послѣднее время, съ увеличеніемъ числа ученыхъ архивныхъ коммиссій почти во всѣхъ губернскихъ городахъ, оно становится еще необходимѣе; и историку, и юристу, и въ центрахъ умственной жизни, и въ глухомъ захолустьи, вездѣ могутъ встрѣтиться заслуживающія вниманія рукописи и явиться необходимость разобрать и оцѣнить ихъ; древніе документы очень часто представляются и въ суды для разрѣшенія вѣковыхъ споровъ, и какъ важно въ такихъ случаяхъ знакомство судей съ ними. Между тѣмъ, современная молодежь, выходя изъ университета, нерѣдко считаетъ архивы складами никому ненужной бумаги, не можетъ разобрать и самой четкой рукописи и, не зная формъ стараго административнаго и судебнаго строя и языка, рѣшительно не въ состояніи точно передать содержаніе документа, а тѣмъ болѣе рѣшить, имѣетъ ли онъ какую-нибудь научную цѣну; отсюда безпощадная гибель весьма важныхъ письменныхъ памятниковъ, если они случайно не попадутъ въ руки археографа. Для достиженія ознакомленія будущихъ историковъ и юристовъ съ архивомъ и скорѣйшаго описанія самыхъ документовъ можно было бы рекомендовать студентамъ историко-филологическаго и юридическаго факультетовъ (если нельзя поставить въ обязательство) описать въ теченіе университетскаго курса хотя одну древнюю актовую книгу по той системѣ, которая будетъ признана наиболѣе цѣлесообразной; руководить описательными работами студентовъ могли бы чиновники архива и подъ своей редакціей ихъ

Архивъ, въ которомъ и самъ долго работалъ; мы ознакомились тогда съ почерками, юридическими формами, хронологіей, научились выбирать цѣнные факты въ каждомъ документѣ и понимать значеніе послѣднихъ; нѣкоторые изъ студентовъ выбрали себѣ и темы для сочиненій по архивному матеріалу, первое знакомство съ архивомъ произвело на насъ лично глубокое впечатлѣніе и впослѣдствіи возвратило насъ къ архивнымъ заботамъ.

Digitized by Google

печатать; въ то же время каждая прочтенная и описанная книга актовъ дастъ интересный матеріалъ студенту для составленія реферата при практическихъ занятіяхъ подъ руководствомъ профессоровъ. Такія работы могли бы засчитываться за обязательныя. Поэтому мы думаемъ, что и Н. В. Калачовъ, представляя проектъ преобразованія архива въ археологическій институтъ, съ намѣреніемъ привлечь къ работѣ слушателей института, непремѣнно долженъ былъ имѣть въ виду пользованіе архивомъ, какъ учебно-вспомогательнымъ учрежденіемъ для практическихъ занятій подготовляемыхъ археографовъ и архивистовъ, а можетъ быть надѣялся достичь этимъ путемъ скорѣйшаго описанія архива.

Такимъ образомъ выработанный Н. В. Калачовымъ, сообразно съ закономъ 1852 г., планъ составленія описей не подвергался измѣненію или отмѣнѣ и отъ него онъ, какъ мы показали, не только никогда не отступалъ, а, напротивъ, старался поставить его шире, чѣмъ и объясняется его проектъ реформы не столько архива, сколько археологическаго института, а точнѣе ихъ сліянія, безъ нарушенія цѣлости каждаго въ отдѣльности.

II.—Переходя къ разсмотрѣнію практики архива, мы и здѣсь видимъ, что проф. Самоквасовъ беретъ не тѣ факты, какіе даетъ дѣятельность архивовъ за протекшіе 45 лѣтъ со времени ихъ учрежденія и потому не можетъ сдѣлать такихъ выводовъ, которые имѣли бы значеніе для разрѣшаемаго имъ вопроса. Онъ говоритъ объ однихъ работахъ Московскаго архива и отмѣчаетъ особенности ихъ въ управленіе каждаго директора архива. Такъ, при П. И. Ивановѣ, документы и книги архива приводились въ порядокъ и имъ составлялся архивный инвентарь; при Н. В. Калачовѣ начато составленіе и печатаніе систематическихъ описей; при Н. А. Поповѣ прибавлено составленіе исторій архивовъ отдѣльныхъ учрежденій, вошедшихъ въ составъ Московскаго архива министерства юстиціи; но проф. Самоквасовъ не говоритъ, было ли при преемникахъ П. И. Иванова отмѣнено веденіе инвентаря со введеніемъ новыхъ работъ; если оно не было отмѣнено, то мы въ правѣ думать, что работы архива постоянно совершенствуются и расширяются. Но указанные факты, сообщаемые авторомъ, кажутся намъ недостаточными для выводовъ; для этой цѣли важно собраніе данныхъ не по одному только Московскому архиву, но и по другимъ, которые также заняты описаніемъ документовъ, имѣющихъ и научное и практическое значеніе. Кто наблюдалъ ра-

Digitized by Google

боты архивовъ, учрежденныхъ по указамъ 1852 года, тотъ не могъ не замѣтить, что первое время архивы Московскій, Кіевскій и Виленскій (о Витебскомъ мы не имѣемъ свѣдѣній) строго исполняли требованія закона 1852 г. относительно составленія краткихъ описей по указанной формѣ въ порядкѣ расположенія актовъ въ книгѣ; въ 1869 году всѣ архивы заговорили объ измѣненіи этого порядка. Въ Москвѣ Н. В. Калачовъ ввелъ въ программу дѣятельности архива составленіе систематическаго обозрѣнія документовъ. Въ Вильнѣ высказались за составленіе указателей личныхъ, географическихъ и предметныхъ, какіе и до сихъ поръ составляются въ Главномъ архивѣ Царства Польскаго въ Варшавѣ. Въ Кіевѣ, въ мѣстной газетѣ „Кіевлянинъ“ велась въ это время полемика между гг. К. А. Царевскимъ, Е. К. Козловскимъ и И. П. Новицкимъ, изъ коихъ послѣдніе настаивали на необходимости систематизаціи описей, тогда какъ первый отстаивалъ краткія несистематическія описи. Вопросъ объ описяхъ восходилъ даже на разсмотрѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, обсуждался въ Археографической коммиссіи (относительно печатанія описей), но оставленъ въ томъ же положеніи, въ какомъ былъ до 1869 г. на неопредѣленное время; это произошло, мы думаемъ, по причинѣ неопредѣленности и разнообразія формъ систематизаціи описанія документовъ, предлагавшихся разными лицами, и борьбы мнѣній по этому поводу. Въ послѣдніе годы, когда г. Самоквасовъ выступилъ со своимъ проектомъ „инвентарныхъ описей“, споръ возобновился и время его окончанія, такъ же какъ и результаты, трудно пока предусмотрѣть; однако, мысль о систематизаціи описанія не только не была оставлена, но, напротивъ, развивалась и упрочивалась самимъ фактомъ ея осуществленія. Кромѣ работъ московскихъ архивистовъ (Н. Н. Оглоблина и друг.) въ формѣ систематическихъ обозрѣній, о которыхъ мы говорили въ свое время, Виленскій архивъ далъ „Географическій словарь древней Жомойтской земли XVI столѣтія“, составленный И. Я. Спрогисомъ, а въ Кіевскомъ—составлены указатели личный, географическій и предметный къ десяти древнѣйшимъ (XVI в.) книгамъ Луцкаго повѣта, но, къ сожалѣнію, остаются неизданными. Варшавскій архивъ съ самаго начала ведетъ личные и географическіе указатели къ актовымъ книгамъ, которые сами по себѣ уже до нѣкоторой степени систематичны. Вотъ какіе факты, по нашему мнѣнію, дала описательная практика архивовъ. И изъ нихъ мы видимъ, что и въ 1869 году и 25 лѣтъ спустя одинаково указывается

Digitized by Google

на необходимость систематизаніи описей и вездѣ дѣлается попытка приспособленія ихъ къ требованіямъ науки и интересамъ частныхъ лицъ, то въ формѣ указателей, то въ формѣ групповыхъ обозрѣній. Замѣтимъ при этомъ, что сопоставленіе мнѣній по этому вопросу археографовъ дѣлаетъ яснымъ, какъ форма систематизаціи описей принимаетъ все большую опредѣленность, и для каждаго рода документовъ хранящихся въ архивахъ, предлагается наиболѣе цѣлесообразное описаніе. Мы не будемъ приводить здѣсь этихъ мнѣній и отлагаемъ это до другого раза, хотя должны будемъ коснуться ихъ ниже мимоходомъ.

Хваля „инвентарныя описи“ и выставляя на видъ успѣшность этихъ работъ въ архивѣ Министерства Юстиціи, проф. Самоквасовъ говоритъ, что о его „инвентарныхъ описяхъ“ высказывались мнѣнія или лицъ, не знакомыхъ съ архивнымъ дѣломъ, или лицъ, заинтересованныхъ въ рѣшеніи вопроса о формѣ, значеніи и изданіи архивныхъ описей. Однако съ этимъ трудно согласиться: анонимные авторы въ журналахъ, какъ показываютъ ихъ статьи, хорошо освѣдомлены съ тѣмъ, что дѣлается и должно дѣлаться въ архивахъ. Что же касается до г. Ѳ. П. Истомина, выступавшаго со своимъ проектомъ указателей фактовъ и мѣстностей на IX-мъ Виленскомъ археологическомъ съѣздѣ, то можемъ утверждать, что ему техника архивныхъ работъ хорошо извѣстна. Точно также непонятно, почему мнѣнія лицъ, заинтересованныхъ вырѣшеніи вопроса объ описяхъ, не могутъ быть признаны заслуживающими уваженія. Они-то и важнѣе другихъ. Вѣдь для составленія систематической описи, кромѣ природной логики, необходимы и спеціальная подготовка, и знанія, и навыкъ; слѣдовательно, лица, отстаивающія необходимость систематизаціи описей, берутъ на свои плечи трудное и отвѣтственное дѣло, не заботясь о томъ, что для нихъ выгоднѣе исполнять легкую работу, не требующую необходимости долго раздумывать надъ ней. Однако, и мнѣнія лицъ, не знакомыхъ будто-бы, по мнѣнію автора, съ архивнымъ дѣломъ, и мнѣнія лицъ, заинтересованныхъ въ веденіи систематическихъ описей, согласно признаютъ „инвентарныя описи“ не пригодными ни для практическихъ, ни для научныхъ разысканій. Проф. Самоквасовъ никакихъ серьезныхъ доводовъ противъ этихъ мнѣній не представляетъ, а указываетъ лишь на некомпетентность однихъ критиковъ и заинтересованность другихъ. Въ частности, проф. Самоквасовъ не возражаетъ и противъ нашихъ доводовъ о непригодности для справокъ „инвентарныхъ описей“, исклю-

Digitized by Google

чая защиты имъ своего описанія боярскихъ книгъ; если даже она и успѣшна, то, все-таки, кромѣ боярскихъ книгъ, мы приводили въ своей рецензіи и другія доказательства непригодности, о которыхъ проф. Самоквасовъ не считаетъ по чему-то нужнымъ говорить; мы позволяемъ себѣ думать, что онъ обходитъ ихъ молчаніемъ вовсе не вслѣдствіе ихъ ничтожности. Точно также проф. Самоквасовъ не касается доводовъ, приводимыхъ нами въ пользу важности и полезности работы г. Оглоблина. Съ другой стороны, полагаемъ, что для того, чтобы нумеровать книгу, сшивать и переплетать въ архивѣ документы или копировать заглавія книгъ и документовъ для „инвентарныхъ описей“ едва-ли нужны люди съ высшимъ образованіемъ и спеціальной подготовкой. Неудивительно поэтому, что при Н. В. Калачовѣ образовалось два отдѣленія изъ которыхъ одно (собственно канцелярія) было занято механической архивной работой, а другое (называющееся ученымъ) вело систематическія описанія; и такое раздѣленіе трудовъ должно являться само собой, въ силу необходимости, въ каждомъ архивѣ, гдѣ приходится производить и приведеніе въ порядокъ не нумерованныхъ книгъ и несшитыхъ документовъ и составленіе описей и выдача посвидѣтельственныхъ копій документовъ, требующихъ опредѣленія ихъ подлинности или подложности. Неужели г. Самоквасовъ считаетъ „выборкой и изданіемъ матеріаловъ“ слова подлинныхъ документовъ, употребляемые г. Оглоблинымъ для большей живости рѣчи и характеристики языка XVII и XVIII вв. и отмѣчаемые имъ кавычками. Мы поэтому позволяемъ себѣ усумниться, чтобы проф. Самоквасовъ, принимая во вниманіе только это достоинство, т. е., выборку и изданіе матеріаловъ, высказался за присужденіе г. Оглоблину преміи Сибирякова, такъ какъ такого именно достоинства и нѣтъ въ дѣйствительности. Мы согласны съ проф. Самоквасовымъ, что работа Оглоблина вполнѣ заслуживаетъ преміи, но какъ образцовая систематическая опись древнихъ актовыхъ книгъ и документовъ, въ которой систематизація проведена строго логично, а не какъ выборка и изданіе матеріаловъ. Получается неразрѣшимое для насъ противорѣчіе.

Отстаивая указанные инвентари, проф. Самоквасовъ видитъ ихъ важность въ томъ, что они будто бы охраняютъ документы отъ фальсификаціи и утраты. Но всякій, кто знакомъ и встрѣчался съ фальцифицированными документами, тотъ конечно, согласится, что ни просто инвентари, ни самые инвентарные описи, ни шнуры, ни печати, ни перечисленіе пробѣловъ и строкъ—подлога не предупреждаютъ, кромѣ

Digitized by Google

честнаго отношенія архивистовъ къ своему дѣлу. Напримѣръ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ Виленскомъ окружномъ судѣ разбиралось дѣло, о которомъ печатались отчеты въ газетахъ, объ имѣніи Хвайлоне (не помнимъ теперь точно названія этого имѣнія), оцѣнивавшемся въ милліонъ рублей; имѣніе это было конфисковано и находилось въ вѣдѣніи Палаты государственныхъ имуществъ; на основаніи подложнаго документа, окружной судъ, не зная о подложности, постановилъ возвратить это имѣніе въ родъ первоначальнаго владѣльца; спустя нѣсколько лѣтъ, когда имѣніе было обезцѣнено уже, подлогъ обнаружился и какъ оказалось состоялъ лишь въ томъ, что въ подлинномъ документѣ была измѣнена всего одна фраза. Могла-ли какая-нибудь опись, краткая или подробная, а тѣмъ болѣе „инвентарная", предупредить такой подлогъ? Ни въ какомъ случаѣ. Или вотъ другой примѣръ. Извѣстно, какъ многочисленны и безконечны споры по землевладѣнію: о захватѣ смежныхъ земель, уничтоженіи межевыхъ знаковъ, обозначеніе повыхъ знаковъ и проч. При каждомъ разрѣшеніи такого спора составлялось описаніе границъ, которое дѣлалось по урочищамъ, рѣчкамъ, ручьямъ, болотамъ, озерамъ, знакамъ на деревьяхъ въ лѣсу и межевымъ буграмъ; подложныхъ документовъ при описаніи границъ бывало не мало; въ нихъ все оставалось безъ перемѣны, и только одни названія урочищъ, рѣчекъ, лѣсовъ и проч. замѣнялись другими. И такой подлогъ развѣ можетъ быть предупрежденъ какой-либо описью, краткой или подробной? То же дѣлается и въ документахъ, опредѣляющихъ личныя права; въ нихъ безъ измѣненія формы и содержанія вставляются одни имена или замѣняются другими. И такой подлогъ не можетъ быть предупрежденъ описью, потому что, какъ бы эта послѣдняя подробна ни была, въ нее не могутъ быть внесены всѣ имена и всѣ названія, встрѣчающіеся въ подлинномъ документѣ. Слѣдовательно, единственной охраной цѣлости документовъ является лишь строгое отношеніе архивистовъ къ своимъ обязанностямъ: „нужны не мѣры, а люди". Противъ же утраты документовъ болѣе надежнымъ средствомъ служитъ переплетъ отдѣльныхъ документовъ и дѣлъ въ книги. Разрозненные, они часто уносятся тайкомъ домой лицами, работающими въ архивахъ, съ искреннимъ намѣреніемъ возвратить документъ, когда въ немъ минетъ необходимость; однако необходимость эта продолжается иногда очень долго, намѣреніе забывается, а случая для удобнаго и незамѣтнаго возврата не представляется, и документъ

Digitized by Google

пропадаетъ; многіе, очень честные люди не удерживаются передъ соблазномъ легко скрыть и удобно въ карманѣ вынести документъ. Не то съ объемистой въ переплетѣ книгой,—унести ее трудно; чтобы вырвать документъ, нужно много злой воли, а при строгомъ надзорѣ за посторонними лицами это и очень трудно.

Посмотримъ теперь, предупредятъ-ли инвентари проф. Самоквасова подлоги въ актовыхъ книгахъ, возможность вставки новыхъ фальшивыхъ и уничтоженіе подлинныхъ документовъ. Возьмемъ для примѣра тѣ инвентари, которые мы уже разбирали, именно, въ IX-й книгѣ „Описанія документовъ и бумагъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи". Еще въ 1895 г. мы отмѣтили, что авторы этихъ инвентарей употребляютъ такія выраженія, которые не могутъ быть допускаемы въ точныхъ оффиціальныхъ описяхъ, имѣющихъ цѣлью предупрежденіе подлоговъ и утраты архивныхъ драгоцѣнностей, именно: „*среди прочихъ документовъ*", а какихъ, не говорится; или „въ книгу входятъ документы о крымскомъ походѣ... *и другіе*", какіе, не обозначается. Не говоря уже о томъ, что среди этихъ „прочихъ" и „другихъ" документовъ могутъ быть такіе, которые, не имѣя значенія для составителя описи, очень важны для изслѣдователя или разыскателя документовъ съ практической цѣлью; среди нихъ, т. е. „прочихъ" и „другихъ" документовъ, могутъ находиться такіе, которые кому-нибудь очень выгодно замѣнить новыми или совсѣмъ уничтожить, или же поправить въ какомъ-нибудь мѣстѣ или имени. Опись, подобная той, какую рекомендуетъ проф. Самоквасовъ, открываетъ легкую возможность для всякаго рода злоупотребленій: можно вставить и вырвать сколько угодно документовъ, и улики не будетъ; все прикрывается выраженіемъ: „прочіе" и „другіе". Что сказалъ бы предсѣдатель окружнаго суда судебному приставу, если бы этотъ послѣдній представилъ ему такую опись имущества, предназначеннаго къ продажѣ: №... ящикъ, въ которомъ находится брилліантовое ожерелье и проч. золотыя и серебряныя вещи, украшенные драгоцѣнными камнями? Но, конечно, всякій согласится, что и подробныя описи судебныхъ приставовъ не предупредятъ замѣны вещей, если эти вещи не будутъ находиться подъ надзоромъ честныхъ людей. Такъ точно и печатныя описи, при извѣстныхъ качествахъ хранителей архивныхъ богатствъ, не могутъ предупредить подлоговъ: фальсификаторы всегда найдутъ возможность произвести подлогъ, не трогая описи. Во всякомъ случаѣ, нельзя не признать, что точная опись представ-

Digitized by Google

ляетъ большее препятствіе для подлога, если при этомъ требуется вставка новаго документа въ актовую книгу.

III.—Разсматривая „требованія людей науки, близко стоящихъ къ архивному дѣлу", какъ третье условіе научной постановки и вѣрнаго рѣшенія вопроса о составленіи архивныхъ описей, проф. Самоквасовъ пользуется ими для доказательства годности своихъ „инвентарныхъ описей", примѣняетъ къ послѣднимъ цитуемые имъ мнѣнія и дѣлаетъ выводъ, что всѣ описи должны быть составляемы по его программѣ „инвентарныхъ описей". Къ сожалѣнію, проф. Самоквасовъ очень ошибается. Всѣ приведенныя имъ мнѣнія ученыхъ людей говорятъ не объ „инвентарныхъ описяхъ", а о краткихъ, точныхъ (хотя и несистематическихъ) описяхъ вообще, подобныхъ описямъ Кіевскаго центральнаго архива; говорятъ въ то время, когда „инвентарныя описи" проф. Самоквасова не только не появлялись въ свѣтъ, но самая мысль о нихъ рѣшительно отвергалась, и говорятъ по поводу возбужденнаго въ 1869 году вопроса о печатаніи или непечатаніи краткихъ описей. И со всѣми этими мнѣніями нельзя не согласиться; и мы не только соглашаемся, но исповѣдуемъ и признаемъ, что описи должны быть кратки (ибо подробные описи требуютъ такъ много времени, что большіе архивы во вѣки не могутъ быть описаны; печатаніе такихъ описей обойдется неимовѣрно дорого и займетъ тысячи томовъ), что онѣ необходимо и какъ можно скорѣе должны быть изданы въ свѣтъ. Но никто никогда не станетъ отрицать, мы думаемъ, что хотя краткая несистематическая архивная опись даетъ ясное понятіе о документѣ, она тѣмъ не менѣе требуетъ отъ изслѣдователя такой огромной затраты времени на разысканіе нужныхъ фактовъ, что у него просто руки опускаются, и онъ прекращаетъ розыски; не станемъ отрицать и того, что краткія систематическія описи сократятъ потерю времени въ очень значительной степени. Напр. „описи Кіевскаго центральнаго архива" точны, кратки, но безсистемны; ихъ приходится читать отъ доски до доски, всякій разъ, когда необходимо навести справку или отыскать интересующій фактъ; всякій разъ приходится терять непроизводительно время на чтеніе одной и той же описи. Къ такой описи непремѣнно нужны указатели личный, географическій и предметный; такихъ указателей и для кіевскихъ описей требуютъ люди науки. т. е. новой огромной работы, которая хотя сколько-нибудь давала бы возможность разобраться въ хаосѣ самыхъ разнообразныхъ фактовъ и именъ, т. е.

Digitized by Google

требуютъ нѣкоторой системы. Между тѣмъ этой новой работы легко избѣжать примѣненіемъ нѣкоторой системы къ самому составленію описей.

Систематизація описей и отдѣльныхъ документовъ по однороднымъ группамъ—требованіе логическое. Это требованіе въ архивномъ дѣлѣ является вполнѣ естественнымъ и стало проявляться съ давнихъ временъ, не только въ формѣ архивныхъ описей, но и въ распредѣленіи документовъ по актовымъ книгамъ. Въ западномъ краѣ актовыя книги были сначала безсистемны: записи перемѣшиваются съ жалобами, жалобы съ декретами, декреты съ исполненіемъ ихъ и т. д.; позже изъ этого хаоса выдѣляются книги записовые, поточные, декретовые и подкоморскіе; еще позже выдѣляется статистика и финансовые документы и, наконецъ, являются такъ называемыя „дѣла“, т. е., группы документовъ, соединенныхъ одною общею мыслью. Обычай веденія „дѣлъ“ на югѣ Россіи переходитъ съ сѣверовостока Россіи, гдѣ онъ устанавливается весьма рано; столбцы—ни больше ни меньше, какъ отдѣльныя дѣла; на группировку документовъ указываетъ въ концѣ XVII и началѣ XVIII в. г. Оглоблинъ въ своемъ обозрѣніи столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа“ *).

То же явленіе мы наблюдаемъ и въ дѣятельности археографическихъ коммиссій; сначала мы видимъ полную смѣсь самыхъ разнородныхъ документовъ въ ихъ изданіяхъ; потомъ замѣчаемъ географическое (по большимъ областямъ) распредѣленіе матеріала, а въ послѣднее время начинаетъ уже преобладать предметное дѣленіе, т. е. подборъ сыраго матеріала на разнаго рода темы. Кіевская археографическая коммиссія съ первыхъ же томовъ стала систематизировать издаваемый матеріалъ, сперва по отдѣламъ („Памятники“ т. I—IV), а позже по содержанію („Князь А. М. Курбскій въ Литвѣ и на Волыни“, „Архивъ юго-западной Россіи“).

Потребность въ систематизаціи проявляется все сильнѣе въ описаніи архивнаго матеріала; и здѣсь мы встрѣчаемъ сначала лишь неопредѣленные намеки на систематизацію (указы 1852 г.); далѣе видимъ развитіе этой мысли въ мнѣніяхъ архивистовъ 1869 г. и, наконецъ, находимъ осуществленіе ея въ первыхъ опытахъ въ этомъ направленіи по групповымъ описаніямъ и обозрѣніямъ документовъ и бумагъ Московскаго архива Министерства Юстиціи; Московскій же

*) Часть вторая. Москва, 1898 г. стр. 89.

Digitized by Google

главный архивъ Министерства иностранныхъ дѣлъ съ самаго начала текущаго столѣтія и распредѣляетъ самый матеріалъ по государствамъ, съ которыми сносилась Россія, и по этой же системѣ печатаетъ описаніе его. Такого же систематическаго распредѣленія матеріала требуетъ отъ архивистовъ и „Положеніе, Высочайше утвержденное 1884 года объ учрежденіи губерскихъ ученыхъ архивныхъ коммиссій", въ п. 5 котораго говорится, что отобранныя для храненія и признанныя важными въ научномъ отношеніи старыя дѣла, должны располагаться въ порядкѣ, наиболѣе удобномъ для изслѣдованій; слѣдовательно, при расположеніи такихъ дѣлъ должна быть принята какая-нибудь система; по ней, конечно, должны быть составлены и описи и указатели.

Итакъ, въ вопросѣ о составленіи систематическихъ описей нуженъ продолжительный и убѣдительный опытъ; мы же переживаемъ теперь борьбу мнѣній и лишь робкія начинанія въ дѣлѣ выработки новыхъ формъ такихъ описей. Когда накопится достаточно опыта, когда мы будемъ имѣть образцы разныхъ формъ систематизаціи ихъ, тогда и рѣшеніе вопроса въ пользу систематизаціи будетъ несомнѣнно и безповоротно.

Въ особой статьѣ мы займемся этими формами систематическихъ описей подробнѣе, представивъ и разобравъ образцы ихъ со стороны удобства пользованія ими для всякого рода справокъ и со стороны предупрежданія ими подлоговъ и утраты документовъ.

Въ заключеніе, подводя итогъ сказанному, мы получаемъ слѣдующія положенія.

1) Требованія закона опредѣляютъ дѣятельность архивовъ по описанію древнихъ документовъ въ общихъ чертахъ, предоставляя имъ значительную самостоятельность въ детальной разработкѣ программы описаній.

2) Практика архивовъ западныхъ губерній и Московскаго архива Министерства Юстиціи показываетъ, что въ первую четверть вѣка существованія архивовъ, когда составлялись краткія несистематическія описи, среди архивистовъ возникаетъ мысль о возможности и цѣлесообразности систематизаціи описываемыхъ документовъ и самихъ описей и въ настоящее время, т. е. во 2-ю четверть вѣка существованія архивовъ, эта мысль все болѣе выясняется, и опредѣляется самая форма систематизаціи описей. Мы не сомнѣваемся, что ко времени 50—лѣтія существованія московскаго и западныхъ архи-

Digitized by Google

вовъ эта мысль будетъ признана подлежащей осуществленію, если рядомъ съ теоретической разработкой вопроса будетъ рука объ руку идти и практическое примѣненіе теоріи.

3) Ученые, не имѣя передъ собой до сихъ поръ новыхъ формъ описанія документовъ, не будучи знакомы съ пріемами и способами этого дѣла описанія и не предусматривая поэтому формы упрощенія и систематизаціи, высказываются за существующій типъ описей; да иначе и впредь не будутъ высказываться, пока не убѣдятся въ удобствѣ систематическихъ описей.

Такимъ образомъ, составленіе требованій закона, указаній практики архивовъ и мнѣній людей науки относительно составленія архивныхъ описей вовсе не рѣшаютъ вопроса, какъ думаетъ проф. Самоквасовъ, о значеніи, формѣ и изданіи архивныхъ описей и не дѣлаетъ для архивовъ древнихъ актовъ обязательнымъ составленіе и печатаніе архивныхъ инвентарей по его системѣ. Все это показываетъ лишь, что описи архивовъ неотложно необходимы и для оффиціальныхъ справокъ и для научныхъ работъ, что эти описи должны быть кратки и точны, что только описательная практика архивовъ вырабатываетъ наиболѣе цѣлесообразную форму и приводитъ къ сознанію необходимости и возможности систематизаціи описей.

Но что же такое архивный инвентарь или инвентарныя описи?

Въ архивахъ западныхъ губерній существуютъ, во 1-хъ, списки или каталоги актовыхъ книгъ; эти списки или каталоги могутъ быть названы и архивнымъ инвентаремъ; въ нихъ внесены: номеръ книги по мѣсту ея въ шкапахъ архива; годъ книги, число листовъ, общее содержаніе, обозначеніе языка, на какомъ книга написана. Напр. Книга № 2500, 1620 года, 850 листовъ, Луцкая земская записовая, на польскомъ и латинскомъ языкѣ. Всѣ книги расположены въ географическо-хронологическомъ порядкѣ; также расположены и отдѣльные документы. Кромѣ такихъ списковъ или каталоговъ, составляются къ каждой въ отдѣльности актовой книгѣ краткая опись входящимъ въ нее документамъ; въ опись вносится время составленія документа, время внесенія его въ актовую книгу, содержаніе документа (званія, имена и фамиліи дѣйствующихъ лицъ, мѣсто дѣйствія, предметъ, о которомъ говорится въ документѣ и который послужилъ основаніемъ для составленія документа; и важнѣйшія подробности);

Digitized by Google

въ концѣ обозначается листъ; въ примѣчаніи—какія-либо особенности документа, а въ случаѣ подложности его, поводы къ признанію таковой. Документы описываются не въ систематическомъ порядкѣ, не по содержанію, а въ порядкѣ расположенія документовъ въ актовой книгѣ. Это отсутствіе системы въ описяхъ дѣлаетъ весьма затруднительнымъ пользованіе ими, представляя препятствіе къ быстрому просмотру ихъ и отысканію нужнаго документа.

Профессоръ Самоквасовъ желаетъ соединить особенности списковъ (каталоговъ) съ особенностями краткихъ описей. По обозначеніи общаго содержанія и времени книги, онъ требуетъ отъ составителя описей указанія наиболѣе интересныхъ документовъ; при этомъ, въ указаніи ихъ никакой системы не требуется,—получается „инвентарная опись“ **), которой творецъ ея приписываетъ свойство предупреждать подлоги и утрату документовъ и возможность быстро производить научныя и дѣловыя справки.

Мы говорили уже, могутъ ли инвентарныя описи имѣть тѣ свойства, которыя усиливается придать имъ авторъ, и здѣсь повторимъ только, что требованіе указанія наиболѣе интересныхъ въ научномъ отношеніи документовъ вполнѣ зависитъ отъ произвола составителя, его прилежанія, широты или узкости научныхъ интересовъ и его спеціальности. Такой пріемъ составленія описей предлагался еще въ полемикѣ 1869—70 годовъ; тогда же были указаны его неудобства, и рѣчь о немъ не возбуждалась болѣе, пока не поднялъ этого вопроса въ послѣднее время проф. Самоквасовъ.

И. Каманинъ.

**) Дѣйствительно, для описей проф. Самоквасова нуженъ особый терминъ, ибо они ни каталогъ, ни краткая опись, ни обозрѣніе книги.

Digitized by Google

МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКІЙ и СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

Кіевской Метеорологической Обсерваторіи.

№ 7 и 8.

годъ XIX.

Осадки, температура, снѣжный покровъ, направленіе господствующихъ вѣтровъ и состояніе озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ за Мартъ и Апрѣль 1897 г.

(съ 17-го февраля по 18-ое апрѣля по стар. стилю 1897 г.)

Обзоръ погоды.

Давленіе и вѣтры. Предыдущій обзоръ давленія мы закончили указаніемъ (Бюл. № 5 и 6) на то, что послѣднюю треть февраля, благодаря проходившимъ по средней Россіи минимумамъ, дули вѣтры западнаго румба.

1-го марта, судя по картамъ Гл. Ф. О., давленіе распредѣлялось слѣдующимъ обзоромъ: на востокѣ за Ураломъ и у западной оконечности Норвегіи находился минимумъ, а область нашей сѣти охватывалъ максимумъ. До 3-го оба минимума мало измѣнили свое положеніе, а максимумъ, перемѣстившись немного къ востоку, какъ бы расплывается и охватываетъ восточную половину Россіи, въ направленіи отъ Каспійскаго къ Бѣлому морю.

4-го наряду съ Норвежскимъ минимумомъ, образуется частный, болѣе слабый минимумъ на Дунаѣ и постепенно перемѣщается къ востоку (къ устью Дуная). Вечеромъ 5-го область его расширяется, онъ сливается съ Норвежскимъ минимумомъ и протягивается къ 6-му

Digitized by Google

еще дальше на востокъ до Азовскаго моря. 6-го вечеромъ онъ отодвигается на западъ, въ Австрію, гдѣ держится до 8-го. Съ этого дня онъ опять перемѣщается въ восточномъ направленіи, 9-го проходитъ черезъ нашу сѣть, 10-го и 11-го держится въ восточной половинѣ Россіи и наконецъ 14-го, постепенно заполняясь, уходитъ въ Закаспійскую область.

Высокое давленіе въ теченіи всего этого времени держится въ сѣверо-восточной половинѣ Россіи.

Согласно съ такимъ распредѣленіемъ давленія, съ 1-го по 4-ое, благодаря вліянію Норвежскаго минимума и восточнаго максимума, въ области сѣти дуютъ вѣтры южнаго румба. Съ вечера 4-го они дѣлаются восточными и остаются такими до 8-го. Съ этого дня до 12-го, слѣдя за вышеуказаннымъ движеніемъ минимума, вѣтры переходятъ постепенно въ ВСВ, СВ, ССВ и т. д. и наконецъ въ З. Западними они остались бы до 14-го, если бы 12-го на Нѣмецкомъ морѣ не появился новый минимумъ, слѣды котораго были замѣтны уже 11-го. Ко времени его появленія въ области сѣти успѣло установиться довольно высокое давленіе. Такъ какъ этотъ минимумъ двигался къ ЮЮВ, то, начиная съ 13-го, вѣтры измѣнили свое направленіе на В и ВЮВ и остались такими до 15-го, причемъ высокое давленіе все таки имѣло мѣсто въ сѣверо-восточной половинѣ Россіи.

Съ вечера 15-го до вечера 18-го характеръ давленія оставался почти неизмѣннымъ. высокое давленіе на востокѣ Россіи, а на крайнемъ сѣверѣ (Лапландія), у береговъ Англіи и въ западной части Средиземнаго моря—сравнительно слабое. До 18-го первый и послѣдній изъ названныхъ минимумовъ заполняются, а второй усиливается и съ 18-го начинаетъ перемѣщаться сначала на востокъ (19-го вечеромъ у юговосточныхъ береговъ Швеціи), а потомъ на ВСВ (22-го вечеромъ въ Архангельской губ.). Максимумъ, бывшій въ восточной половинѣ Россіи, отодвигается понемногу на востокъ, за Уралъ, а въ Западной Европѣ устанавливается также сравнительно высокое давленіе.

Легко понять теперъ, почему съ 15-го по 18-ое въ области сѣти дули вѣтры южнаго румба, а начиная съ 18-го, они постепенно перешли въ ЮЮЗ, ЮЗ, ЗЮЗ и наконецъ 21-го въ ЗСЗ, СЗ и ССЗ.

Вечеромъ 22-го полоса Россіи отъ Кавказа къ Бѣлому морю находится подъ слабымъ давленіемъ, при существованіи высокаго дав-

Digitized by Google

ленія на Западѣ Европы и за Ураломъ. Наряду съ этимъ 23-го у южной оконечности Норвегіи появляется минимумъ, который до 26-го медленно перемѣщается на востокъ и потомъ сѣверовостокъ (къ Бѣлому морю). Въ этотъ день на Нѣмецкомъ морѣ появился новый минимумъ, а 27-го и на Азовскомъ морѣ (послѣдній повидимому представляетъ частный минимумъ, отдѣлившійся отъ сѣвернаго въ ночь съ 26-го на 27-ое). Наконецъ, 27-го вечеромъ мы видимъ еще одинъ минимумъ у сѣверной оконечности Англіи; этотъ послѣдній движется сначала въ восточномъ направленіи, къ Балтійскому морю, а потомъ въ сѣверовосточномъ, къ Бѣлому морю.

Что касается высокаго давленія, то оно въ это время (съ 22-го) держалось на востокѣ Россіи и отчасти на крайнемъ западѣ и югозападѣ Европы (Франція и Испанія).

Согласно съ этимъ, съ вечера 23-го до вечера 26-го, господствовали вѣтры ЮВ румба; съ вечера 26-го, подъ вліяніемъ минимума на Азовскомъ морѣ, они переходятъ на короткое время въ СВ, а потомъ, съ утра 28-го, по мѣрѣ передвиженія главнаго (сѣвернаго) минимума, дѣлаются Ю и ЮЗ, какими и остаются до конца мѣсяца.

Съ 1-го апрѣля, при высокомъ давленіи на юговостокѣ Россіи, отъ береговъ Англіи (съ Атлантическаго океана) на западную и сѣверозападную часть Европы надвигается широкой полосой низкое давленіе, которое постепенно перемѣщается къ востоку, раздѣляясь на рядъ частныхъ минимумовъ (2-го ихъ было четыре). Одинъ изъ нихъ существовалъ наиболѣе продолжительное время и оказалъ существенное вліяніе на атмосферныя условія въ области сѣти. Утромъ 3-го онъ захватилъ правой стороной сѣверовосточную окраину сѣти, 4-го поднялся въ Прибалтійскія губерніи и затѣмъ къ Финнскому заливу.

5-го вся Европа находится подъ слабымъ давленіемъ, а максимумъ отодвигается на Уралъ, при чемъ въ этотъ день мы замѣчаемъ четыре отдѣльныхъ центра низкаго давленія: одинъ, только что упомянутый, на Финнскомъ заливѣ, другой явившійся результатомъ минимума, надвинувшагося съ 3-го отъ береговъ Франціи, у Адріатическаго моря, третій по теченію Дона и, наконецъ, четвертый у береговъ Каспійскаго моря.

Съ 1-го по 4-е вѣтры въ области сѣти держались южнаго румба и достигли значительной силы въ ночь съ 3-го на 4-ое; въ Кіевѣ въ это время скорость вѣтра достигала 10 метровъ въ секунду, въ Коростышевѣ—16, Бесидкѣ—10, Ваганичахъ—8, Новозыбковѣ—20, Новг.-

Digitized by Google

Сѣверскѣ—16, Нѣжинѣ—20, Понорницѣ—12, Бобровицѣ—20, Згуровкѣ—9, Лубнахъ—9,Золотоношѣ—8,Рецюкивщинѣ—12,Терпахъ—7, Фленовѣ—9).

5-го, какъ сказано выше, область сѣти находилась подъ вліяніемъ четырехъ минимумовъ; благодаря этому, въ западной ея части дули вѣтры восточнаго и юговосточнаго румба, а въ восточной ССВ.

Съ 5-го по 15-ое установилось во всей Европѣ сравнительно высокое давленіе, при максимумѣ на востокѣ и сѣверовостокѣ (а 6 го и 7-го на сѣверѣ) Россіи. Нѣкоторое попиженіе давленія замѣчается за это время то на западѣ, то на югѣ Европы: 5-го и 6-го черезъ нее прошелъ въ ЮВ направленіи слабый минимумъ, 11-го также слабый минимумъ замѣчается на Балканскомъ полуостровѣ, а 12-го въ Венгріи.

Въ теченіи всего этого времени въ области сѣти дуютъ восточные вѣтры, изрѣдка переходя въ ВСВ и достигая наибольшей силы съ вечера 11-го до утра 12-го, когда указанный минимумъ поднялся въ Венгрію.

Съ вечера 15-го до вечера 17-го сѣть находилась подъ вліяніемъ высокаго давленія (16-го въ ней былъ его центръ), и наблюдались вѣтры перемѣннаго направленія.

Вечеромъ 17-го мы замѣчаемъ минимумъ на Нѣмецкомъ морѣ, у береговъ Англіи, а максимумъ на Кавказѣ и во Франціи. Этотъ минимумъ медленно перемѣщается въ восточномъ направленіи, на Балтійское море; за нимъ 19-го вечеромъ появляется еще одинъ минимумъ у береговъ Шотландіи и, постепенно ослабѣвая, перемѣщается на юговостокъ, (21-го вечеромъ онъ достигъ Венгріи). Въ то же время высокое давленіе остается на южныхъ окраинахъ Европы (берега Средиземнаго и Чернаго морей).

Благодаря такимъ условіямъ, господствующими вѣтрами за этотъ промежутокъ времени были вѣтры южнаго румба.

Съ 22 го западная половина Россіи, а слѣдовательно и Приднѣпровская сѣть, находится подъ вліяніемъ сравнительно слабаго давленія, а максимумъ въ это время занимаетъ сѣверозападныя окраины Европы; 23-го минимумъ усиливается и проходитъ въ восточномъ направленіи черезъ сѣверную окраину сѣти (25-го онъ былъ въ Козловѣ).

Согласно съ этимъ до 24-го дуютъ вѣтры южнаго румба, переходя за тѣмъ (24-го утромъ) въ ЮЗ, З и т. д. и на конецъ въ С

Digitized by Google

(25, 26 и 27-го), по мѣрѣ того какъ минимумъ перемѣщается на востокъ (27-го онъ былъ на Уралѣ), а съ сѣверозапада въ область сѣти надвигается максимумъ. 28-го и до вечера 29-го вѣтры имѣли ЗСЗ направленіе, такъ какъ въ это время максимумъ проходилъ на югъ мимо западной окраины сѣти, а минимумъ заполнился за Уралом.

30-го, благодаря появленію новаго минимума на сѣверозападной окраинѣ Европы и установленію высокаго давленія на востокѣ и юговостокѣ Россіи, вѣтры перемѣнили свое направленіе на южное и юговосточное.

Осадки и температура. Принимая во вниманіе вышесказанное, мы легко поймемъ причину того распредѣленія температуры и осадковъ, къ разсмотрѣнію котораго мы теперь переходимъ.

Съ 1-го по 8-ое марта включительно въ области сѣти стояла высокая для марта температура, достигшая къ концу этого періода, около 7-го и 8-го, значительной величины, какъ показываетъ ниже приведенная таблица, въ которой даны среднія суточныя температуры для нѣкоторыхъ пунктовъ сѣти за 7-ое марта. Въ тѣхъ случаяхъ, когда наибольшее повышеніе температуры, соотвѣтствующее этому времени, наблюдалось не 7-го, а въ другой день, сбоку поставлено число, показывающее, къ какому дню относится данная температура.

Кіевъ	5°.0	Згуровка	5.6
Коростышевъ	5.1_8	Лубны	4.8
Житнегоры	6.4	Ромны	4.6_6
Бѣсидка	6.1	Золотоноша	6.9
Городище (Сах. З.)	7.9	Рецюкивщина	9.5 мак.
Шпола	7.8	Хотѣнь	3.2_6
Ольшана (Сах. З.)	7.6	Харьковъ (Зем. Уч.)	4.0_5
Златополь	7.9	Погожее	1.8_6
Новозыбковъ	1.6_8	Фленово	2.5
Новг.-Сѣверскъ	2.0_6	Минскъ	2.6_8
Шостка	2.9_6	Гродно	1.5
Ваганичи	2.2	Нѣжинъ	4.4
Бобровицы	3.9		

Около этого же времени наблюдается и выпаденіе значительнаго количества осадковъ, принесенныхъ вѣтрами южнаго и юговосточнаго румба.

Digitized by Google

9-го по всей сѣти, благодаря переходу вѣтровъ на сѣверный румбъ, наблюдается пониженіе температуры, которая мѣстами къ 12—13-му, а большей частью къ 15—16-му достигаетъ своего наименьшаго средняго суточнаго значенія. Для сужденія о величинѣ пониженія температуры въ это время, опять приводимъ таблицу среднихъ суточныхъ температуръ для нѣкоторыхъ пунктовъ сѣти съ указаніемъ, когда она наблюдалась. (Минимальныя температуры см. въ концѣ бюллетеня).

Кіевъ	-3.9_{12}	Лубны	-5.8_{16}
Коростышевъ	-3.4_{11}	Ромны	-7.3_{15}
Житнегоры	-2.6_{11}	Златополь	-3.8_{16}
Бѣсидка	-2.7_{11}	Рецюкивщина	-4.0_{16}
Городище (Сах. З.)	-1.9_{11}	Хотѣнь	-9.0_{16}
Шпола	-2.3_{16}	Харьковъ (Зем. Уч.)	-11.4_{16}
Ольшана (Сах. З.)	-2.7_{16}	Терны	-9.1_{15}
Златополь	-3.3_{16}	Погожее	-14.3_{15}
Новозыбковъ	-7.4_{15}	Фленово	-8.0_{15}
Новг.-Сѣверскъ	-9.5_{15}	Гродно	-2.0_{12}
Шостка	-9.3_{15}	Ваганичи	-5.4_{15}
Нѣжинъ	-5.1_{15}	Бобровицы	-4.3_{16}
Згуровка	-4.3_{16}		

Количество осадковъ, выпавшихъ за это время, крайне ничтожно; напр., оно равнялось нулю съ 12-го по 18-ое включительно въ Кіевѣ и Коростышевѣ, съ 11-го по 18-ое въ Бѣсидкѣ, Городищѣ, Шполѣ, Ольшанѣ, Златополѣ и т. д.

Съ 17-го по 21-ое включительно, благодаря переходу вѣтровъ на южный румбъ, наблюдалась почти по всей сѣти температура выше нуля, при чемъ наибольшаго значенія она достигла около 19-го. Въ это же время выпало и нѣкоторое количество осадковъ во всей сѣти.

Съ 22-го по 25-ое опять имѣло мѣсто пониженіе темературы, при чемъ наименьшее среднее суточное ея значеніе наблюдалось около 23-го, какъ показываетъ слѣдующая таблица:

Кіевъ	-3.5_{23}	Згуровка	-3.2_{23}
Коростышевъ	-2.6 ,,	Ромны	-3.3 ,,
Бѣсидка	-2.8 ,,	Лубны	-3.3 ,, (-3.4_{25})
Городище (Сах.З.)	-2.0 ,,	Золотоноша	-2.7 ,,

Digitized by Google

Шпола	—2.4 „	Рецюкивщина	—3.1 „
Ольшана (Сах. З.)	—2.5 „	Хотѣнь	—4.5 „
Златополь	—2.4 „	Харьковъ (Зем.Уч.)	—3.8 $_{24}$
Новозыбковъ	—5.4 „	Терны	—4.6 $_{23}$ (—4.7 $_{25}$)
Новг.-Сѣверскъ	—5.4 „	Погожее	—5.7 $_{24}$
Шостка	—5.0 „	Фленово	—7.7 „
Ваганичи	—4.3 „	Минскъ	—5.3 $_{23}$
Нѣжинъ	—3.8 „	Гродно	—2.8 $_{22}$
Бобровицы	—3.8 „		

Такъ какъ въ день наименьшей температуры, 23-го, вѣтры стали переходить на юговосточный румбъ, то съ этого дня морозы уменьшаются, температура около 25-го, а въ восточныхъ губерніяхъ около 26-го и 27-го, поднимается выше нуля и остается такой до конца мѣсяца, достигая къ этому времени наибольшаго мѣсячнаго значенія (въ немногихъ пунктахъ мѣсячный максимумъ наблюдался раньше).

Съ этого же времени начинаютъ повсемѣстно выпадать осадки, количество которыхъ за послѣднюю треть мѣсяца составляетъ въ большинствѣ случаевъ почти половину мѣсячной суммы.

Въ апрѣлѣ тепература во всѣхъ пунктахъ сѣти стояла выше нуля; болѣе или менѣе значительное ея пониженіе наблюдалось только около 4-го и 10-го. Размѣры этого пониженія видны изъ нижеслѣдующей таблицы, въ которой для тѣхъ случаевъ, когда наибольшее понижепіе не совпадало съ указанными днями, поставлены сбоку числа, указывающія соотвѣтствующій день.

Кіевъ	4°.1	4°.4	Згуровка	4°.1	4°.9
Коростышевъ	3.9	6.1	Лубны	6.8 $_{5}$	4.5
Житнегоры	4.7	5.4	Ромны	6.2 $_{5}$	4.6
Бѣсидка	5.7	5.9	Золотоноша	6.5	5.6
Городище (Сах. З)	8.0	6.7 $_{11}$	Рецюкивщина	5.9	4.9
Шпола	7.0	6.2	Хотѣнь	6.7 $_{6}$	3.2
Ольшана (Сах. З.)	7.1	5.8	Харьковъ (Зем.Уч.)	6.0 $_{6}$	3.7
Златополь	7.2	6.0	Терны	5.3 $_{6}$	2.9
Новозыбковъ	3.9 $_{5}$	2.3	Погожее	4.2 $_{6}$	1.5
Новг.-Сѣверскъ	4 5 $_{5}$	2.4	Брасово	4.9 $_{3}$	3.9 $_{8}$
Шостка	3.6 $_{5}$	2.8	Фленово	1.8 $_{6}$	1.7
Ваганичи	3.7	3.2	Минскъ	4.0 $_{5}$	3.7
Нѣжинъ	5.5	4.1	Гродно	0.8	5.4 $_{11}$
Бобровицы	4 7	4 4	Бѣлостокъ	1.0	5.9 $_{11}$

Digitized by Google

Начиная съ 10-го температура съ небольшими колебаніями постепенно повышается, достигая къ концу мѣсяца наибольшаго мѣсячнаго значенія; о величинѣ ея къ этому времени легко судить по приведенной въ концѣ бюллетеня таблицѣ максимальныхъ температуръ

Что касается осадковъ, то сравнительной бѣдностью ими характеризуется вторая треть мѣсяца, во время которой, какъ сказано выше, наблюдались главнымъ образомъ вѣтры восточнаго румба. Количество осадковъ было особенно мало за эту треть въ восточной половинѣ сѣти, гдѣ благодаря этому и мѣсячная сумма ихъ за апрѣль оказалась меньше нормальной. Что касается мѣсячнаго количества осадковъ за мартъ, то оно въ общемъ нѣсколько выше нормы, за исключеніемъ сѣверной части сѣти и отчасти Полтавской губ.

Для наглядности приводимъ таблицу, содержащую для нѣкоторыхъ пунктовъ сѣти отступленія мѣсячнаго количества осадковъ отъ нормальнаго въ которой знакъ+, поставленный передъ числомъ, показываетъ, что количество осадковъ было болше нормальнаго, а минусъ—наоборотъ.

	Мартъ	Апрѣль		Мартъ	Апрѣль
Кіевъ	+26.5	+16 2	Брянскъ	—20.4	--26.7
Коростышевъ	+5.8	+43.4	Вязьма	—6.2	+5.3
Соловьевка	+20.9	+7.4	Рославль	—5.6	+1.9
Б. Церковь	+14.3	—19.2	Сѣнно	—4.9	+13.4
Мглинъ	+6.8	—26.1	Минскъ	+28.6	+20.9
Новг.-Сѣверскъ	+3.5	—12.2	Пинскъ	+11.4	+24.3
Ваганичи	+5.9	--26.1	Бр.-Литовскъ	—2.3	+44.2
Нѣжинъ	+12.5	—15.6	Бѣлостокъ	?	+38.2
Ромны	—25.6	--47.7?	Згуровка	—3 0	—34.0
Полтава	+27.0	—33.5			

Наряду съ этимъ считаемъ не безполезнымъ привести и аналогичную таблицу для температуръ, изъ которой легко видѣть, что средняя температура за мартъ и апрѣль повсемѣстно и притомъ значительно превышала нормальную мѣсячную. Хотя число пунктовъ, въ ней упомянутыхъ, не велико для общаго заключенія, но это послѣднее вытекаетъ также и изъ еженедѣльныхъ бюллетеней Гл. Ф. О.

	Мартъ	Апрѣль
Кіевъ	+1.9	+3.0

Digitized by Google

Коростышевъ	+3 1	+2.6
Городище (Сах. З)	+2 4	+1.6
Златополь	+3.1	+2.0
Нѣжинъ	+3.5	+1.7
Згуровка	+3.0	+1.3
Минскъ	+6.2	+3.0
Пинскъ	+3 5	+2 5
Гродно	+2.6	+1.1
Бѣлостокъ	?	+1.8
Бр.-Литовскъ	+5.1	+2.8

Въ заключеніе обзора метеорологическихъ особенностей отчетныхъ мѣсяцовъ остается еще сказать нѣсколько словъ о снѣжномъ покровѣ. Этотъ послѣдній, благодаря сравнительно высокой температурѣ, въ мартѣ началъ уменьшаться по своей мощности. Однако, вслѣдствіе періодическихъ пополненій выпадавшимъ снѣгомъ, о которыхъ упомянуто выше, состояніе его подвергалось рѣзкимъ колебаніямъ. Къ концу мѣсяца снѣгъ окончательно исчезъ въ большей части сѣти, оставшись только въ сѣверныхъ губерніяхъ ея. Для губерній Черниговской, Орловской, Калужской, Смоленской, Могилевской и Гродненской приведена поэтому таблица (см. ниже), характеризующая состояніе снѣжнаго покрова въ нихъ въ апрѣлѣ. Изъ нея видно, что снѣжный покровъ въ этихъ губерніяхъ исчезъ въ первую же треть мѣсяца, хотя мѣстами, какъ, напр., въ Калужской и Смоленской губерніи, въ самомъ началѣ мѣсяца онъ имѣлъ значительную мощность.

Что касается состоянія озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ, то въ общемъ онъ удовлетворительно, а мѣстами (см. таблицы) даже выше средняго. Однако болѣе вѣроятное заключеніе о видахъ на урожай въ области нашей сѣти можно будетъ сдѣлать только въ маѣ, такъ какъ, согласно опыту предыдущихъ лѣтъ, атмосферныя условія предстоящаго мѣсяца имѣютъ существенное значеніе для сужденія объ этомъ вопросѣ.

І. Косоноговъ.

Кіевская Метеорологическая Обсерваторія.

25 апрѣля / 7 Марта 1897 года.

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада	Сумма за мѣсяцъ.	
Кіевская губернія.						
Кіевъ	Кіевскій	30.3	9.9	24.1	64.3	17
Коростышевъ	Радомысльс.	21.0	2.6	17.0	40.6	16
Соловьевка	„	25.0	6.3	20 7	52.0	16
Приворотье	„	„	„	„	„	-
Васильковъ	Васильк.	„	„	„	„	-
Бѣлая-Церковь.	„	11.8	2.6	13 7	28.1	17
Житнегоры	„	10.5	2.2	17 4	30.1	18
Сквира	Сквирскій	15.8	7.9	17.6	41.3	17
Антоновъ	„	19.3	7.1	12.2	38.6	18
Морозовка	„	34.0?	4.4?	9.8?	38.2?	13?
Гнилецъ	„	„	„	„	„	„
Топоры	„	„	„	„	„	„
ст. Казатинъ Ивашкевичъ.	Бердичевск.	11.4?	8.8?	20.4	40.6?	14?
ст. Казатинъ Черненко . .	„	„	„	„	„	„
Константиновка	„	13.2	9.6	15.2	38.0	11
Соколецъ	„	„	„	„	„	„
Жорнище	Липовецкій	—	—	0.7	0.7	3
Зозовъ	„	18.5	6.6	12.9	38.0	8
Канельская Поповка	„	„	„	„	„	„
Телѣжинцы	Таращанск.	18.5	5.7	14.8	39.0	14
Ставище	„	15.7	6.5	4.1	26 3	10
Бѣсидка	„	13.5	6.0	4.7	24.2	14
Каневъ	Каневскій	„	„	„	„	-
Мал. Степанцы	„	21.8?	3.9?	6.9?	32.6?	5?

Digitized by Google

А Р Т Ъ

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Озимые посѣвы.	
							Рожь.	Пшеница.
9	1	9	11	12	5.9	Закр.	„	„
2	2	11-12	2	11-12	2.0	Закр.	3	3
9	5	11-14	1	17	3.3	Закр.	3	3
5	3	12	1	10;14	1.8	З. и О.	3	3
—	—	—	—	—	—	З. и О.	4	4
2	0	11-12	0	11-12	0	Закр.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	4	2½
—	—	—	—	—	—	З. и О.	4	3
2	1	11-12	1	11-12	1	З. и О.	3	3
„	„	„	„	„	„	„	5	4
6	4	11	1	13-14	2	Закр.	4½	4½
„	„	„	„	„	„	„	4	3
5	10	10	6	14	8	?	„	„
5	2	10-11	0.5	13	1.3	З. и О.	4½	4½
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	3¾	3½
14	10	1	0.5	12	5.2	З. и О.	4	2
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	5	2½
„	„	„	„	„	„	„	4	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	3	3
„	„	„	„	„	„	„	4	3

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Набутовка (сах. зав.)	„	26.4	0.7	5.0	32.1	12
Ключники { Яровенко . . .	„	„	„	„	„	-
Ключники { Головачъ . . .	„	„	„	„	„	„
Дарьевка	„	„	„	„	„	-
Малые Прицки	„	„	„	„	„	„
Николаевка	Черкасскій	„	„	„	„	„
Маріинскій сах. зав.	„	17.4?	0.8?	19.0?	37.2?	11?
Смѣла	„	„	„	„	„	„
Звенигородка	Звенигород.	14 3	3.2	5.4	22.9	15
Шпола	„	14.1	2.2	2.6	18.9	11
Ольшанка (с. з)	„	14.7	2.4	8.2	25 3	14
Умань (Земл. Уч.)	Уманскій	„	„	„	„	-
Тальное	„	11.5?	5.5?	10.6?	27.6?	10?
Кищинцы	„	„	„	„	„	-
Нерубайка	„	„	„	„	„	„
Шаулиха	„	„	„	„	„	„
Чигиринъ { Жуковскій . . .	Чигиринск.	17.1	1.8	6.8	25 7	13
Чигиринъ { Левитскій . . .	„	10.0?	1.8	2.4?	14.2?	7?
Боровица	„	?	?	?	?	?
Ставидлы	„	14.6	2.1	6.6	23 3	15
Ставидлянская Лука	„	„	„	„	„	„
Ивангородъ	„	„	„	„	„	„
Рейментаровка	„	14 5	0.2	8.7	23.4	12
Юзефовка	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

А Р Т Ъ

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ цептиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ цептиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ заложена рейка.	Озимые посѣвы.	
							Рожь.	Пшеница.
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	3	—
„	„	„	„	„	„	„	3	2
3	0	10-12	0	10-12	0	Откр.	2	2
„	„	„	„	„	„	„	4	3½
„	„	„	„	„	„	„	3?	3?
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	4	4
„	„	„	„	„	„	„	2	2
2	1	11-12	1	11-12	1	Откр.	„	„
—	—	—	—	—	—	З. и О.	„	„
2	0	11-12	0	11-12	0	З. и О.	2½	2½
3	1	11-12	0.5	13	0.8	З. и О.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	3	2
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
3	2	10-11	1	12	1.6	Закр.	„	„
3	2	10-12	2	10-12	2	Закр.	3	3
„	„	„	„	„	„	„	4	3½
5	2	12	0.5	10;14	1.6	З. и О.	2	2
3	3	11	1	10	2	Закр.	„	„
2	очень тонкій			11-12	?	?	4	4
—	—	—	—	—	—	З. и О.	2½	1½
„	„	„	„	„	„	„	2	2

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ.				М
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками.
Златополь	„	10.4	1.5	6.1	18 0	11
Каменка	„	20 4	2.3	9.4	32.1	16
Болтышка	„	„	„	„	„	„
Турья	„	„	„	„	„	„
Косара	„	„	„	„	„	„
Нечаево	„	„	„	„	„	„
Черниговская губ.						
Мглинъ	Мглинскій	24.2	7.3	10.2	41.7	15
Лизогубовка	„	16.1	7.6	11.1	34.8	17
Баклань	„	13.0	6.6	9.2	28.8	17
Котляково	„	13.1	3.6	10.0	26.7	14
Лопатни	Суражскій	10.2	4.6	12 5	27.3	9
Глуховка	„	„	„	„	„	„
Почетуха	„	„	„	„	„	„
Верещаки	„	„	„	„	„	„
Клинцы	„	18.8?	12.6?	13.0?	44.4?	19?
Новозыбковъ { Подарящій .	Новозыбк.	23.4	9.3	13.2	45.9	18
Новозыбковъ { Кореняка . .	„	21.1	9.3	13.1	43 5	16
Семеновка	„	15.4	4.0	12.0	31.4	19
Карпиловка	„	19.9	6.0	13.9	39.8	14
Новый Роискъ	„	4.3	2.5	15.3	22.1	11
Великая Тополь	„	„	„	„	„	„
Чеховка	Стародубск.	„	„	„	„	„
Ярцовъ	„	„	„	„	„	„
Гарцево	„	17.5	7.1	10.7	35.3	16

Digitized by Google

А Р Т Ъ

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Озимые посѣвы.	
							Рожь.	Пшеница.
3	2	11	2	10;12	2.3	Закр.	„	„
—	—	—	—	—	—	—	„	„
2	1	11	0	10	0.5	Закр.	„	„
3	0	10-12	0	10-12	0	З. и О.	3	3
3	13	10	4	11-12	7	З. и О.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	Подъ снѣгомъ	
31	25	1	4	31	10.7	Закр.	3	—
31	24	1	4	31	12.4	З. и О.	?	?
20?	2	5-7;11-14	0	19;24;27-28	1.3?	Закр.	3	—
29?	55?	3?	14?	31?	46.6?	Закр.	?	?
„	„	„	„	„	„	„	?	?
21	20	1	2	20	9.0	Закр.	4	—
„	„	„	„	„	„	„	—	—
24	26	1-2	1	22;25;27	9.8	Закр.	„	„
24	12	1	0	9;17-21	4.3	Закр.	„	„
22	9	1	1	22;27	4.0	?	„	„
26	13	1	4	26	8.0	З. и О.	3	?
31?	16	4	4	31	9.9?	З. и О.	?	—
„	„	„	„	„	„	„	3	—
„	„	„	„	„	„	„	?	?
29	25	1-3	3	29	13.0	З. и О.	4	—
„	„	„	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Новгородъ-Сѣверскъ	Новг.-Сѣвер.	12.0	1.2	12.3	25.5	19
Калѣевка	„	9.7	3.7	11.4	24.8	18
Воробьевка	„	„	„	„	„	„
х. Карпинскаго	„	„	„	„	„	„
х. Халанскій	„	12.8	5.2	13.1	31.1	16
Жадовъ	„	19.5	3.0	14.5	37.0	16
Глуховъ	Глуховскій	11.1	4.6	10.5?	26.2?	17
Воронежъ { Тихомировъ . .	„	16.4?	4.3?	14.0?	34.7?	12?
Воронежъ { Щуцкій	„	„	„	„	„	„
Гамалѣевка	„	20.4?	3.5?	13.0?	36.9?	9?
Кучеровка	„	19.5	6.0	11 1	36.6	24
х. Карпѣко-Дубовицкій . . .	„	10.9?	4.9?	19.4?	35.2?	9?
Баничи	„	11.2	6.0	20.0	37.2	10
Шостка (порох. зав.)	„	12.0	4.4	6.3	22.7	9
х. Нѣмцевъ	„	„	„	„	„	„
Кролевецъ	Кролевецк.	„	„	„	„	„
Понорница	„	29.9?	2.5?	23.0?	55.4?	16?
х. Святополье	„	20.7	3.0	14.8	38.5	13
Покошичи	„	„	„	„	„	„
Синявка { Гудановъ	Сосницкій.	16.4	1.1	19.8	37.3	7
Синявка { Ткаченко	„	„	„	„	„	„
Жукля	„	„	„	„	„	„
Любечь	Городнянск.	13.4	6.9	12.6	32.9	19
Ваганичи	„	19.5	7.3	15.9	42.7	22
Сновскъ	„	3.7	2.4	13.5	19.6	20

Digitized by Google

А Р Т Ъ

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ заложена рейка.	Озимые посѣвы.	
							Рожь.	Пшеница.
31	34	1	10	31	17.4	Закр.	„	„
21	9	1	1	21	4.2	З. и О.	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	?	?
„	„	„	„	„	„	„	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
30	30	1-2	1	30	12.9	Закр.	?	?
29	30	1	1	29	11.7	Закр.	?	?
22	17	1-2	1	30-31	6.6	З. и О.	—	?
28	13	1	1	31	4.2	З. и О.	3	3
30?	15?	5?	9?	27;7?	10.1?	З. и О.	?	?
8	4	11-15	1	17	3.2	Закр.	„	„
20	15	1-2	1	20;28	6.6	Откр.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	3½	4
21	19	1	2	21	8.2	Закр.	„	„
19	9	1	3	19	4.6	Откр.	3	—
20	10	1	1	8;13-20	3.3	З. и О.	3	—
„	„	„	„	„	„	„	3	—
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	?
3	1	9-11	1	9-11	1	Откр.	3	—
26	23	1-2	2	20-26	9.5	?	2	—
16	5	1;12	1	1-5;10;21-23;29	2.2	Закр.	?	?

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ.				Число дней съ осадками
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Великая Весь	„	11.3	4.8	13.9	30.0	15
Новые Боровичи	„	19.0	?	26.5	45.5	13
Черниговъ { Энтинъ	Черниговск.	„	„	„	„	„
Черниговъ { Радченко	„	„	„	„	„	„
Петрушинъ	„	17.1	4.5	32.0	53.6	13
Выбельская больница	„	3.0	1.5	19.1	23.6	15
Выбли	„	6.4	3.0	1.3	10.7	9
Грабовка	„	13.5	5.0	21.7	40.2	14
Куликовка	„	12.2	3.7	18.5	34.4	13
Яновка	„	„	„	„	„	„
Больш. Осняки	„	„	„	„	„	„
Бѣгачъ	„	18.5	15.2	38.4	72.1	13
г. Конотопъ	Конотопск.	„	„	„	„	„
ст. Конотопъ	„	„	„	„	„	„
Голенка	„	18.1	2.0	10.5	30.6	16
Малый Самборъ	„	16.0	4.2	15.7	35.9	19
Митченки	„	„	„	„	„	„
Сохны	„	„	„	„	„	„
Шаповаловка	Борзенскій	24.0	1.1	15.6	40.7	15
Носелевка	„	„	„	„	„	„
г. Нѣжинъ	Нѣжинск.	17.5	2.8	28.0	48.3	16
Веркіевка { Кононенко	„	20.7	0.6	19.8	41.1	8
Веркіевка { Гаврилей	„	„	„	„	„	„
Макіевка	„	„	„	„	„	„
Дремайловка	„	5.9	1.7	15.7	23.3	15

Digitized by Google

А Р Т Ъ

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Озимые посѣвы.	
							Рожь.	Пшеница.
9	4	1;11-12	1	3.15	2.6	Откр.	4	?
—	—	—	—	—	—	—	?	?
6	3	14-15;26-27	2	16-17	2.7	З. и О.	„	„
20	16	1-2	1	19	8.2	Закр.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	4	—
„	„	„	„	„	„	„	?	?
„	„	„	„	„	„	„	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„
9	2	12	1	11;13-18;26	1.1	З. и О.	3	—
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	4½	?
2	1	27;29	1	27;29	1	?	„	„
17	26	1	2	18	1.2	Закр.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	?	?
12	5	27	0	22;26	2.4	Закр.	—	—
9	3	11	1	10;17	1.9	Откр.	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„
17	9	1	1	6;9.17	3.0	Закр.	„	„
5	4	12	2	11;27	2.8	Закр.	4	2
3	2	11	1	12-13;16-17	1.3	?	„	„
3	0	9;13;28	0	9;13;28	0	Откр.	—	—
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	2½	3
3	1	12;13;27	1	12;13;27	1	З. и О.	?	?

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ.				М
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками
Дорогинка	„	„	„	„	„	„
Галица	„	10.1	1.3	?	11.4	5
Лосиновка	„	18 7	2.4	5.2	26.3	21
Монастырище	„	„	„	„	„	„
х. Веприкъ	„	„	„	„	„	„
Козелецъ	Козелецкій	9 3	9.2	18 6	37.1	10
Кобыжча	„	13.6	2.9	15.8	32.3	13
Новая Басань	„	29.8	--	19.4	49.2	12
Петровка	„	„	„	„	„	„
Бригинцы	„	?	1.6	15 3	16 9	7
Бобровица	„	16.1	6 0	17.1	39.2	17
Остеръ	Остерскій	„	„	„	„	„
Красилов. Величковская	„	25.2	4 8	19.1	49.1	9
Красилов. Суярка	„	„	„	„	„	„
х. Поленки	„	11.6	5.8	18.9	36.3	16
Полтавская губернія.						
Ромны	Роменскій	10.5	?	12.7	23.2	2
х. Духовой	„	„	„	„	„	„
Пасковщина	Прилукскій	24.8	3.0	14.3	42.1	17
Оржица	„	21.3	4 2	12.9	41.4	16
Аркадьевка	„	17.8	14.7	4.9	37.4	8
Петровасникъ	„	24.8	5 0	11.6	44.4	18
Згуровка	„	20.9	4.2	17.0	42.1	18
х. Чернечій	„	„	„	„	„	„
Каневщино	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

А Р Т Ъ								
Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр въ центиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр въ центиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣсяцѣ закопана рейка.	Озимые посѣвы.	
							Рожь.	Пшеница.
5	3	11-12	1	26	2.2	З. и О.	4½	—
14	3	1-5	1	6-9	1.5	З. и О.	„	„
11	13	1-2	1	9	6.1	З. и О.	4	?
7	10	1	2	11;13-14	4.2	З и О.	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„
3	2	9;26	1	10	1.6	Откр.	4½	?
1	5	12	5	12	5.0	З. и О.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
7	2	10-11	1	12-16	1.2	Откр.	3	3
5?	?	?	?	?	?	?	„	„
„	„	„	„	„	„	„	3	3
4	2	12	0	14;26	1.5	Закр.	?	?
„	„	„	„	„	„	„	3	?
„	„	„	„	„	„	„	3	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	0	10-12;25	0	10 12,25	0	З. и О.	—	—
11	5	1	1	13-14	2.6	З. и О.	—	—
6	2	18	1	10-12;19-20	1.1	Откр.	3	?
6	2	10-14	1	9	1.8	Закр.	4½	4
8	2	12-15	1	10-11;26-27	1.5	З. и О.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	М				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Софіевка	Переяслав.	21.8	5 4	18 0	45.2	15
Вороньковъ	„	„	„	„	„	„
Пирятинъ	Пирятинск.	„	„	„	„	„
Тепловка	„	15.8	4.4	9.1	29.3	13
Безугловка	„	20.3	1.7	15.8	37.8	15
х. Варваровскій	„	21.5	0.6	16.5	38.6	9
Макіевка	„	„	„	„	„	„
Лохвица	Лохвицкій	20.4	6.7	11.4	38.5	14
Бодаква	„	35.0	4.0	22.5	61.5	8
Зѣньковъ	Зѣньковскій	„	„	„	„	„
Грунь	„	5.8	1.9	1.5	9.2	12
Поповка	„	„	„	„	„	„
Опошня	„	„	„	„	„	„
х. Святоборисовка	„	„	„	„	„	„
хут. Осадчаго	Миргородск.	„	„	„	„	„
Миргородъ	„	23.2	3.1	14.8	41.1	8
Шишакъ Замоздра	„	„	„	„	„	„
Шишакъ Мошура	„	„	„	„	„	„
Лубны	„	33.2	4.2	15.5	52.9	18
Золотоноша	Золотонош.	18.3	3.0	29.9	51.2	11
Рецюкивщина	„	22.3	2.7	13.0	38.0	13
Богданы	„	23.4	4.7	13.3	41.4	16
Деньги	„	15 6	2.4	7.3	25.3	15
Полтава Реальн. уч.	Полтавскій	34.2	6.3	13.0	50.6	18
Полтава Кармазинъ	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

А Р Т Ъ

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр въ центиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр въ центиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Озимые посѣвы.	
							Р о ж ь.	Пшеница.
—	—	—	—	—	—	—	3	2
3	3	12	0	26	2.0	?	4¹/₂	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„
6	0	10-12	—	13-15	0	З. и О.	—	—
5	3	11	0	25	1.5	З. и О.	3	1²/₃
1	2	26	2	26	2 0	Откр.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	4	?
5	5	11	2	13-14	3.0	З. и О.	4	4
„	„	„	„	„	„	„	3²/₃	—
6	8	1	1	12	3.7	Закр.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	3	3
„	„	„	„	„	„	„	?	?
„	„	„	„	„	„	„	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	3	3
„	„	„	„	„	„	„	4	?
„	„	„	„	„	„	„	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„
15	10	11	2	19	5.9	Закр.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
—	—	—	—	—	—	—	4	4
9	3	10-12	1	15-17	2	Закр.	„	„
11	15	1	5	10	10.2	?	4	4
17	9	10	1	19	3.5	З. и О.	„	„

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Диканька	„	„	„	„	„	„
Кулишовка	„	19.0	4.7	9.9	33.6	11
х. Бажановъ	Кобелякск.	„	„	„	„	„
Харьковская губ.						
Сумы	Сумскій	7.9	7.6	14.0	29.5	15
Хотѣнь	„					
х. Савенковъ	„	6.3	3.7	18.6	28.6	16
Вел Бобрикъ	„	„	„	„	„	„
х. Косовщина	„	„	„	„	„	„
Ст. Ворожба	„	„	„	„	„	„
Боромля	Ахтырскій	15.3	8.8	7.5	31 6	9
Пожня	„	16.0	5.5	8.2	29.7	12
х. Софіевка	„	26.7	7.5	11.4	45.6	10
Краснянка	„	„	„	„	„	„
Рублевка	Богодухов.	33.7	5.4	10.0	49.1	16
Кручикъ	„	22.9	2.4	2.4	27.7	7
Константиновка	„	„	„	„	„	„
Пархомовка	„	„	„	„	„	„
Хрущевая-Никитовка	„	„	„	„	„	„
Яблочное	„	„	„	„	„	„
Харьк. Земл. училище	Харьковск.	24.1	6.6	11.6	42.3	16
Харьк. Месковъ	„	„	„	„	„	„
Вертѣевка	„	22.2	12.9	5.4	40.5	6
Пересѣчное	„	„	„	„	„	„
Гурьевскій Казачекъ	„		4.3	6.7	11.0	5

Digitized by Google

А Р Т Ъ

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Озимые посѣвы.	
							Рожь.	Пшеница.
"	"	"	"	"	"	"	?	?
3	6	10-11	2	25	5	З. и О.	"	"
"	"	"	"	"	"	"	3½	2½
19	25	2	7	20	14	Закр.	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"
9	6	29	1	10;28	3 3	З. и О.	3½	3½
1	5	29	5	29	5	З. и О.	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"
15	10	1-3	1	17	5.1	?	"	"
16	7	1	1	20	4.0	Закр.	?	?
"	"	"	"	"	"	"	4	?
14	11	12	1	5-6;8	5.3	З. и О.	3	3
17	6	1	1	6-7	3.5	З. и О.	3	3
10	8	10;27	1	22	4.3	Откр.	—	—
8	6	13	3	15-17	4.0	Откр.	4½	4
11	5	9-10;13-15	1	7;18	3.8	З. и О.	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"
15	11?	9;12?	0.5?	28?	5.6?	З. и О.	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"
14	15	11;13	5	20	10.7	Закр.	"	"
13	28	1-3	3	13-17	13.1	Откр.	?	?
2	12	11	11	10	11 0	З. и О.	2	2
12	3	10	1	9;18-20	1.8	Закр.	3½	3½
5	4	13	1	20;28	2.2	Откр.	—	—

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Алексѣевка	Валковскій	11.6	7.5	8.4	27.5	15
Васильевка	Лебединск.	17.3	7.1	12.1	36.5	17
Терны	„	2.6	7.4	25.4	35.4	11
Тихій Хуторъ	Волчанскій	21.1	5.7	3.7	30.5	12
Зарожное	Зміевскій	„	„	„	„	„
Чугуевъ	„	29.5	6.9	6.2	42.6	11
Линивка	„	11 0	21.9	5.7	38.6	4
Шебелинка	„	18.3	6.3	4.2	28.8	8
Отрада	„	—	19.8	4.6	24.4	4
Мостовая { Киктевъ	„	„	„	„	„	„
Мостовая { Ващенко	„	„	„	„	„	„
Гнилица	„	„	„	„	„	„
Плесовая { Св. Ястремскій .	„	„	„	„	„	„
Плесовая { Уч. Ястремскій .	„	„	„	„	„	„
Граковъ	„	„	„	„	„	„
Тарановка	„	„	„	„	„	„
Араповка	Купянск.	10.5	9.6	12.7	32.8	15
Гороховатка	„	13.1	10.3	13.4	36.8	9
Дмитро-Варваровка	„	9.8	8.1	6.5	24.4	12
Покровское	„	5.6	8.8	11.9	26.3	10
Павловка	Старобѣльс.	10.3	12.4	19.9	42.6	8
Бѣлокуракино	„	„	„	„	„	„
Курская губернія.						
х. Уютное	Дмитріевск.	2.9	5.1	9.3	17.3	15
Алисово	Фатежскій	1.1	8.0	12.5	21.6	12

Digitized by Google

А Р Т Ъ

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Озимые посѣвы.	
							Рожь.	Пшеница.
13	14	11-12	1	1;20;26	8.1	Закр.	3½	3½
14	11	12	2	5;19	6.2	Откр.	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„
20	11	1-4	0	8-9	5.4	З. и О.	4	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„
17	10	1	1	12;19	4	Откр.	3	3
6?	5?	19?	1?	12?	6.1?	Закр.	3	2
18	10	13-19	2	8	7.9	Откр.	5	4
„	„	„	„	„	„	„	—	—
„	„	„	„	„	„	„	4	4
„	„	„	„	„	„	„	—	—
„	„	„	„	„	„	„	3	?
„	„	„	„	„	„	„	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	3½	—
„	„	„	„	„	„	„	?	?
23	23	1	0	25	10.4	З. и О.	?	?
4	3	1	1	25	2.2	Закр.	3	3
8	5	1	1	13;17;29	2.1	Откр.	2½	—
„	„	„	„	„	„	„	3	3
—	—	—	—	—	—	—	—	—
23	25	1	0	19	8.2	Откр.	2½	2½
29	10	1-2;12-16	2	26-29	6.4	З. и О.	?	?
8?	42?	2?	10?	31?	28.0?	Закр.	4	4½

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ				
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада	Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками.
Асмолово	Рыльскій	18.7	1.3	20.9	40.9	12
Ст. Коренево	„	„	„	„	„	„
г. Курскъ	Курскій	„	„	„	„	„
Погожее	Тимскій	3.9	5.6	10.4	19 9	13
Эк. Крутое	Новооскол.	„	„	„	„	„
Бѣлгородъ	Бѣлгород.	„	„	„	„	„
Николаевка	„	„	„	„	„	„
Любостань	„	„	„	„	„	„
Орловская губернія.						
Брянскъ	Брянскій	11.4	5.3	7.0	23.7	8
х. Анненскій	„	10.7	3.9	3.4	18.0	14
Сѣмячки	Трубчевск.	„	„	„	„	„
Хотьково	Карачевск.	13.1	7 4	6.3	26 8	11
ст. Орелъ	Орловскій	„	„	„	„	„
Кривчиково	Кромскій	7.6	9.3	8.3	25.2	13
Брасово	Сѣвскій	0.2	12.6	?	12 8	4
Усадьба Самарка	Малоархан.	12 2	9 9	16.1	38.2	12
Елецъ	Елецкій	35 7	8.5	23 6	67.8	7
Калужская губернія.						
Дерново	Медынскій	„	„	„	„	„
Спасъ-Суходрово	Малоярослав.	„	„	„	„	„
Логино	Калужскій	„	„	„	„	„
Сугоново	„	9.6	11.1	10.7	31.4	18
Фролово	„	„	„	„	„	„
Сергіевское	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

А Р Т Ъ

Число дней со снѣжным покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка	Озимые посѣвы.	
							Рожь.	Пшеница.
21	13	8	1	28	5.4	З. и О.	?	?
18	11	1;12;15	1	22	7.8	Закр.	„	„
31	27	1	2	31	14.2	З. и О	„	„
31	15	12-16	0	31	8.1	Откр.	2	2¹
30	24	12-17	12	7	19.5	Откр.	?	?
20	16	17-18	1	27	8.1	З. и О.	3	3
20?	13?	12;17?	5?	6;31?	7.5?	З. и О.	3	3
29	16	11-13	2	29	8.4	Откр	—	—
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„
31	24	12-18	4	6-6	12.9	Откр.	?	?
„	„	„	„	„	„	„	?	?
29	14	15	0	31	7.9	З. и О.	?	?
21	25	2-5	1	21	18 3	З. и О.	„	„
31	100	13-19	74	31	80.0	З. и О.	—	—
31	18	11-14	11	26-31	14.2	З. и О.	—	—
„	„	„	„	„	„	„	—	—
31	41	13-17	36	20;-1	38.2	З. и О.	?	?
31	42	14-15	32	31	37.0	Откр.	?	?
„	„	„	„	„	„	„	?	?
31	78	13-14	59	9	68.4	Закр.	?	?
25?	47?	13-16?	31?	31?	42.8?	З. и О.	?	?

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Колтенскіе Дворы	Мещовскій	16.2	13.8	9.0	39.0	13
Реса	„	„	„	„	„	„
Тросна	„	„	„	„	„	„
Никольское	Перемыш.	„	„	„	„	„
Хотѣнь	Козельскій	5.0	2.4	6.8	14.2	16
Дудино	„	„	„	„	„	„
Смоленская губернія.						
Радушино	Бѣльскій	„	„	„	„	„
Волочекъ	Сычевскій	9.3	13.1	9.1	31.5	15
Тяполово	Порѣчскій	10.9	11.4	10 8	33.1	17
Ст. Вязьма	Вяземскій	8.2	13 6	5 4	27.2	10
Ольхи	Юхновскій	„	„	„	„	„
Темкино	„	„	„	„	„	„
Смоленскъ	Смоленскій	„	„	„	„	„
Мольково	„	„	„	„	„	„
Фленово	„	11.7	9.2	6.3	27.2	15
Рай	„	„	„	„	„	„
Высокое	„	„	„	„	„	„
Хильчицы	Краснинск.	„	„	„	„	„
Звѣровичи	„	0.3?	2.0?	14.7?	17.0?	6?
Петропавловское	Ельнинскій	11.4	9.5	13.8	34.7	12
Рославль { Бородкинъ . . .	Рославльск.	„	„	„	„	„
Рославль { Саковичъ	„	16.9	9.8	6.7	33.4	16
Узкое	„	28.2	11.1	7.2	46.5	19

Digitized by Google

А Р Т Ъ								
Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Озимые посѣвы.	
							Рожь.	Пшеница.
31	59	3	43	31	51.2	З. и О.	„	„
31?	54?	3?	36?	31?	45.4?	Закр.	—	—
31	75	2-4	54	31	62 9	Откр.	—	?
31	58	3-4	38	31	47.0	З. и О.	3	—
31	40	1-3	26	31	32.5	З. и О.	?	?
31	62	3	39	31	50.4	Закр.	?	?
„	„	„	„	„	„	„	?	?
„	„	„	„	„	„	„	—	—
31	42	22-24	33	31	36.6	З. и О.	—	—
31	59	3-5	41	31	49.8	З. и О.	?	—
31	42	1-5	11	31	29.9	З. и О.	?	?
31	41	13	8	31	30.9	?	?	?
31	50	3	28	31	37.2	Закр.	?	?
31	52	1;4	33	30-31	40.1?	З. и О.	—	—
31	52	1;3	27	31	39.3	З. и О.	?	—
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
31?	20	1-4	7	30-31	11.6?	З. и О.	?	?
„	„	„	„	„	„	„	4	—
31	46	4-5	37	30-31	40.4	З. и О.	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„
31	54	3-4	26	31	40.0	Закр.	—	—
31	51	4	27	31	40.0	З. и О.	?	?

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Могилевская губ.						
Сѣнно	Сѣнненскій	10.8	2 5	8.2	21.5	11
Стуколово	„	„	„	„	„	„
Голошевка	Оршанскій	„	„	„	„	„
Хлѣбно	Ст.-Быховс.	„	„	„	„	„
Климовичи	Климовичск.	„	„	„	„	„
Заселье	„	„	„	„	„	„
Гомель	Гомельскій	„	„	„	„	„
Минская губернія.						
Борисовъ	Борисовскій	„	-	„	„	„
Докшицы	„	„	„	„	„	„
Минскъ	Минскій	21.4	15.1	15.4	51.9	17
Уроч. Притыка	Игуменск.	24.7	11.4	18.9	55.0	18
Клецкъ	Слуцкій	„	„	„	„	„
Миръ	Новогрудск.	„	„	„	„	„
Пинскъ { Мощинскій	Пинскій	9.5	10.1	20 0	39.6	20
Пинскъ { Корнѣенко	„	5.1?	4 6?	23.5?	33 2?	16?
Новое Бережное	„	14.9	9.8	20.4	45.1	19
Доброславка	„	„	„	„	„	„
Михалки	Мозырскій	14.5	0 5	16.0	31.0	14
Скородное	„	„	„	„	„	„
Хойники	Рѣчицкій	„	„	„	„	„
Брагинъ	„	„	„	„	„	„
Юревичи	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

А Р Т Ъ

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Озимые посѣвы.	
							Рожь.	Пшеница.
4	6	1	4	2-4	4.5	Закр.	?	—
„	„	„	„	„	„	„	2	—
31	53	1	5	31	28.0	Откр.	?	?
23?	3	5;7;13-14	0	18-27	2.1?	Откр.	3	?
31	23	1	5	31	12.3	Откр.	—	—
?	15?	6-7?	2?	31?	8.3?	Откр.	—	—
11	11	17	1	27	4 3	Закр.	„	„
26	16	1-2	1	22;28	6.1	Откр.	4	4
31	37	1	3	28-31	16.0	З. и О.	„	„
—	—	—	—	—	—	?	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	4	4
12	5	1	0	14;21-22	2.2	Откр.	?	?
6.	2	1;12	0.5	3;14	1.1	Закр.	.	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
2	3	11	1	12	2.0	Откр.	2½	?
1	1	12	1	12	1	З. и О.	3	—
2	1	12	0	11	0.5	З. и О.	4	—
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	?	?
1	2	26	2	26	2	З. и О.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	5	5

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Гродненская губ.						
Гродно	Гродненск.	14.7	14.7	6.1	35.5	18
Соколка	„	3.5	8.1	10.3	21.9	18
Нововоля	„	„	„	„	„	„
Бѣлостокъ	Бѣлостокск.	?	?	?	?	?
Копляны	„	„	„	„	„	„
Свислочь	Волковыск.	5.7	14.3	20.4	40.4	21
Сѣмятичи	Бѣльскій	„	„	„	„	„
Брестъ-Литовскъ	Бр.-Литов.	8.0	10.4	13.4	31.8	19

Digitized by Google

А Р Т Ъ

Число дней со снѣжным покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ сантим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Озимые посѣвы.	
							Р о ж ь.	Пшеница.
„	„	„	„	„	„	„	„	„
5	2	12-14	1	11	16	З. и О.	4	4
3	1	1-2;14	1	1-2;14	1	З. и О.	4	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„
1	2	14	2	14	2	З. и О.	4	4
8	3;12	1	1	3-5;14	16	З. и О.	3½	4
„	„	„	„	„	„	„	4	4
1	2	14	2	14	2	З. и О.	4	?

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	А				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ.				
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками
Кіевская губернія.						
Кіевъ	Кіевскій	39.5	7.3	11.9	58.7	12
Коростышевъ	Радомыслъс.	31.2	21.5	21.4	74.1	13
Соловьевка	„	27.9	12.8	7.6	48.3	14
Приворотье	„	„	„	„	„	„
Васильковъ	Васильк	„	„	„	„	„
Бѣлая-Церковь.	„	15.1	2.6	—	17.7	8
Житнегоры	„	23.3	9.1	7.1	39.5	12
Сквира	Сквирскій	31.8	8.5	9.1	49.4	12
Антоновъ	„	35.6	7.6	7.2	50.4	11
Морозовка	„	18.4	10.5	3.5	32.4	9
Гнилецъ	„	„	„	„	„	„
Топоры	„	„	„	„	„	„
ст. Казатинъ { Ивашкевичъ.	Бердичевск.	34.8	15.7	8.7	59 2	13
ст. Казатинъ { Черненко . .	„	„	„	„	„	„
Константиновка	„	30.0	17.5	7.8	55.3	10
Соколецъ	„	„	„	„	„	„
Жорнище	Липовецкій	3.0	2.7	2.5	8.2	7
Зозовъ	„	37.2	11.9	6.9	55.3	12
Канельская Поповка	„	„	„	„	„	„
Телѣжинцы	Таращанск.	16.8	8.4	1.8	27.0	9
Ставище	„	37.2	6.6	0.4	44.2	6
Бѣсидка	„	32.9	8.9	3.6	45.4	9
Каневъ	Каневскій	„	„	„	„	„
Мал. Степанцы	„	17.3	4.1	4.0	25.4	4

Digitized by Google

ПРѢЛЬ

Состояніе озимыхъ посѣвовъ		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	3	—	—	3	3	—	—	—	5	4
4	4	—	—	3	3	—	3	—	—	3
3	3	2	3	3	3	—	2	—	2	3
4	4	4	?	?	?	?	?	?	4	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	4	4	4	4	4	4	4	—	?	?
4	4	—	3	2	2	—	2	—	3	2
5	4	?	?	4	5	—	5	3	4	3
4	4	?	?	?	?	?	?	?	5	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4½	4½	—	—	—	—	—	—	—	3	3
4	4	—	—	3	3	2	3	3	4	2
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	3	—	—	5	5	—	4	3	—	—
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3	3	3	—	3	3	?	?	—	2½	?
4	2½	—	—	3	4	—	—	?	?	?

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	А. Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ. 1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками.
Набутовка (сах. зав.)	„	29 2	4.1	2.8	36.1	9
Ключники { Яровенко . . .	„	„	„	„	„	„
Ключники { Головачъ . . .	„	„	„	„	„	„
Дарьевка	„	„	„	„	„	„
Малые Прицки	„	„	„	„	„	„
Николаевка	Черкасскій	„	„	„	„	„
Маріинскій сах. зав.	„	10.1	2.0	2.4	14.5	7
Смѣла	„	„	„	„	„	„
Звенигородка	Звенигород.	27.3	8.2	4.9	40.4	10
Шпола	„	10.2	6.5	3.7	21.4	12
Ольшана (с. з.)	„	24.4	7.8	3.5	35.7	11
Умань (Земл. Уч.)	Уманскій	„	„	„	„	„
Тальное	„	26.6	7.4	4.4	38.4	11
Кищинцы	„	„	„	„	„	„
Нерубайка	„	„	„	„	„	„
Шаулиха	„	30.4	4.8	?	35.2	8
Чигиринъ { Жуковскій . . .	Чигиринск.	29.2	3.8	0.7	33.7	9
Чигиринъ { Левитскій . . .	„	30.0	1.9	0.6	32.5	7
Боровица	„	„	„	„	„	„
Ставидлы	„	21.8	5.5	1.4	28.7	13
Ставидлянская Лука	„	„	„	„	„	„
Ивангородъ	„	„	„	„	„	„
Рейментаровка	„	25.3	5.7	1.6	32.6	11
Юзефовка	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

ПРѢЛЬ

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3	2½	—	—	3	4	—	—	0	3	2
4	3½	—	2	4	4	4	4	2½	3	3
3	2½	?	4	4	4	?	?	4	?	2
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
2	2	2	2	2	2	2	2	2	?	3
3	3	—	—	3	3	—	—	—	4	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3½	0	—	4	4	4	—	4	?	4	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	3	—	—	3	3	—	—	—	—	—
5	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	нѣкот. пересѣв.	3	3	4	3	—	—	—	4	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
2	2	—	4½	4	4	4	4	3	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4½	3½	—	4	4	4	—	—	—	?	?
3	2	—	3	3	3	—	—	3	3	3
2	2	?	3	3	3	3	3	3	2	2

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	А. Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ. 1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками.
Златополь	„	18.2	4.6	2.9	25 7	11
Каменка	„	17.3	3.5	1.5	22.3	11
Болтышка	„	„	„	„	„	„
Турья	„	„	„	„	„	„
Косара	„	„	„	„	„	„
Нечаево	„	„	„	„	„	„
Черниговская губ.						
Мглинъ	Мглинскій	4.2	4.5	9.9	18 6	8
Лизогубовка	„	4.3	1.9	12.4	18.6	11
Баклань	„	5.2	12.9	12.0	30.1	9
Котляково	„	6.5	2.2	12.8	21.5	7
Лопатни	Суражскій	1.6	?	?	1.6	1
Глуховка	„	„	„	„	„	„
Почетуха	„	„	„	„	„	„
Верещаки	„	„	„	„	„	„
Клинцы	„	4.6	3.6	21.2	29.4	10
Новозыбковъ { Подарящій .	Новозыбк.	3.8	6.2	13.9	23.9	8
Новозыбковъ { Кореняка . .	„	5.7	3.8	13.4	22 9	8
Семеновка	„	5.4	6.8	12.2	24.4	8
Карпиловка	„	4.1	10.6	12.6	27.3	8
Новый Ропскъ	„	—	3.2	10.5	13.7	3
Великая Тополь	„	„	„	„	„	„
Чеховка	Стародубск.	„	„	„	„	„
Ярцевъ	„	„	„	„	„	„
Гарцево	„	5.2	4.5	11.9	21.6	8

Digitized by Google

ПРѢЛЬ

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
3	2½	4	4	4	4	4	4	4	—	0?
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4	3	—	4	4	4	—	—	—	—	—
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
3	3	?	?	?	?	?	?	?	?	?
3	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3
4	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
4½	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3
2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	?	?	?	?	?	?	?	?	2	1
4	—	—	—	—	4½	—	—	—	4½	2½
3	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
3	—	?	?	4	4	?	?	?	?	3½
4	—	—	—	4	—	—	—	—	?	?
3½	—	—	—	4	—	—	—	—	4	?
3	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?
3	—	—	?	?	?	?	?	?	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Новгородъ-Сѣверскъ	Новг.-Сѣвер.	4.8	4.5	4.7	14.0	7
Калѣевка	„	2.9	6.7	16.0	25.6	7
Воробьевка	„	„	„	„	„	„
х. Карпинскаго	„	„	„	„	„	„
х. Халанскій	„	4.8	4.6	15.5	24.8	6
Жадовъ	„	5.7	3.0	15.2	23.9	7
Глуховъ	Глуховскій	3.3	6.6	11.9	21.8	9
Воронежъ { Тихомировъ . .	„	3.8	8.4	13.3	25.5	6
Воронежъ { Щуцкій	„	„	„	„	„	„
Гамалѣевка	„	3.9	23.5	?	27.4	3
Кучеровка	„	2.6	6.6	13 7	22.9	8
х. Карпѣко-Дубовицкій . . .	„	3.6	4.9	10.9	19.4	4
Баничи	„	1.2	6.9	8.7	16.8	8
Шостка (порох. зав.)	„	0.5	7.4	15.3	23.2	9
х. Нѣмцевъ	„	„	„	„	„	„
Кролевецъ	Кролевецк.	„	„	„	„	„
Понорница	„	6.2	7.9	13.8	27.9	9
х. Святополье	„	6.0	3.5	1.5	11.0	5
Покошичи	„	„	„	„	„	„
Синявка { Гудановъ	Сосницкій.	17.0	8.0	15.9	40.9	9
Синявка { Ткаченко	„	20.0	1.7	12.4	34.1	10
Жукля	„	„	„	„	„	„
Любечь	Городнянск.	14.3	7.9	17.3	39.5	11
Ваганичи	„	11.7	5.5	14.9	32.1	11
Сновскъ	„	5.6	3.9	2.7	12.2	10

Digitized by Google

ПРѢЛЬ

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
2	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
3	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
2	—	?	?	4	0	—	0	—	?	?
?	?	?	?	?	?	?	?	?	2	2
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3	—	—	—	—	?	?	?	?	?	?
3	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?
3	?	?	?	?	?	?	?	?	3	3
3	1	—	?	—	?	—	—	3	3	2½
2½	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3½	4	—	—	—	—	—	—	—	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3	—	—	—	—	3	—	3	3	3	3
4	—	—	—	?	?	?	?	?	5?	5?
3	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
5	—	—	?	5	5	5	5	—	—	4
3½	?	?	?	3½	3½	?	?	?	?	?
4	—	—	—	4	4	?	?	?	?	?
2½	—	—	—	4	?	?	?	?	4	4
?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Великая Весь	„	14.8	3.8	9.9	28.5	7
Новые Боровичи	„	1.0	7.5	?	8.5	2
Черниговъ { Энтинъ	Черниговск.	„	„	„	„	„
Черниговъ { Радченко . . .	„	„	„	„	„	„
Петрушинъ	„	„	„	„	„	„
Выбельская больница	„	6.1	16.8	0.9	23.8	10
Выбли	„	0.8	2.6	2.1	5.5	5
Грабовка	„	14.9	6.9	12.1	33.9	8
Куликовка	„	10.9	10.8	11.1	32.8	10
Яновка	„	?	?	13.7	13.7	2
Больш. Осняки	„	11.8	0.8	11.0	23.6	4
Бѣгачъ	„	„	„	„	„	„
г. Конотопъ	Конотопск.	„	„	„	„	„
ст. Конотопъ	„	„	„	„	„	„
Голенка	„	3.5	4.9	6.6	15.0	6
Малый Самборъ	„	3.4	4.4	8.7	16.5	11
Митченки	„	„	„	„	„	„
Сохны	„	„	„	„	„	„
Шаповаловка	Борзенскій	7.6	4.0	13.8	25.4	8
Носелевка	„	„	„	„	„	„
г. Нѣжинъ	Нѣжинск.	10.3	2.6	13.6	26.5	6
Веркіевка { Кононенко . .	„	9.5	3.5	11.1	24.1	9
Веркіевка { Гаврилей . . .	„	„	„	„	„	„
Макіевка	„	„	„	„	„	„
Дремайловка	„	13.0	7.0	13.7	33.7	11

Digitized by Google

ПРѢЛЬ

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
4	?	?	4	5	4	4	4	—	3	3
3	?	?	2	3	4	—	—	—	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
5	—	—	—	4	4	5	4	—	—	—
5	—	—	—	4	4	—	4	—	3	3
4	4	?	?	4	4	?	4	?	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	—	—	—	—	—	—	—	—	?	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
2½	—	?	?	?	?	?	?	?	?	?
3	—	—	—	3	3	—	—	—	—	—
3	—	—	?	?	?	?	?	?	?	?
3	—	—	3	3	3	—	—	—	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	—	—	4	5	4	4	4	—	?	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4½	4½	—	4	4	4	—	—	—	?	?
4	—	—	—	4	3	—	3	—	4	3½
3	3	—	3	?	?	?	—	—	3	2½
3	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?

Digitized by Google

А

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Дорогинка	„	„	„	„	„	„
Галица	„	„	„	„	„	5
Лосиновка	„	12.9	4.5	8.1	25.5	10
Монастырище	„	„	„	„	„	„
х. Веприкъ	„	„	„	„	„	„
Козелецъ	Козелецкій	24.2	4.9	13.0	42.1	10
Кобыжча	„	18.8	5.3	12.8	36.9	8
Новая Басань	„	„	„	„	„	„
Петровка	„	„	„	„	„	„
Бригинцы	„	27.5	4.7	9 0	41.2	7
Бобровица	„	27.3	6.4	15.4	49.1	8
Остеръ	Остерскій	„	„	„	„	„
Красиловка { Величковская	„	22 7	5.6	13.5	41.8	7
Красиловка { Суярка	„	„	„	„	„	„
х. Поненки	„	25.4	3.4	11.4	40.2	6
Полтавская губернія.						
Ромны	Роменскій	3.6	—	—	3.6	1
х. Духовой	„	„	„	„	„	„
Пасковщина	Прилукскій	18.6	4.2	8.5	31.3	10
Оржица	„	15.4	2.6	5.6	23.6	7
Аркадьевка	„	31.4	—	9.6	41.0	4
Петровасникъ	„	21.5	2.9	—	24.4	4
Згуровка	„	24.2	4.8	4.8	33.8	12
х. Черпечій	„	„	„	„	„	„
Каневщина	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

ПРѢЛЬ

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн свекла.	Болотныхъ	Суходольныхъ.
4½	5	—	—	3½	3½	4	—	4	4	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3	—	—	?	?	?	?	?	?	3	2
4	—	—	3	3	4	—	3	—	3	3
3	?	—	?	?	?	?	?	?	2	2
4½	?	?	?	4½	4½	?	4	?	4½	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	4	—	3	3	3	?	3	—	3	3
4	4	—	3	3	3	3	2	?	3	3
3	2	—	3	3	4	—	3	—	?	?
5	4	—	5	5	—	—	—	—	3	3
?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
3	—	—	—	?	?	—	—	—	?	?
4	3	—	—	3	2	—	—	—	3	2
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3½	3½	—	—	—	—	—	—	—	2	1
4	4	?	?	?	4	?	?	?	?	?
3½	3	—	—	—	3	—	—	—	?	?
3	3	3	3	3	3	3	3	3	—	?
4½	0	—	4	—	4	4	—	—	?	?
3½	2	—	4	3½	3½	4	3	3	3	3
3½	3½	3	3	3½	3½	—	—	—	4	3
5	?	?	4½	3	3	3	?	?	3	3

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	А				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ.				Число дней съ осадками
		1-я декада	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Софіевка	Переяслав.	33.4	6 4	8.9	48.7	10
Вороньковъ	„	„	„	„	„	„
Пирятинъ	Пирятинск.	„	„	„	„	„
Тепловка	„	12.2	1.4	6.0	19.6	6
Безугловка	„	27.0	4.5	7.4	38.9	6
х. Варваровскій	„	20.6	3.6	7.7	31.9	9
Макіевка	„	„	„	„	„	„
Лохвица	Лохвицкій	6.6	1.1	6.7	14.4	7
Бодаква	„	2.0	3.2	10.0	15.2	5
Зѣньковъ	Зѣньковскій	„	„	„	„	„
Грунь	„	0.6	?	1.3	1.9	4
Поповка	„	„	„	„	„	„
Опошня	„	„	„	„	„	„
х. Святоборисовка	„	„	„	„	„	„
хут. Осадчаго	Миргородск.	„	„	„	„	„
Миргородъ	„	1.6	2.0	5.6	9.2	4
Шишакъ { Замоздра	„	„	„	„	„	„
Шишакъ { Мошура	„	„	„	„	„	„
Лубны	„	4.9	1.1	8.2	14.2	8
Золотоноша	Золотонош.	21.5	2.2	4.0	27.7	6
Рецюкивщина	„	26.6	1.8	4.2	32.6	9
Богданы	„	31.1	5.6	3.9	40.6	5
Деньги	„	30 6	2.9	4.1	37.6	10
Полтава { Реальн. уч. . . .	Полтавскій	8.1?	?	?	8.1	3
Полтава { Кармазинъ . . .	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

ПРѢЛЬ

Состояніе озимыхъ посѣвовъ		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
3	2	—	2	2	2	2	—	?	1	1
4	4	—	5	5	5	?	5	5	5	?
3	3	2½	2½	2½	2½	2½	2½	2½	4	3
4	—	—	3	3	4	?	?	?	4	3
3½	2⅔	—	3	3	3	2	2	2	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	4	—	5	3	4½	—	5	—	5	2
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	4	—	?	?	?	?	?	?	5	3
4	3½	—	3	3	3	—	—	—	4	2
3	3	4	3½	3½	3	—	—	—	3	3
5	4	—	3	4	3	—	—	—	—	4
3	3	?	3	3	3	3	3	—	4	2
4	4	3?	3?	3?	3?	3?	3?	3?	?	2
3	3	—	3	3	3	3	3	?	2	2
4	4	?	3	3	3	3	3	3	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4½	3½	—	4	3½	3½	4	—	—	4	—
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	4	3	3	3	?	?	?	?	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

А

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Диканька	„	„	„	„	„	„
Кулишовка	„	18.2	1.7	3.5	23.4	7
х. Бажановъ	Кобелякск.	„	„	„	„	-
Харьковская губ.						
Сумы	Сумскій	4.6	2.0	7.6	14.2	8
Хотѣнь	„	4.0	1.5	8.0	13.5	4
х. Савенковъ	„	1.1	3.5	7.2	11.8	8
Вел. Бобрикъ	„	„	„	„	„	„
х. Косовщина	„	„	„	„	„	„
Ст. Ворожба	„	„	„	„	„	„
Боромля	Ахтырскій	2.5	0.5	8.5	11.5	6
Пожня	„	6.8?	2.3?	0.2?	9.3?	5?
х. Софіевка	„	9.2	2.3	5.5	17.0	8
Краснянка	„	„	„	„	„	„
Рублевка	Богодухов.	3.2	0.2	3.2	6.6	4
Кручикъ	„	12.5?	1.0?	?	13.5?	2?
Константиновка	„	„	„	„	„	„
Пархомовка	„	?	?	6.5?	6 5?	1?
Хрущевая-Никитовка	„	„	„	„	„	„
Яблочное	„	„	„	„	„	„
Харьковъ Земл. училище	Харьковск.	16.5?	1 0?	6.3?	23.8?	8?
Харьковъ Месковъ	„	„	„	„	„	„
Вертѣевка	„	16.1	0.7	—	16.8	3
Пересѣчное	„	„	„	„	„	„
Гурьевскій Казачекъ	„	17.6	0.3	2.4	20.3	4

Digitized by Google

ПРѢЛЬ

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
2½	2	—	3	3½	3½	2	—	—	?	0
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
2	2	?	?	?	?	?	?	?	2?	2
2	0	?	3	3	3	?	3	3	1	1
4	4	—	3	3	3	?	?	4	3	2
3½	2	—	4	4	4	?	?	?	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3½	3½	—	3	3	3	—	3	?	4	2
4½	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
3½	3½	—	3	4	3½	—	3½	4	3	2
3½	3	—	3	3	3	—	—	—	3	3
3½	3	—	3	3	3	—	—	—	3	2
4½	4	—	—	—	—	—	—	—	4	2
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4½	4½	—	4½	4½	4½	—	—	—	?	?
5	5	?	4½	5	4½	?	?	4	5	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	4	?	?	?	?	?	?	?	3	3
3½	3½	?	3	3	3	?	?	?	3	3
4½	—	—	—	?	?	?	?	?	—	—
5	—	—	?	?	?	—	?	—	3	2½

Digitized by Google

А

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Алексѣевка	Валковскій	10.0	1.7	3.2	14.9	5
Васильевка	Лебединск.	?	?	6.8?	6.8?	3?
Терны	„	0.0	2.4	9 1	11.5	4
Тихій Хуторъ	Волчанскій	17.2?	1.7?	7.3?	26.2?	5?
Зарожное	Зміевскій	„	„	„	„	-
Чугуевъ	„	23.6	2.9	8.8	35.3	8
Линивка	„	14 6?	0.5?	3.0?	18.1?	6?
Шебелинка	„	14.0?	0.5?	3.7?	18.2?	5?
Отрада	„	7.5	0.7	5.1	13.3	4
Мостовая { Киктевъ	„	„	„	„	„	„
Мостовая { Ващенко	„	„	„	„	„	-
Гнилица	„	„	„	„	„	-
Плесовая { Св. Ястремскій .	„	„	„	„	„	-
Плесовая { Уч. Ястремскій .	„	„	„	„	„	-
Граково	„	13.4?	?	5.1?	18.5?	3?
Тарановка	„	„	„	„	„	-
Арапоука	Купянск.	1.7	0.9	17.5	20.1	8
Гороховатка	„	0.9?	0.9?	10.6?	12 4?	5?
Дмитро-Варваровка	„	0.7	1.8	11.9	14.4	7
Покровское	„	2.1	1.0	11.1	14.2	7
Павловка	Старобѣльс.	5.2	—	14.0	19.2	3
Бѣлокуракино	„	„	„	„	„	„
Курская губернія.						
х. Уютное	Дмитріевск.	13.8	3.6	7.1	24.5	8
Алисово	Фатежскій	7.6	2.3	8.4	18.3	6

Digitized by Google

ПРѢЛЬ

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
4½	5	3½	4	4	—	—	—	4	?	?
3	4	—	3	3	3	—	4	—	2	2
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	4	3	3	3	3	3	3	3	—	3
3	3	?	2	3	3	?	?	?	?	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
5	4	?	?	?	?	?	?	?	?	?
4	3	—	3	3	3	—	—	—	—	1
1½	—	—	3	3½	3½	—	—	—	4	4
4	—	—	5	5	5	—	—	—	4	3½
?	?	3	?	?	?	?	?	?	?	3
4	4	?	?	3	3	?	?	?	?	3
?	?	3	5	?	5	5	—	—	?	3
?	?	4	—	5	4	4	—	—	?	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
?	?	?	?	?	?	?	?	?	—	3
3	2½	—	3	3	3	—	—	—	—	3½
3½	3	4	4	3	?	?	?	?	4	3
3	—	—	3¼	3¼	3½	3	—	—	3	3
3	3	3	3	3	3	—	—	—	?	?
3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4
2	—	—	3½	3	—	?	?	—	4	?
4½	—	—	—	—	?	?	?	?	?	?
4	4	?	?	?	4	?	4	?	?	?

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	А. Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ. 1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками.
Асмолово	Рыльскій	3.6	1.4	7.8	12.8	6
Ст. Коренево	„	„	„	„	„	„
Погожее	Тимскій	18.3	12.8	16.2	47.3	10
Эк. Крутое	Новооскольск.	„	„	„	„	„
Бѣлгородъ	Бѣлгород.	„	„	„	„	„
Николаевка	„	„	„	„	„	„
Орловская губернія.						
Брянскъ	Брянскій	5.0	0.0	17.7	22.7	3
х. Анненскій	„	5.5	1.8	1.7	9.0	6
Сѣмячки	Трубчевск.	14.0?	4.4?	10.3?	28.7?	4?
Хотьково	Карачевск.	8.4	2.9	9.1	20.4	9
ст. Орелъ	Орловскій	„	„	„	„	„
Кривчиково	Кромскій	10.7	2.7	6.9	20.3	8
Брасово	Сѣвскій	0.2	8.3	1.5	10.0	6
Усадьба Самарка	Малоархан.	18.3	3.5	15.2	37.0	10
Елецъ	Елецкій	16.9	1.6	25.0	43.5	10
Калужская губернія.						
Дерново	Медынскій	„	„	„	„	„
Спасъ-Суходрово	Малоярослав.	„	„	„	„	„
Логино	Калужскій	„	„	„	„	„
Сугоново	„	12.9	1.9	8.9	23.7	9
Фролово	„	„	„	„	„	„
Сергіевское	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

ПРѢЛЬ

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
3	2	—	?	—	?	—	—	—	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
2	2½	—	3	3	3	3	3	—	4	3
4	4	4	4	4	4	?	?	?	—	1?
4	4	?	?	?	?	?	?	?	?	?
5	4	—	3	4	3½	—	4	4	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
3½	4	—	—	—	—	—	—	—	?	?
4	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?
4	4	?	?	?	?	?	?	?	?	?
?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
3	2	—	—	—	4	—	—	—	3	2
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
3	2	?	?	?	?	?	?	?	?	?
3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4
4	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?
?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
3	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?
3	—	—	—	—	?	?	?	?	3	?
4	?	—	—	—	—	—	—	—	?	?
4	?	?	?	?	?	?	?	?	2	2

Digitized by Google

A

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Колтенскіе Дворы	Мещовскій	9.4	4.1	16.4	29.9	9
Реса	„	„	„	„	„	„
Тросна	„	„	„	„	„	„
Никольское	Перемыш.	„	„	„	„	„
Хотѣнь	Козельскій	8.3	3.8	3.0	15.1	7
Дудино	„	„	„	„	„	„
Смоленская губернія.						
Радушино	Бѣльскій	„	„	„	„	„
Волочекъ	Сычевскій	7.2	3.9	20.1	31.2	6
Тяполово	Порѣчскій	4.2	10.6	17.6	32.4	10
Ст. Вязьма	Вяземскій	16.2	0.5	23.0	39.7	6
Смоленскъ	Смоленскій	„	„	„	„	„
Мольково	„	„	„	„	„	„
Фленово	„	4.7	6.8	29.6	41.1	7
Рай	„	5.3	11.2	33.1	49.6	9
Высокое	„	„	„	„	„	„
Хильчицы	Краснинск.	„	„	„	„	„
Звѣровичи	„	0.8?	2.5?	39.7?	43.0?	6?
Петропавловское	Ельнинскій	7.3	5.8	13.7	26.8	7
Рославль { Бородкинъ . . .	Рославльск.	„	„	„	„	„
Рославль { Саковичъ	„	3.0	11.7	28.0	42.7	8
Узкое	„	8.1	7.6	28.9	44.6	11

Digitized by Google

ПРѢЛЬ

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
3	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4
2½	1	—	—	—	—	—	—	—	—	?
3	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2
4	3	—	—	—	—	—	—	—	4½	4½
3	?	—	—	—	—	—	—	—	4	4
5	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5
4	—	—	—	—	—	—	—	—	3	?
4	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3
3	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?
2½	—	—	—	—	—	—	—	—	?	—
4	3	—	—	—	—	—	—	—	?	?
3½	?	?	?	?	?	?	?	?	?	4
4½	—	—	—	—	—	—	—	—	?	1
4	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?
3½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
5	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?
4	?	?	?	?	?	?	?	?	2	2
4	?	?	?	?	?	?	?	?	3	2

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	А. Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ. 1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками.
Могилевская губ.						
Сѣнно	Сѣнненскій	3.9	20.9	16.7	41.5	6
Стукалово	„	„	„	„	„	„
Голошевка	Оршанскій	„	„	„	„	„
Хлѣбно	Ст.-Быховс.	„	„	„	„	„
Заселье	„	„	„	„	„	„
Минская губернія.						
Борисовъ	Борисовскій	„	„	„	„	„
Минскъ	Минскій	14.7	18.8	12.1	45.6	10
Уроч. Притыка	Игуменск.	11.1	21.9	26.5	59.5	12
Клецкъ	Слуцкій	„	„	„	„	„
Миръ	Новогрудск.	„	„	„	„	„
Пинскъ { Мощинскій	Пинскій	21.1	10.6	28.7	60.4	18
Пинскъ { Корнѣенко	„	18.2?	7.4?	17.1?	42.7?	11?
Новое Бережное	„	16.7	16.5	24.3	57.5	15
Доброславка	„	„	„	„	„	„
Михалки	Мозырскій	13.3	13.5	22.5	49.3	14
Скородное	„	„	„	„	„	„
Хойники	Рѣчицкій	„	„	„	„	„
Брагинъ	„	„	„	„	„	„
Юревичи	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

ПРѢЛЬ

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
3	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3½	?	—	—	—	—	—	—	—	2	1
3	?	?	?	3	?	?	?	?	3	3
4	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3
4	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	3½	—	—	—	—	—	—	—	4	3
?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3	3	—	—	—	—	—	—	—	?	3
4	4	—	—	—	—	—	—	—	4	5
	—	4	4	3	4	3	4	—	4	3
	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?
½	—	—	—	—	—	—	—	—	?	3
	2	—	—	4	4	—	4	—	5	4
	5	—	—	4	4	4	4	—	?	?

Digitized by Google

А

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ.				Число дней съ осадками
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Гродненская губ.						
Гродно	Гродненск.	12 9	7.6	6.1	26.6	14
Соколка	„	43.4	16.0	20.2	79.6	19
Нововоля	„	„	„	„	„	„
Бѣлостокъ	Бѣлостокск.	55.9	12.5	2.6	71.0	17
Копляны	„	„	„	„	„	„
Свислочь	Волковыск.	32.4	12.5	18.6?	63.5?	19?
Брестъ-Литовскъ	Бр.-Литов.	64.9	14.7	5.4	85.0	19

Digitized by Google

ПРИЛОЖЕНІЕ

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СООТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
3	3	3	—	4	4	3	3	?	4	4
4	4	—	—	—	—	—	—	—	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4	3½	—	—	—	?	?	?	?	?	?
4½	5	?	?	?	?	?	?	?	?	?
4	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?

Digitized by Google

СНѢЖНЫЙ ПОКРОВЪ ЗА АПРѢЛЬ 1897 г.

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣжнаго покрова.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣжнаго покрова.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщ. снѣжнаго покрова.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Черниговская губ.									
Котляково	Мглинскій	3	3	1	1	3	2.0	З. и О.	
Баклань	„	1	3	1	3	1	3.0	Закр.	
Глуховка	Суражскій	2	7	1	4	2	5 5	Закр.	
Великая Топаль . . .	Новозыбк.	1	2	1	2	1	2.0	З. и О.	
Новгородсѣверскъ . .	Нов.-Сѣв.	2	8	1	4	2	6.0	Закв.	
Кучеровка	Глуховскій	2	4	1	1	2	2.5	Закр.	
Орловская губ.									
Хотьково	Карачевскій	2	4	1	1	2	2 5	Откр.	
Усадьба Самарка . . .	Малоарханг.	11	71	1	3	11	22 0	З. и О.	
Елецъ	Елецкій	4	6	1	0	4	2 5	З. и О.	
Калужская губ.									
Спасъ-Суходрово . . .	Малоярослав.	8	35	1	0	8	15.0	З. и О.	
Фролово	Калужскій	9	62	1	6	9	32.0	Закр.	
Сергіевское	„	9	37	1	0	9	10.0	З. и О.	
Сугоново	„	15	40	1	1	14-15	8.6	З. и О.	
Колтенскіе Дворы . .	Мещовскій	8	33	1	1	8	14.5	З. и О.	
Тросна	„	9	42	1	1	9	16.0	Откр.	
Никольское	Перемышл.	5	34	1	6	5	19.0	З. и О.	
Хотѣнь	Козельскій	8	25	1	2	7-8	13.1	З. и О.	
Дудино	„	5	34	1	1	5	17.2	Закр.	
Смоленская губ.									
Волочекъ	Сычевскій	12	34	1	1	12	12.5	З. и О.	
Тяполово	Порѣчскій	13	33	1	1	13	8.3	З. и О.	
Вязьма	Вяземскій	5	41	1	4	5	21.2	З. и О.	

Digitized by Google

СНѢЖНЫЙ ПОКРОВЪ ЗА АПРѢЛЬ 1897 г.

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наиболш. толщ. снѣжнаго покрова.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣжнаго покрова.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщ. снѣжнаго покрова.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Темкино	Юхновскій	4	6	1	1	4	3.8	Откр.	
Смоленскъ	Смоленскій	2	22	1	16	2	13.0	Закр.	
Мольково	„	4	33	1	0	4	13.0	З. и О.	
Фленово	„	4	27	1	0	4	21.0	З. и О.	
Хильчицы	Краснинск.	3	18	1	2	3	10.0	Закр.	
Петропавловское . . .	Ельнинскій	5	31	1	2	5	15.2	З. и О.	
Рославль	Рославльск.	3	20	1	5	3	13.0	Закр.	
Узкое	„	5	23	1	0	5	8.4	З. и О.	
Могилевская губ.									
Голошовка	Оршанскій	2	3	1	2	2	2.5	Откр.	
Хлѣбно	Ст.-Быхов.	1	3	1	3	1	3	Откр.	
Заселье	Климовичск	2	2	1	1	2	1.5	Откр.	
Климовичи	„	1	3	1	3	1	3	Откр.	
Гродненская губ.									
Уроч. Нововоля . . .	Сокольскій	2	2	6	1	4	1.5	З. и О	Сн. покр. былъ 4-гоАпр.–1 цм.
Свислочь	Волковыск.	1	3	4	3	4	3	З. и О.	6-гоАпр.–2 цм.
Брестъ-Литовскъ . . .	Бр.-Литовск.	1	2	4	2	4	2	З. и О.	

Digitized by Google

Digitized by Google

ТЕМПЕРАТУРА

И НАПРАВЛЕНІЕ ГОСПОДСТВУЮЩИХЪ ВѢТРОВЪ

ЗА МАРТЪ и АПРѢЛЬ 1897 года.

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	МАРТЪ			
	Температура воздуха.			Направленіе господствующихъ вѣтровъ.
	Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.	
Кіевская губернія.				
Кіевъ	*13.4[31]	*−6.7[12]	1.2	E
Соловьевка	13.4[31]	—5.8[24]	2.8	S
Коростышевъ	*14.7[19]	*−5.6[24]	1.8	SE
Житнегоры	12.2[31]	−5.0[24;28]	1.9	SE
Казатинъ	12.5[31]	—3 7[22]	2 9	SE;W
Бесидка	13.4[31]	−4.1[16]	2.0	SE
Маріинскій сах. зав.	*14 0[31]	*−6.5[25]	3.0	S
Шпола	*14.0[31]	*−7.1[16]	2.5	SE;S
Ольшана (С. З.)	*13.2[31]	−6.5[16;25]	2.1	SE
Тальное	*16.0[31]	*−10.5[23]	„	S
Боровица	15.2[?]	−10.0[16?]	2.7?	SE;NW
Ивангородъ	17.5[30;31]	−10.0[16]	2.3	S
Златополь	*14.7[31]	*−7.9[16]	2.2	ESE:SSW
Черниговская губ.				
Лизогубовка	7.0[31]	—15.0[15]	−1.5	SE
Котляково	6.5[7]	−13.0[15;16]	−0.2	SE
Клинцы	8 7[20]	—15.0[15]	—1.6	SE
Новозыбковъ	*10.0[31]	*−12.0[15]	−0.9	S
Семеновка	8.4[30;31]	—11.4[15]	—0.8	S
Карпиловка	9.0[31]	9.3[16]	−0.3	S]
Калѣевка	8.2[31]	—12.4[15;16]	−0.0	SE: W
Новгородсѣверскъ	*8.0[31]	*−13.9[16]	—1.3	N', S

Digitized by Google

А П Р Ѣ Л Ь				
Температура воздуха.			Направленіе господствующихъ вѣтровъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.		
*23.7 8)	*1.1 8	9.9	NE	
19.4 18	—0.6 8	9.5	SE	
*24.5 8)	*—2.7 8	9.6	E	
22.4 30	1.9 8	9.5	E	
30.0 30	1.2 16	12.4	NE	Температура дана была въ цѣл. градусахъ по непровѣренному термометру Réaumur'a.
23.8 30	2.4 8	10.3	NW	
*25.3 8)	*—1.0 8	10.9	ENE	
*25.0 30	*—1.3 8	10.5	E	
*23.8 30	*0.6 8	9.9	ESE	
31.0 30	—2.0 16	„	E	Измѣр. темп. производ. только по термометрамъ: max и min. Съ 1 по 6 Марта наблюденія не производились.
„	„	„	„	
26.2 8	1.2 8; 16	11.9	E	
*24.9 8)	*—1.0 8	10.4	ENE; ESE	
20.0 30	0.6 8	7.0	SE	
19.6 29	—2.2 1	6.9	E	
26.2 8	1.2 8	10.5	SE	Темп. дана была въ цѣл. град. и половин. по непроверенному термометру Réaumur'a.
*29 3 30	*—2.2 8	8.2	E	
21.8 28?	1.2 8?	6.9?	E	14, 26, 28 Апр. не сдѣл. набл. въ 1ᵏ, 21 и 24 чис.—въ 9ᵏр. и 25 чис. въ 7ᵏа.
23.3 30	2.6 16	8.5	ESE	
21.2 29	3.2 8	9.4	ESE	
*21.6 8)	*0.6 17	8.1	E	Наибольш. и наим. темп. даны по терм. Ришара въ Апр. мѣсяцѣ.

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	МАРТЪ			
	Температура воздуха.			Направленіе господствующихъ вѣтровъ.
	Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.	
х. Халанскій	8.0 31	—13 5 16;18	—0.9	SE
Кучеровка	7.5 31	—12.0 14	—0.2	SSE
Баничи	8.0 31	—12.6 18	—0.9	E
Шостка (Пор. зав.)	* 10.5 31	13.0 15	—0.5	SSW
Понорница	„	„	„	S
Ваганичи	* 10.3 31	—* 8.1 16;18	—0.4	SE
Сновскъ	9.2 31	—8.9 18	—0.2	„
Нѣжинъ	1 7 31	—9.1 18	0.2	SSE
Великая Весь	10.7 31	—6.6 18	—0.2	SSE
Петрушинъ	11.1 31	- 6.4 18	0.6	S
Куликовка	„	„	„	SE
Голенка	9.7 31	—11.4 18	—0.2	SE
Малый Самборъ	10.3 31	—10.5 18	—0.2	SSW
Козелецъ	12.0 31	—6.2 18	1.3?	S
Бобровица	* 12.4 31	—* 8.4 18	0.5	SE
Полтавская губернія.				
Ромны	10.0 31	—* 12.5 18	0.5	S
Згуровка	* 13.6 31	—* 8.9 18	1.0	ESE
Лубны	* 12.5 31	—* 11.3 18	0.6	SE
Золотоноша	* 13.6 31	—* 8.8 16;17	1.7	S
Рецюкивщина	* 13.0 31	—* 9.2 18	1.1?	W
Полтава	7 5 6	—13.0 18	—1.8	SE
Харьковская губернія				
Хотѣнь	* 9.0 31	—* 14.1 18	—0.9?	SE

Digitized by Google

А П Р Ѣ Л Ь				
Температура воздуха.			Направленіе господствующихъ вѣтровъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.		
19.5 3;10	—1.0 17	7.1?	E	29 Апр. въ 9ʰр. и всѣ три набл. 30 числа не производилась.
20.5 30	—1.0 20	7.7	SSE	
19.6 3	2.0 10	8.6	E	
22.7 8)	—1.8 16	8.6?	E	25 Апр. въ 9ʰр, 26 чис. въ 1ʰ и 9ʰр. и 27 - въ 7ʰа. и въ 1ʰ набл. не произв.
21.2 30	2.3 6	9 0?	E	Не сдѣл. наблюд. 13 18 и 28 Апрѣля въ 1ʰ и 22 числа въ 9ʰр.
21.0 3)	—1.7 6	8.8	E	
21.2 30	0.6 6	8.9	„	
21.9 8)	2.6 5	9.3	ESE	
21.1 30?	1.1 6?	8.9?	E?	1,2 4.27 Апр. пропущ. всѣ 3 набл. 6 и 16 ч. не сдѣл. набл. въ 9ʰр. и 19 и 21 числа въ 1ʰ.
„	„	„	„	
„	„	„	E	
22.9 30	—0.5 18	9.0	ENE	
21.6 30	1.3 6	9.2	E	
23.8 30	0.6 6	10.2	E	9 Марта пропущ. набл. въ 7ʰа, въ 1ʰ и въ 9ʰр. и 10—въ 9ʰр.
23.9 30	—0.4 6	9.4	SW	
22 0 30	3.4 10	10.1	E	
24.5 30	0.6 6	10.3	E	
24.2 3)	1.4 6	10.0	ENE	
23.9 30	0.5 1	10.5	E	
22.7 3	0 0 3;6	9.9	W	Пропущ. наблюд. 7 Марта въ 1ʰ; 14 и 28 Марта въ 9ʰр.
24.1 8	2.0 8	11.0	S	
24.5 29	-0.2 5	9.7?	E	Съ 1 по 3 и 29 (въ 1ʰ и 9ʰр.) Марта, а также 25 (въ 1ʰ и 9ʰр.) и 27 (въ 1ʰ) Апрѣля набл. не производились.

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	МАРТЪ			
	Температура воздуха.			Направленіе господствующихъ вѣтровъ.
	Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.	
Харьковъ (земл. уч.)	11.7*21	—17.5*16	—0.3	SE
Гурьевскій Казачекъ	,,	,,	,,	SE
Терны	9.221	—14.0*16	—1.4	S
Чугуевъ	10.021	—16.116	0 0	,,
Дмитро-Варваровка	,,	,,	,,	ESE
Курская губернія.				
Погожее	6.821	—20.0*16	—2.2	ESE
Орловская губернія.				
Хотьково	?	?	?	S
Ус. Самарка	4.68	—28.116	—5.6	E
Брасово	20.0*4;22?	—6.010?	4.3?	S
Елецъ	15.021	—15.016	—0.8	,,
Калужская губернія.				
Дерново	1.56;18;19?	—15.011	—3.4?	S
Логино	,,	,,	,,	,,
Колтенскіе Дворы	1.617	—18.118	—3.7	E
Смоленская губернія				
Волочекъ	4.520	—13.815	—3.7	S
Тяполово	3.918;20	—13.915	—2.8	SE
ст. Вязьма	4.820	—13.815	—3.7	E
Фленово	5.5*18;20	—16.5*14	—1.8	SE
Рославль	10.018	—11.215	2.0	E
Узкое	7.427	—12.628	—0.7	SE

Digitized by Google

А П Р Ѣ Л Ь				
Температура воздуха.			Направленіе господствующихъ вѣтровъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.		
*24.9[3]	—*1.5[17]	9.8	E	
,,	,,	,,	E	
22.6[3]	—*1.5[18]	9 9	E	
22 2[3]	0.5[16]	9.4?	,,	20—21 Апр. наблюд. не произв.
,,	,,	,,	?	Направ. вѣтра въ Апр. опредѣлялось не каждый день.
17.5[29]	*0.0[1]	7.3?	ENE	23 Апр. наблюд. не производ.
17.5[29;30]	0.0[3;10]	6.4	S	Темп. дана была въ цѣл. град. и половин. по непр. терм. Réaumur'a.
18.9[21]	—4.9[16;17]	4.2	E	Температура дана была въ градусахъ Réaumur'a.
28 5[3]?	—5.0[2;4;5;14]	11.0?	E	Наблюденія очень сомнительны.
22.0[29;30]	—1.0[10;14]	7 3	,,	Температ. дана въ цѣл. град. по провѣренному термом. Цельсія.
11.0[18]	—7.0[3]	4.0	S	Съ 14 по 17 Марта наблюденія не производились.
,,	,,	,,	N;E	
17.2[30]	—2.1[6]	5.0	,,	
18.3[30]	—3.0[4]	4.5?	SE	Съ 21 по 24 и 26, 29 Апрѣля не сдѣланы наблюденія въ 7ʰa.
22.4[29]	—1 0[1]	6 7	SE	
17.4[29]	—0.2[5;10]	5.4	E	
*22.0[30]	—*3.5[17]	6.5	NE;E	
23.2[30]	0.6[3]	8.5	E	Температ. дана была по непровѣренному термометру Réaumur'a.
21.0[30]	—2.7[1]	6.5	SE	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	МАРТЪ			
	Температура воздуха.			Направленіе господствующихъ вѣтровъ.
	Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.	
Минская губернія.				
Докшицы	7 5$_{18}$	--7.5$_{12;22;23}$	0.2	ESE
ст. Минскъ	*5.6$_{30;31}$	—*10.6$_{24}$	—0.6	SE
Пинскъ	10.0$_{18;29}$?	—5.0$_{23}$?	2.6?	„
Михалки	11.2$_{31}$	—5 2$_{24}$	1.0?	E
Гродненская губ.				
Гродно	*12.8$_{18}$	—*6 7$_{23}$	1.5	ENE
Бѣлостокъ	?	?	?	?
Брестъ-Литовскъ	12.8$_{18}$	—6.2$_{29}$	3.4	S

Digitized by Google

А П Р Ѣ Л Ь				
Температура воздуха.			Направленіе господствующихъ вѣтровъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Наибольшая.	Наименьшая	Средняя.		
28.7$_{30}$	—1.2$_{8}$	9.2	SE	Температ. дана была въ цѣлыхъ градусахъ Réaumur'a
23.1$_{30}$	—1.2$_{8}$	8.3	E	
22.0$_{30}$?	2.0$_{4}$?	10.1?	„	Темп. дана въ цѣл. градусахъ.
22.9$_{30}$	3.0$_{4;10}$	9.1?	E	5 Марта не сдѣланы наблюденія въ 1^{h} и 9^{h}р и 6 ч. въ 7^{h}а; 27 Апрѣля—въ 1^{h} и въ 9^{h}р; 28—въ 7^{h}а и въ 1^{h};30—въ 9^{h}р.
24.7$_{30}$	—1.7$_{8}$	8.2	SSW	
23.4$_{30}$	0.4$_{8}$	8.6	SE	Въ Мартѣ много набл. пропущ.
25.0$_{30}$	0.0$_{4}$	9.2	E	Термометръ не провѣренъ.

Digitized by Google

ТЕМПЕРАТУРА НА ПОВЕРХНОСТИ ПОЧВЫ ЗА МАРТЪ и АПРѢЛЬ 1897 г.

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	МАРТЪ		АПРѢЛЬ		ПРИМѢЧАНІЯ.
	Наибольш.	Наименьш.	Наибольш.	Наименьш.	
Кіевъ	25.6$_{31}$	—6.9$_{16}$	40.1$_{29}$	—1.0$_{5}$	
Шпола	18.5$^{*}_{31}$	—3.8$^{*}_{17}$	35.0$^{*}_{28;30}$	4.4$^{*}_{5}$	
Новозыбковъ	„	—13.3$^{*}_{15}$	„	—3.0$^{*}_{1;16}$	
Шостка (пор. з.) . . .	5.4$_{31}$	—12.3$_{16}$	29.3$_{13}$	2.8$_{14}$	
Нѣжинъ	13.5$^{*}_{31}$	—9.0$^{*}_{16}$	28.0$^{*}_{30}$	—1.2$^{*}_{16}$	
Згуровка	18.5$^{*}_{31}$	—10.8$^{*}_{16}$	37.0$^{*}_{30}$	—2.2$^{*}_{1}$	
Лубны	20.1$^{*}_{31}$	—12.3$^{*}_{16}$	38.7$^{*}_{30}$	—2.0$^{*}_{27}$	
Харьковъ	17.0$^{*}_{31}$	—19.5$^{*}_{16}$	45.5$^{*}_{29}$	—5.5$^{*}_{17}$	
Хотѣнь	„	„	26.2$_{30}$?	2.2$_{16}$?	1 и 2 Апр. наблюденія не производились.
Фленово	3.5$^{*}_{18;28}$	—15.5$^{*}_{26}$	?	?	

Digitized by Google

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ

КЪ УНИВЕРСИТЕТСКИМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

за 1884—96 г.

Археологія, исторія и философія.

1. Августъ Людвигъ Шлёцеръ и его историческая критика (изъ сочиненія, удостоеннаго золотой медали). Канд. Н. Лятошинскаго. 1884, авг., 33—111.
2. Архіепископъ Лодъ. Пробная лекція, чит. 7 дек. 1893 г. для полученія званія прив.-доцента. Магистранта В. К. Пискорскаго. 1894, мартъ, 1—20.
3. Борьба канцлера Мопу съ французскими парламентами въ царствованіе Людовика XV. Пробная лекція, чит. 4 окт. 1890 г., для полученія званія прив.-доцента. Магистранта В. Клячина. 1890, ноябрь, 1—30.
4. Борьба культуръ и народностей въ Литовско-русскомъ государствѣ въ періодъ династической уніи Литвы съ Польшею. Проф. Н. П. Дашкевича. 1884, окт., 269—316, дек., 317—330.
5. Вопросъ о крестьянской поземельной собственности во Франціи до революціи и продажѣ національныхъ имуществъ. (Отчетъ о командировкѣ за границу). Проф. И. В. Лучицкаго. 1895, янв., 1—42.
6. Въ память пятисотлѣтія Косовской битвы. Чтеніе въ торжеств. собраніи Кіев. Славянскаго благотв. Общества, 11 мая 1889 г., Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1889, ноябрь, 73—100.

Digitized by Google

7. Генезисъ трансцедентальной эстетики (или теоріи пространства и времени) у Канта. Доц. А. Козлова. 1884, янв., 62– 88, февр., 101—128, мартъ, 129—152, апр., 179—233+I—VIII.
8. Гербертъ или папа Сильвестръ II. Соч., удост. золотой медали. Б. студ. А. Горового. 1886, май, 1—40, іюнь, 41—112, іюль, 113—136, авг., 137—168, сент., 169—202.
9. Главные моменты въ исторіи представительнаго строя Кастиліи. Вступ. лекція, чит. 29 янв. 1894 г. Прив.-доц. В. Пискорскаго. 1894, май, 1—16.
10. Григорій (Іоаннъ) Нероновъ. (Біографическій очеркъ). Канд. Ѳ. Клипуновскаго. 1886, іюль, 1—40.
11. Джордано Бруно. Публичная лекція, чит. 21 апр. 1885 г. Проф. И. В. Лучицкаго. 1885, май, 83—102.
12. — Тоже. Публичная лекція, чит. 28 апр. 1885 г. Проф. А. Козлова. 1885, іюнь, 103—118.
13. Донесеніе о Московіи Марка Фоскарини. Канд. А. Ясинскаго. 1889, іюнь, 37—43.
14. Замѣтка о названіи Коринѳскаго архитектурнаго ордена. Прив.-доц. Г. Павлуцкаго. 1895, апр., 1—9.
15. Значеніе дореволюціонной эпохи исторіи Франціи въ XVIII в. Вступ. лекція, чит. 30 сент. 1892 г. Прив.-доц. В. Клячина. 1893, янв, 1—24.
16. Значеніе философіи. Вступ. лекція, чит. 12 сент. 1887 г. Прив.-доц. А. Н. Гиляров а. 1887, ноябрь, 13—34.
17. Изъ исторіи городского самоуправленія по магдебургскому праву. Изъ Кіевск. Центр. Архива. Канд. Каманина. 1885, февр., 52—64.
18. Изъ исторіи литовско-польской борьбы за Волынь (договоры 1366 г.) Стип. М. В. Довнара-Запольскаго. 1896, авг., 1—13.
19. Изъ исторіи международныхъ отношеній Польши и Россіи. Канд. М. Истомина. 1886, апр., 81—96, іюль, 97—102.
20. Тоже (по матеріаламъ Кіевск. Центр. Архива). Канд. И. Каманина. 1885, іюль, 65—80; 1886, іюль, 103—122, авг. 123—130, окт., 131—146, ноябрь, 147—160.
21. Исторія Великой Хартіи въ XIII столѣтіи. Студ. А. Ясинскаго. 1888, іюль, 1—34, авг., 35—62.

Digitized by Google

22. Исторія Кіевской Духовной Академіи (періодъ до-Могилянскій). Прив.-доц. С. Т. Голубева. 1885, ноябрь, 1—24, дек., 25—56; 1886, май, 57—88, іюнь, 89—104, авг., 105—234+I—IV. Приложенія, 1886, апр., 1—64, май, 65—88, іюнь, 89—112, авг., 113—118+IV.

23. Исторія Кіевской земли отъ смерти Ярослава до конца XIV столѣтія. Опытъ изслѣдованія. Соч., удост. золотой медали. Студ. М. Грушевскаго. 1891, мартъ, 1—56, апр., 57—142, іюнь, 143—224, іюль, 225—288, сент., 289—420, окт., 421—466, дек., 467—522+XVI.

24. Исторія народнаго трибуната въ періодъ сословной борьбы въ Римѣ. Стип. И. Бодянскаго. 1884, янв., 1—40, мартъ, 153—178, май, 269—296; 1885, февр., 29—56; 1886, авг., 84—108.

25. Исторія составленія „Топографическаго описанія Черниговскаго намѣстничества“ Шафонскаго. (Эпизодъ изъ южно-русской исторіографіи). Стип. Н. Стороженка. 1886, окт., 135—168.

26. Исторія Смоленской земли до начала XV вѣка. Прив.-доц. П. В. Голубовскаго. 1894, сент., 1—49, окт., 50—86; 1895, янв., 87—170, февр., 171—206, апр., 207—258, іюнь, 207—258.

27. Источники о софистахъ. Платонъ, какъ историческій свидѣтель (Опытъ историко-философской критики). Прив.-доц. А. Н. Гилярова. 1890, окт., 1—82: 1891, май, 83—210, іюнь, 211—306, іюль, 307—358+I—XII.

28. Коринѳскій архитектурный орденъ. Прив.-доц. Г. Павлуцкаго. 1891, авг., 1—100, окт., 101—158, ноябрь, 159—202.

29. Краткій очеркъ исторіи Кавказскаго перешейка съ древнѣйшихъ временъ. Прив.-доц. А. Н. Грена. 1895, іюль, 1—68, авг., 69—124.

30. Крестьянская поземельная собственность во Франціи до революціи и продажа національныхъ имуществъ. Проф. И. В. Лучицкаго. 1896, мартъ, 1—56.

31. Курсъ исторіи философіи. Проф. А. А. Козлова. 1885, іюнь, 1—24, іюль, 25—48, авг., 49—64; 1887, іюль, 65—88.

32. Къ вопросу объ апріорности и врожденности въ современной философіи. Вступ. лекція, чит. 6 окт. 1892 г. Прив.-доц. Г. Челпанова. 1892, окт., 1—14.

Digitized by Google

33. Къ вопросу о началѣ Рима. Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1887, янв., 1—24, ноябрь, 25—48, дек., 49—66; 1888, февр., 67—106, апр., 107—156.
34. Къ вопросу о причинахъ, порождавшихъ народныя реакціи противъ Польши въ юго-западной Россіи въ XVIII вѣкѣ (по неизд. актамъ Кіев. Центр. Архива). В. Истомина. 1892, февр., 1—21.
35. Лекціи по исторіи Греціи. Доц. П. И. Аландскаго, изд. подъ ред. проф. А. Козлова и Ю. Кулаковскаго. 1884, сент., 1—48, окт., 49—80, ноябрь, 81—112, дек., 113—168; 1885, янв., 169—208, февр., 209—264, апр., 265—274.
36. Люблинская унія и ея послѣдствія. Проф. Н. П. Дашкевича. 1885, янв., 1—28.
37. Матеріалы Кіевской городской общины. И. Каманина. 1892, февр., 22—32, авг., 33—64.
38. Монеты древняго міра, хранящіяся въ Нумизматическомъ кабинетѣ Императорскаго Университета Св. Владиміра. Проф. В. Б. Антоновича. 1895, іюль, I—II+1—30, окт., 31—62; 1896, февр., 63—94, май, 95—142, окт., 143—190, нояб., 191—222, дек., 223—286.
39. Московскій Государственный Архивъ въ XVI вѣкѣ. Канд. А. Ясинскаго. 1889, май. 23—36.
40. Начало систематической обработки русской церковной исторіи. Вступ. лекція, чит. 15 апр. 1885 г. Прив.-доц. С. Т. Голубева. 1885, апр., 67—82.
41. О жанровыхъ сюжетахъ въ греческомъ искусствѣ до эпохи эллинизма. Прив.-доц. Г. Г. Павлуцкаго. 1896, окт., 1—28, нояб., 29—86.
42. О значеніи римской исторіи во всемірной. Вступ. лекція, чит. 11 сент. 1891 г. Проф. Н. Бубнова. 1891, ноябрь, 1—16.
43. О началахъ искусства въ Греціи. Пробная лекція, чит. 7 мая 1888 г. для пріобрѣт. званія прив.-доц. по предмету теоріи и исторіи искусствъ. Магистранта Г. Павлуцкаго. 1888, іюнь, 1—14.
44. О началѣ русской письменности. Вступ. лекція, чит. 15 сент. 1895 г. Проф. П. В. Голубовскаго. 1895, ноябрь, 21—32.
45. Очеркъ извѣстій о Подольской землѣ до 1434 г. (преимущественно по лѣтописямъ). Канд. Н. Молчановскаго. 1884,

Digitized by Google

февр., 185—216, мартъ, 217—232, апр., 233—248; 1885, мартъ, 249—280, апр., 281—336, май, 337—392. Указатель именъ, съ картою, 1885, ноябрь, 1—16, дек., 17—32.

46. Очеркъ исторіи Волынской земли до конца XIV ст. Канд. А. Андріяшева. 1887, февр., 1—40, мартъ, 41—96, апр., 97—144, май, 145—176, іюнь, 177—232.

47. Очеркъ исторіи Кривичской и Дреговичской земель до начала XIII столѣтія. Студ. М. Довнара-Запольскаго. 1890, ноябрь, 1—62, дек., 63—98; 1891, февр., 99—170+I—VII.

48. Очеркъ исторіи Полоцкой земли до конца XIV стол. Соч., удост. золотой медали. Студ. В. Е. Данилевича. 1896, янв., 1—38, февр., 39—80, май, 81—132, іюнь, 133—176, сент., 177—219, нояб., 219—260+I—XVII.

49. Очеркъ исторіи постепеннаго появленія главнѣйшихъ вопросовъ по разработкѣ лѣтописей. Вступ. лекція, чит. 6 сент. 1886 г. Прив.-доц. П. В. Голубовскаго. 1886, окт., 201—212.

50. Паденіе земскаго строя въ Чешскомъ государствѣ (X—XIII в.). Стип. А. Н. Ясинскаго. 1895, окт., 1—60, ноябрь, 61—84, дек., 85—193.

51. Памятники законодательной дѣятельности Душана. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1887, іюнь, 1—40, іюль, 41—88, авг., 89—120, сент., 121—152, окт., 153—192, ноябрь, 193—240, дек., 241—284; 1888, янв., 285—328, февр., 329—360, мартъ, 361—384, апр., 385—432, май, 433—492. Предисловіе и содержаніе, съ рисунками, III—X. Приложенія 1887, іюнь, 1—32, іюль, 33—80, авг., 81—152, сент., 153—176, окт., 177—192; 1888, февр., 193—226, мартъ, I—XXXIV.

52. Переговоры папъ съ Даніиломъ Галицкимъ объ Уніи Ю.-З. Руси съ католичествомъ. Доц. Н. П. Дашкевича. 1884, авг., 136—181.

53. Печенѣги, Торки и Половцы до нашествія татаръ. Исторія южнорусскихъ степей IX—XIII в.в. Монографія. Стип. П. Голубовскаго. 1884, апр., 1—18+I—II.

54. Политическія собранія и организація политическая кальвинистовъ во Франціи въ XVI столѣтіи. Канд. В. Клячина. 1887, апр., 1—32, май, 33—64, іюнь, 65—104, іюль, 105—136, авг., 137—176, сент., 177—192, ноябрь, 193—224, дек., 225—256; 1888, май, 257—334. Предисловіе, ibid., I—VI.

Digitized by Google

55. Половцы въ Венгріи. Историческій очеркъ. Прив.-доц. П. В. Голубовскаго. 1889, дек., 45—72.
56. Рабочее законодательство Эдуарда III. Опытъ истор. изслѣдованія. Стип. Д. Петрушевскаго. 1889, дек., 1—43.
57. Расы древняго міра и ихъ историческая характеристика. Вступ. лекція, чит. 6 сент. 1893 г. Прив.-доц. А. Н. Грена. 1893, окт., 1—13.
58. Римское вѣче наканунѣ паденія республики. Публич. лекція въ пользу голодающихъ, чит. 25 марта 1892 г. Проф. Бубнова. 1892, май, 1—32.
59. Сборникъ матеріаловъ для исторіи общественныхъ земель и угодій въ лѣвобережной Украинѣ (Полтавской губ.), извлеченныхъ изъ рукопис. отд. библ. унив. св. Владиміра. Проф. И. В. Лучицкаго. 1884, мартъ, 201—240, апр., 241—272, май, 1—42+I—III (указатели, предисловіе и опечатки).
60. Сильвестръ Медвѣдевъ. Соч., удост. золотой медали. Ок. курсъ И. Ковловскаго. 1895, февр., I—XVI+1—49, мартъ, 50—90, май, 91—130. Приложеніе: Созерцаніе краткое лѣтъ 7190 — 92, въ нихъ же что содѣяся во гражданствѣ (Сильвестра Медвѣдева), 1895, сент., 1—32, ноябрь 33—96; 1896, февр., 97—144, іюль, 145—176, авг., 177—206+I—II.
61. Скенографія у Грековъ. Пробная лекція, чит. 11 мая 1888 г. для пріобрѣт. званія прив.-доц. по предмету теоріи и исторіи искусствъ. Магистранта Г. Павлуцкаго. 1888, іюнь, 15—28.
62. Сочиненія князя Курбскаго, какъ историческій матеріалъ. Канд. А. Ясинскаго. 1889, окт., 45—120, ноябрь, 121—208; 1890, янв., I—IV+209—259.
63. Турскіе генеральные штаты 1483 г. и ихъ значеніе въ исторіи французскихъ представительныхъ учрежденій. Пробная лекція для полученія званія прив.-доц. по всеобщей исторіи, чит. 6 окт. 1890 г. Магистранта В. Клячина. 1890, дек., 31—50.
64. Филиппъ II и паденіе вольностей Арагона. Проб. лекція, чит. 4 дек. 1893 г. для полученія званія прив.-доцента по каѳедрѣ всеобщей исторіи. Магистранта В. К. Пискорскаго. 1894, февр., 1—18.
65. Философія XVII и XVIII в. въ сравненіи съ философіею XIX вѣка и отношеніе той и другой къ образованію. Проф. С. Гогоцкаго. 1884, янв., 41—61, февр., 89—100; 1885, іюль, 119—134.

Digitized by Google

66. Философъ Эпикуръ и вновь открытыя его изреченія. Публич. лекція, чит. 25 марта 1889 г. Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1889, апр., 1—21.
67. Франческо Ферруччи и его время. Очеркъ послѣдней борьбы Флоренціи за политич. свободу (1527—1530). Студ. В. Пискорскаго. 1890, февр., 1—56, мартъ, 57—88, ноябрь, 89—134; 1891, янв., 135—192.
68. Христіанская церковь и римскій законъ (въ теченіи двухъ первыхъ вѣковъ). Публ. лекція, чит. 8 дек. 1891 г. въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая. Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1891; дек., 1—32.
69. — Тоже. Отвѣтъ на „Нѣсколько замѣчаній“, помѣщ. въ „Трудахъ Кіевской Дух. Академіи“. Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1892, іюль, 1—58.
70. Цеховая система въ Пруссіи XVIII в. и реформы цеховъ при Штейнѣ и Гарденбергѣ. Преимущественно по законодат. источникамъ. Канд. Н. Молчановскаго. 1885, іюнь, 1—40, іюль, 41—96, авг., 97—120, ноябрь, 121—136, дек., 137—152; 1886, янв., 153—168, мартъ, 169—200, авг., 201—224, сент., 225—240, дек., 241—266; 1887, янв., 267—312, февр., 313—350, мартъ, 351—384, апр., 385—424, май, 425—464, іюнь, 465—489, I—VIII.
71. Южно-русскіе господарскіе замки въ половинѣ XVI вѣка. Историко-статистическій очеркъ. Студ. М. Грушевскаго. 1890, февр., +1—33.

Языкознаніе и исторія словесности (всеобщей и русской).

72. Александринизмъ и его вліяніе на римскую литературу. Вступ. лекція, чит. 12 сент. 1887 г. Прив.-доц. А. И. Соини. 1887, окт., 1—12.
73. Антоній Радивиловскій, южно-русскій проповѣдникъ XVII в. Соч., удост. золотой медали. Стип. М. Марковскаго. 1894, апр., 1—46, іюль, 47—94, окт. 95—118; 1895, сент., 119—187; приложеніе: Неизданныя проповѣди Антонія Радивиловскаго, 1895, ноябрь, 1—36, дек., 37—86.
74. Бановичъ Страхиня. Матеріалы для изученія южно-славянскаго народнаго эпоса. Студ. А. Лободы. 1894, янв., 1—45.

Digitized by Google

75. Болгарскія пѣсни о Дойчинѣ и Момчилѣ. Студ. В. Джурйнскаго. 1893, апр., 1—64.
76. Борьба и смѣна главнѣйшихъ теченій и направленій въ новой сербской словесности. Вступ. лекція, чит. 18 сент. 1895 г. Прив.-доц. А. І. Степовича. 1895, ноябрь, 1—20.
77. Вступительная лекція по исторіи русской словесности, чит. 7 сент. 1888 г. Проф. П. В. Владимірова. 1888, дек., 1—16.
78. Вступительная лекція по римской словесности, чит. 6 сент. 1885 г. Прив.-доц. В. И. Петра. 1885, окт., 119—136.
79. Вступительная лекція по сравнительному языковѣдѣнію, чит. 5 марта 1885 г. Прив.-доц. Ѳ. Кнауэра. 1885, мартъ, 57—66.
80. Главнѣйшія направленія въ новой чешской словесности, ихъ смѣна и взаимное отношеніе. Лекція, чит. 24 янв. 1892 г. для пріобрѣт. званія прив.-доцента по предмету славян. филологіи. Канд. Н. Степовича. 1892, февр., 1—18.
81. Древнекельтскій народный эпосъ о королѣ Артурѣ и витязяхъ Круглаго Стола и былевыя пѣсни Кіево-Галицкой Руси. Проф. Н. П. Дашкевича. 1886, сент., 109—134, окт., 169—204, дек., 239—270.
82. Изъ семазіологическихъ наблюденій надъ словаремъ кашебскаго нарѣчія. Прив.-доц. А. І. Степовича. 1896, февр., 1—18.
83. Изъ ученическихъ лѣтъ Гоголя. Письмо Н. В. Гоголя 1827 г. къ Г. И. Высоцкому и предполагаемый портретъ Гоголя—студента. Проф. П. В. Владимірова. 1890, май, 1—46.
84. Казиміръ Бродзинскій и его литературная дѣятельность. Соч., удост. золотой медали. Канд. К. Арабажина. 1890, сент., 1—80, окт., 81—182, дек., 183—238; 1891, мартъ, 239—328, май, 329—378 + I—XVI.
85. Cornelii Taciti Dialogus de oratoribus (Корнелія Тацита Разговоръ объ ораторахъ). Студ. Г. Павлуцкаго. 1885, мартъ, 1—24, апр., 25—64, май, 65—112, іюнь, 113—144, авг., 145—156.
86. Лекціи по исторіи русскаго языка. Проф. А. И. Соболевскаго. 1887, сент., 1—32, окт., 33—64, ноябрь, 65—104; 1888, янв., 105—144, февр., 145—184, мартъ, 185—216; предисловіе и оглавленіе, I—VIII.

Digitized by Google

87. Лекціи по славянскому языкознанію. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1892, іюль, 1—44. Общая характеристика юго-западныхъ и сѣверо-западныхъ славянскихъ языковъ съ ихъ нарѣчіями и говорами. I. Болгарскій языкъ. 1893, окт., 45—108; 1894, янв., 109—156, февр., 157—190. II. Сербско-хорватскій языкъ. апр., 191—242, сент., 243—304, ноябрь, 305—384. III. Словинскій языкъ. 1895, окт., 385—434, ноябрь, 435—464, дек., 465—530.

88. Міровая скорбь, мрачное міровоззрѣніе и пессимизмъ въ западно-европейской поэзіи новаго времени, преимущественно новѣйшей французской. Рѣчь, произнес. на торж. актѣ 17 янв. 1895 г. Проф. Н. П. Дашкевича. 1895, май, 37—73.

89. Научныя задачи исторіи литературы. Вступ. лекція, чит. 25 янв. 1896. Прив.-доц. Е. В. Аничкова. 1896, апр., 1—12.

90. Общая характеристика развитія русской словесности и отношеніе словесности устной къ письменной. Вступ. лекція. Прив.-доц. В. Малинина. 1885, дек., 127—142.

91. Общія замѣчанія объ употребленіи причастныхъ оборотовъ для обозначенія времени (по Цезарю). Студ. С. Лихотинскаго. 1891, янв., 1—82.

92. О значеніи филологіи. Вступ. лекція, чит. 4 сент. 1886 г. Прив.-доц. I. А. Лецiуса. 1886, авг., 73—83.

93. Очерки греческой историографіи. Студ. В. Шеффера. 1884, май, 41—96, іюнь, 97—128, іюль, 129—224.

94. Очерки изъ исторіи русскаго языка. А. И. Соболевскаго. 1884, янв., 81—120, февр., 121—156 + I—VIII. Приложенія. 1884, іюнь, 17—40, дек., 41—64; 1885, янв., 65—80, февр., 81—90.

95. Очеркъ исторіи греческой драмы. Доц. Ѳ. Мищенка. 1884, апр., 242—268.

96. Очеркъ развитія творчества Гоголя. Рѣчь, чит. на актѣ 16 янв. 1891 г. Проф. П. В. Владимірова. 1891, февр., 1—46.

97. Поэма Люкреція „О природѣ“. Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1887, янв., 1—38.

98. Происхожденіе „Руслана и Людмилы“ А. С. Пушкина (1817—1820 г.) Проф. П. В. Владимірова. 1895, іюнь, 1—11.

Digitized by Google

99. Нѣсни Пинчуковъ, собр. бывш. студ. М. Довнаромъ-Запольскимъ. 1896, янв., I—XXVIII, февр., 1—48, апр., 49—96, іюнь, 97—128, сент., 129—203.

100. „Рнѳмотворная Псалтырь“ Симеона Полоцкаго и ея отношеніе къ польской Псалтыри Яна Кохановскаго. Ок. курсъ Н. Глокке. 1896, сент., 1—18.

101. Русскій богатырскій эпосъ въ отношеніи историко-литературномъ. Соч., удост. золотой медали. Стип. А. М. Лободы. 1896, янв., 1—45, апр., 46—146, окт., 147—188, нояб., 189—233+I—II.

102. Рыцарскій эпосъ въ Италіи послѣ Аріосто. Проф. Н. П. Дашкевича. 1890, янв., 1—46, іюнь, 47—110, сент., 111—238.

103. Сербскій писатель Досиѳей Обрадовичъ и его литературная дѣятельность. Ок. курсъ К. Ѳ. Радченка. 1896, сент., 1—70.

104. Фонологическіе вопросы. Прив.-доц. В. И. Петра. 1895, авг., 1—13.

105. Янъ Амосъ Коменскій, „другъ человѣчества“. Публ. лекція въ пользу голодающихъ, чит. 14 марта 1892 г. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1892, апр., 1—28.

106. Янъ Голый, поэтъ словаковъ, и его литературная дѣятельность. Студ. А. Опфермана. 1886, іюль, 1—72.

Правовѣдѣніе, статистика и политическая экономія.

107. Антропологическое направленіе въ уголовномъ правѣ. Вступит. лекція, чит. 14 февр. 1885 г. Проф. Д. Тальберга. 1885 іюль, 1—23.

108. Введеніе въ систему международнаго права. Проф. О. Эйхельмана. 1889, сент., 1—62; 1890, янв., 63—102, ноябрь, 103—126.

109. Голода въ Россіи и мѣры правительства противъ нихъ. Публ. лекція, чит. 1 дек. 1891 г. въ пользу голодающихъ. Проф. А. В. Романовича-Славатинскаго. 1892, янв., 27—68.

110. Гражданскій искъ въ уголовномъ судѣ или соединенный процессъ. Проф. Д. Г. Тальберга. 1887, окт., 1—48, ноябрь, 49—80; 1888, февр, 81—112, мартъ, 113—144, апр., 145—170.

Digitized by Google

111. Договоръ товарищества по римскому гражданскому праву Прив.-доц. П. Е. Соколовскаго. 1893, ноябрь, 1—116; 1894, янв., 117—156, апр., 157—220 + I—IV.
112. Дуализмъ частно-правовыхъ системъ. Вступ. лекція, чит. 8 марта 1894 г. Прив.-доц. В. А. Удинцева. 1894, іюнь, 1—16.
113. Дѣленіе дотальныхъ плодовъ по римскому праву. Стип. Л. Т. Петражицкаго. 1896, іюнь, 1—65.
114. Желательная постановка гражданскаго права въ изученіи и преподаваніи. Вступ. лекція, чит. 25 окт. 1896 г. Прив.-доц. І. А. Покровскаго. 1896, дек., 16—32.
115. Задача и методъ науки уголовнаго права. Вступ. лекція, чит. 19 сент. 1891 г. Проф. Л. Бѣлогрицъ-Котляревскаго. 1891, ноябрь, 1—12.
116. Законъ спроса и предложенія (къ теоріи цѣнности). Проф. Д. Пихно. 1885, сен., 25—78.
117. Замѣтка о международныхъ трактатахъ и международномъ частномъ правѣ. Проф. О. Эйхельмана. 1890, сент., 1—12.
118. Замѣчанія на проэктъ Устава о несостоятельности, см. Прилож. къ проток. Кіев. Юрид. Общ.
119. Значеніе науки римскаго права. Рѣчь, произн. на актѣ 16 янв. 1893 г. Проф. Л. Казанцева. 1893, февр., 1—18.
120. Избранныя мѣста изъ источниковъ римскаго гражданскаго права. Проф. Л. Казанцева. 1886, іюнь, 1—8, дек., 9—24.
121. Исторія уставныхъ земскихъ грамотъ Литовско-русскаго государства. Изслѣдованіе, удостоен. золотой медали и преміи Н. И. Пирогова. Канд. М. Ясинскаго. 1888, іюль, 1—36, авг., 37—72, сент., 73—98; 1889, мартъ, 99—154 + VI, апр., 155—207.
122. Источники уголовныхъ законовъ Литовскаго Статута. Соч., удост. золотой медали. Стип. Н. Максимейко. 1894, іюль, 1—30, сент., 31—66, окт., 67—104, дек., 105—185.
123. Курсъ государственнаго благоустройства (полицейскаго права). Проф. А. Я. Антоновича. 1888, янв., 1—32, мартъ, 33—56, іюнь, 57—72; 1889, іюнь, 73—120, окт., 121—160, дек., 161—272; 1890, апр., 1—80, май, 81—144, іюль, 145—256, авг., 257—288, сент., 289—312 + I—VIII.
124. Курсъ политической экономіи. Проф. А. Я. Антоновича. 1885, ноябрь, 1—72, дек., 73—112; 1886, янв., 113—256,

Digitized by Google

февр., 257—320, мартъ, 321—400, апр., 401—560, май, 561—624, іюнь, 625—654+IV.

125. Курсъ римскаго права. Проф. К. А. Митюкова. 1884, апр., 315—346, іюнь, 347—434, оглавленіе, іюль, I—XIV.

126. Мѣстные налоги въ Пруссіи. Н. М. Цытовича. 1892, апр., 1—72, ноябрь, 65—172; 1894, май, 173—252, дек., 253—341.

127. Наказаніе по Литовскому Статуту въ его трехъ редакціяхъ. Соч., удост. золотой медали. Стип. Г. Демченка. 1893, іюнь, 1—32, авг., 33—120, сент., 121—152, ноябрь, 158—208, дек., 209—273+I—VIII.

128. Налогъ на освобожденныхъ отъ воинской повинности въ теоріи и въ практическомъ примѣненіи. Соч., удост. золотой медали. Студ. Б. Брандта. 1889, мартъ, 1—34, апр., 35—96, іюнь, 97—164, іюль, 165—234, сент., 235—266, окт., 267—288+I—VIII.

129. Обзоръ ученій о предпринимательской прибыли. Прив.-доц. Н. Цытовича. 1889, янв., 1—98, февр., 99—282.

130. Общія черты исторіи уголовнаго права. Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскаго. 1893, іюль, 65—91.

131. Объ отношеніи русскаго гражданскаго права къ римскому. Вступ. лекція, чит. 16 сент. 1894 г. Проф. А. М. Гуляева. 1894, ноябрь, 1—16.

132. О водовладѣніи въ Закавказскомъ краѣ. Проф. С. А. Егіазарова. 1896, іюль, 1—45.

133. О географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ въ Россіи. Опытъ финансово-статистическаго изслѣдованія. Прив.-доц. Н. П. Яснопольскаго. 1890, янв., 1—48, февр., 49—182, мартъ, 183—236+I—VIII. Таблицы и карты, 1890, мартъ.

134. О географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ въ Россіи. Проф. Н. П. Яснопольскаго. Таблицы, №№ 1—10, 1895, мартъ; №№ 11—30, апрѣль; №№ 31—40, май; №№ 41—47, іюнь; №№ 48—50, іюль; №№ 51—52, августъ; №№ 53—54, сент.; №№ 55—56, окт.; №№ 57—58, ноябрь; №№ 59—60, 1896, янв.; №№ 61—62, февр.; №№ 63—64, мартъ; №№ 65—66, апр.; №№ 67—68, май; №№ 69, 70—71, іюнь; продолж. табл. № 71 и дополн. къ табл. №№ 2, 40, 41 и 45, іюль; дополн. къ

Digitized by Google

табл. №№ 51, 55 и 62, сент.; доп. къ табл. №№ 45—48 и 46—47, ноябрь; доп. къ табл. №№ 63—66 и 0, дек.

135. О голодахъ въ Западной Европѣ. Публ. лекція, чит. 26 ноября 1891 г. въ пользу голодающихъ. Прив.-доц. Н. Цытовича. 1891, дек., 1—26.

136. О духовныхъ завѣщаніяхъ по русскому гражданскому праву въ историческомъ развитіи. Ок. курсъ Л. И. Руднева. 1895, іюнь, 1—51, іюль, 51—95, ноябрь, 97—183.

137. Опредѣленіе кустарной промышленности и классификаціи формъ и видовъ производства. Стип. Н. Цытовича. 1884, мартъ, 47—152, апр., 153—196.

138. О разводѣ по римскому праву въ связи съ историческими формами римскаго брака. Проф. Л. Н. Казанцева. 1891, окт., 1—136; 1892, мартъ, 137—246.

139. О свободѣ международной торговли и протекціонизмѣ. Проф. Д. Пихно. 1889, мартъ, 1—26.

140. Особенности права церкви православной, какъ предмета науки, въ ряду другихъ юридическихъ наукъ. Вступ. лекція, чит. 23 янв. 1886 г. Прив.-доц. П. А. Лашкарева. 1886, февр., 1—12.

141. Очерки изъ лекцій по русскому государственному праву. Проф. О. Эйхельмана. 1890, мартъ, 1—62, апр., 63—112, іюнь, 113—158, сент., 159—190; 1891, дек., 191—222; 1892, янв., 223—254, мартъ, 255—318, іюнь, 319—364, сент., 365—412; 1893, янв., 413—444, мартъ, 445—476, дек., 477—508.

142. Параллельный и систематическій указатели уголовныхъ законовъ Литовскаго Статута по тремъ его редакціямъ. Стип. Н. Малиновскаго. 1896, мартъ, I—L.

143. Политическое міросозерцаніе эпохи возрожденія. Вступ. лекція, чит. 22 янв. 1893 г. Прив.-доц. кн. Е. Трубецкого. 1893, янв., 1—14.

144. Поссессіонное право. Прив.-доц. В. А. Удинцева. 1896, мартъ, 1—40, апр., 41—80, іюнь, 81—168, іюль, 169—224 + I—VII.

145. Предисловіе и введеніе въ науку политики права. Стип. Л. І. Петражицкаго. 1896, авг., I—XCIX, окт., XCIX—CLXIX.

146. Предметъ и задачи статистики. Вступ. лекція, чит. 30 сент. Прив.-доц. В. Я. Желѣзнова. 1896, дек., 1—15.

Digitized by Google

147. Рецепція римскаго гражданскаго права у современныхъ народовъ и его прямое значеніе для Россіи. Вступ. лекція, чит. 12 сент. 1891 г. Прив.-доц. П. Е. Соколовскаго. 1891, окт. 1—10.
148. Русское уголовное судопроизводство. Проф. Д. Тальберга. 1890, ноябрь, 1—42, дек., 43—92; 1891, февр., 93—180.
149. Свободное представительство въ римскомъ гражданскомъ правѣ. Доц. Л. Казанцева. 1884, февр., 1—46.
150. Св. Правительствующій Синодъ при Петрѣ Великомъ, его организація и дѣятельность. Соч., удост. золотой медали. Студ. Н. Ольшевскаго. 1894, февр., 1—50, мартъ, 51—115.
151. Страхованіе на случай безработицы въ Швейцаріи. Проф. Н. М. Цытовича. 1896, авг., 47—72.
152. Торгово-промышленныя стачки. Докладъ, чит. въ засѣд. Кіев. Юрид. Общества 13 апр. 1885 г. Проф. Д. Пихно. 1885, май, 13—54.
153. Ученіе о преступленіи по Литовскому Статуту. Соч., удост. золотой медали. Б. студ. І. Малиновскаго. 1894, авг., 1—52, ноябрь, 53—124; 1895, апр., 125—173.
154. Христоматія по исторіи русскаго права. Проф. М. Ф. Владимірскаго-Буданова. 1885, янв., 1—24, февр., 25—72, мартъ, 73—144, апр., 145—216, май, 217—254.

Математика, физика, механика и астрономія.

155. Аналитическія выраженія однозначныхъ функцій. Стип. Б. Букрѣева. 1884, апр., 172—190.
156. Варіаціонное исчисленіе. Проф. М. Ю. Ващенко-Захарченко. 1889, іюнь, 1—64, іюль, 65—144, авг., 145—208.
157. Возможныя формы уравненія состоянія газовъ по опытамъ Томсона и Джауля надъ охлажденіемъ газовъ при истеченіи. Проф. Н. Шиллера. 1890, мартъ, 1—8.
158. Вычисленіе опредѣленныхъ интеграловъ по частнымъ значеніямъ подъинтегральной функціи (способъ К. Ф. Гаусса). Стип. Р. Фогеля. 1887, май, 173—186.
159. Геометрическая производная системы приложенныхъ векторовъ. Проф. Г. К. Суслова. 1895, мартъ, 1—7.

Digitized by Google

160. Геометрическая теорія движенія неизмѣняемой фигуры на плоскости. Стип. С. Пѣвницкаго. 1884, іюль, 257—288.
161. Графическое рѣшеніе уравненій. Проф. Г. К. Суслова. 1894, окт., 44—47.
162. Гроза и явленія, ее сопровождающія. Бывш. проф. П. И. Броунова. 1896, іюль, 1—33.
163. Дальнѣйшія изслѣдованія актинометра Віоля. Р. Савельева. 1894, окт., 33—40.
164. Движеніе по геодезической окружности. Проф. Г. Суслова. 1892, ноябрь, 1—6.
165. Дискриминантныя поверхности уравненій 3-й и 4-й степени. Проф. Г. К. Суслова. 1894, окт., 41—43.
166. Дифференціальныя уравненія перваго порядка съ двумя перемѣнными. Лекціи проф. В. П. Ермакова. 1886, сент., 279—298, дек., 397—426; 1887, янв., 427—480, февр., 481—524, мартъ, 525—554.
167. Задача Бертрана. С. Я. Яновскаго. 1894, окт., 53—57.
168. Замѣтка объ ирраціональностяхъ въ элементарной алгебрѣ. П. А. Долгушина. 1894, сент., 31—32.
169. Замѣтка объ эволютахъ. Стип. Б. Букрѣева. 1886, апр., 166—168.
170. Замѣтка о равновѣсіи твердаго тѣла при дѣйствіи тренія на нѣкоторую плоскую часть его поверхности. Проф. Н. Шиллера. 1892, май, 1—6.
171. Замѣтка о системахъ счисленія съ перемѣннымъ основаніемъ. Н. Соколова. 1896, сент., 87—91.
172. Значеніе изслѣдованій Н. И. Лобачевскаго въ Геометріи и ихъ вліяніе на ея дальнѣйшее развитіе. Рѣчь, произн. въ торж. собр. Кіевск. Физ.-Мат. Общества 22 окт. 1893 г. Н. П. Соколова. 1894, іюнь, 1—32.
173. Кинетическая Тригонометрія. Сообщ. въ Кіевск. Физ.-Мат. Обществѣ въ засѣд. 3 февр. 1892 г. Проф. Г. Суслова. 1892, февр., 1—7.
174. Кинетогеометрическая интерпретація трехмѣрныхъ пространствъ постоянной кривизны (съ рис.). Проф. Г. К. Суслова. 1894, май, 1—46.
175. Краткое введеніе въ теорію эллиптическихъ функцій. Вступ. лекція, чит. 10 сент. 1891. Проф. Н. М. Покровскаго. 1891, сент., 1—10.

Digitized by Google

176. Критическія начала задачи опредѣленія орбитъ по тремъ наблюденіямъ. Астр.-набл. В. И. Фабриціуса. 1887, мартъ, 1—56, апр., 57—120, май, 121—172.
177. Круговое преобразованіе. Проф. В. Ермакова. 1889, апр., 33—40.
178. Къ вопросу объ ударѣ абсолютно-твердыхъ тѣлъ. Проф. Н. Шиллера. 1885, янв., 1—10, окт., 35—51.
179. Къ вопросу о катаніи поверхности по поверхности (изъ лекцій и практ. занятій). Проф. Г. Суслова. 1892, іюнь, 1—42.
180. Къ вопросу о maximum и minimum функцій двухъ перемѣнныхъ. Проф. Б. Я. Букрѣева. 1893, іюнь, 54—62.
181. Къ вопросу о началѣ наименьшаго дѣйствія. Проф. Г. Суслова 1891, авг., 1—14.
182. Къ вопросу о расширеніи жидкостей. Консерватора К. Жука. 1884, сент., 11— 8.
183. Къ теоріи функціи гаммы. Проф. Б. Букрѣева. 1889, ноябрь, 101—103.
184. Къ элементарной теоріи уравненій третьей и четвертой степени. Проф. Н. М. Покровскаго. 1893, мартъ, 1—16.
185. Лекціи по теоріи потенціальной функціи. Проф. Н. Шиллера. 1884, янв., 41—54, февр., 106—132, апр., 155—171, май, 191—220, іюнь, 221—248, сент., 289—342, окт., 343—498, ноябрь, 499—528.
186. Линейныя дифференціальныя уравненія съ частными производными 1-го порядка. Студ. Н. Соколова. 1889, окт., 1—36.
187. Тоже. Тема для молодыхъ математиковъ. Проф. В. П. Ермакова. 1888, февр., 1—10.
188. Математическая задача. Проф. В. П. Ермакова. 1887, авг., 1—2.
189. Наблюденія надъ испареніемъ воды въ тѣни по вѣсовому эвапорометру (1879—1888). Лаборанта К. Жука. 1889, апр., 41—47.
190. Нахожденіе раціональныхъ интегралovъ линейныхъ дифференціальныхъ уравненій. Проф. В. П. Ермакова. 1894, ноябрь, 1—6.
191. Начало Джибса и его примѣненіе въ теоретической астрономіи. Астр.-набл. В. Фабриціуса. 1892, сент., 1—64, дек., 65—166.

Digitized by Google

192. Нелинейныя дифференціальныя уравненія съ частными. производными перваго порядка со многими перемѣнными и каноническія уравненія. Проф. В. Ермакова. 1884, янв., 1—40, февр., 55—105, мартъ, 133—151.
193. Нѣкоторыя изъ свойствъ чиселъ, независящія отъ системы счисленія. Н. П. Соколова. 1893, іюнь, 23—30.
194. Нѣкоторыя слѣдствія гипотезы сэра Вильяма Томсона (лорда Кельвина) о сжимаемомъ свѣтоносномъ эѳирѣ. Проф. Н. Н. Шиллера. 1896, дек., 1—13.
195. Нѣсколько замѣчаній по поводу „Изслѣдованій по математической физикѣ“ кн. Б. Голицына. Проф. Н. Шиллера. 1894, іюнь, 1—47.
196. Объемъ жидкости, какъ функція температуры при постоянномъ давленіи. Лабор. К. Жука. 1884, мартъ, 152—154.
197. Объ одномъ свойствѣ системы параллельныхъ кривыхъ (изъ лекцій, по интегрир. дифф. уравненій). Проф. Б. Букрѣева. 1891, ноябрь, 1—4.
198. Объ одномъ частномъ вопросѣ изъ обратной задачи механики. Проф. Г. Суслова. 1890, май, 21—31.
199. Объ опытахъ Тесла съ перемѣнными токами. Проф. Г. Г. де-Метца. 1893, іюнь, 45—53.
200. Объ устойчивомъ распредѣленіи динамическихъ состояній между молекулами газа. Г. Н. Флоринскаго. 1892, іюнь, 31—40.
201. О варіаціи выраженія электростатической энергіи и силахъ электрострикціи. Проф. Н. Н. Шиллера. 1895, ноябрь, 1—18.
202. О движеніи матеріальной точки по поверхности. Проф. И. Рахманинова. 1887, іюнь, 187—218, іюль, 219—250, сентябрь, 251—266.
203. Одна теорема изъ ариѳметики. Н. Соколова. 1896, сентябрь, 93—96.
204. Однозначное преобразованіе геометрическихъ фигуръ (тема для молодыхъ математиковъ). Проф. В. П. Ермакова. 1887, ноябрь, 1—8.
205. О законѣ вѣроятностей случайныхъ величинъ и примѣненіи его къ одному вопросу учебной статистики. Проф. В. Максимовича. 1888, янв., 1—21.
206. О методахъ Абеля, Якоби, Ліувилля и Вейерштрасса въ теоріи эллиптическихъ функцій. Соч., удост. золотой медали. Стип. А.

Digitized by Google

Пшеборскаго. 1895, май, 1—54, іюль, 55- 84, ноябрь, 99—128, дек., 85—98 + 129—194 + I—XVI.

207. О наблюденіяхъ звѣзды Polarissima. Астр.-набл. В. Фабриціуса. 1889, сент., 1—64, дек., 65—112.

208. О наблюденіяхъ равныхъ высотъ. Астр.-набл. В. Фабриціуса. 1886, мартъ, 75—146.

209. О нѣкоторыхъ новѣйшихъ взглядахъ на методы рѣшенія вопросовъ физики. Проф. Н. Н. Шиллера. 1894, іюль, 1—33.

210. О нѣкоторыхъ приложеніяхъ теоремы г. Миттагъ-Леффлера. Стип. Б. Букрѣева. 1886, май, 225—232.

211. О нѣкоторыхъ соотношеніяхъ въ теоріи эллиптическихъ функцій Вейерштрасса. Проф. Б. Букрѣева. 1893, май, 1—10.

212. Опредѣленіе орбитъ, мало наклоненныхъ къ эклиптикѣ. Прив.-доц. Р. Ф. Фогеля. 1896, февр., 1—61.

213. О производствѣ наблюденій надъ грозами и осадками. Проф. П. И. Броунова. 1893, сент., 1—21.

214. О разложеніи трансцедентныхъ функцій на частныя дроби. Стип. Б. Букрѣева. 1886, окт., 299—324, ноябрь, 325—364, дек., 365—396.

215. О распредѣленіи корней одного класса цѣлыхъ трансцедентныхъ функцій. Проф. Б. Я. Букрѣева. 1894, сент., 25—30.

216. О силовой функціи, допускающей данные частные интегралы. Проф. Г. Суслова. 1890, авг., I—VII + 1—114. Опечатки, ноябрь.

217. Основы ученія о трансцендентныхъ функціяхъ, обладающихъ теоремой сложенія. Проф. П. М. Покровскаго. 1896, май, 1—54 + I—II.

218. Остатки схоластики въ современныхъ учебникахъ ариѳметики. Н. Соколова. 1895, авг., 1—18.

219. Отличіе наибольшихъ отъ наименьшихъ величинъ простыхъ интеграловъ. Проф. В. Ермакова. 1891, сент., 1—44.

220. О фуксовыхъ функціяхъ нулевого ранга съ симметрическимъ основнымъ полигономъ (съ табл. чертежей). Прив.-доц. Б. Букрѣева. 1889, май, VI + 1—73.

221. О функціяхъ одного аргумента, обладающихъ алгебраической теоремой сложенія. Стип. А. П. Пшеборскаго. 1896, апр., 1—10.

222. О цилиндроидѣ Ball'a. Проф. Г. К. Суслова. 1894, окт., 48—52.

Digitized by Google

223. Очеркъ современнаго состоянія вопроса о видѣ земли (съ чертежами). Вступ. лекція, чит. 10 сент., 1891 г. Проф. П. Броунова. 1891, сент., 1—16.

224. Передача энергіи на разстояніе Европѣ и Америкѣ. Рѣчь, чит. на торж. актѣ 16 янв. 1896 г. Проф. Г. Г. де-Метца. 1896, май, 1—29.

225. По вопросу о расширеніи жидкости. Проф. М. Авенаріуса. 1884, іюнь, 249—256.

226. Послѣдніе успѣхи въ области неоэлектричества. Проф. Н. Н. Шиллера. 1895, сент., 1—38.

227. Представленіе изображеній независимо отъ хода лучей въ преломляющей средѣ оптическихъ стеколъ. Проф. Н. Н. Шиллера. 1893, іюнь, 41—44.

228. Приведеніе уравненій относительнаго движенія къ каноническому виду. Проф. И. Рахманинова. 1887, ноябрь, 267—280.

229. Признакъ отличія maximum'а и minimum'а. Студ. П. Ширмахера. 1891, дек., 1—12.

230. Примѣненіе линейныхъ координатъ къ розысканію уравненій эволютъ. Стип. Б. Букрѣева. 1886, апр., 147—165.

231. Примѣры на движеніе гироскопическихъ тѣлъ. (Stréphoscope de M. Gruey). Проф. Г. Суслова. 1893, дек., 1—60.

232. Принципъ наименьшаго дѣйствія въ связи съ преобразованіемъ дифференціальныхъ выраженій второго порядка. Проф. В. Ермакова. 1891, мартъ, 1—16.

233. Пріемъ опредѣленія объема жидкости при критической температурѣ. Хранителя физ. каб. К. Жука. 1885, февр., 11—12.

234. Проэктивная Геометрія. Проф. М. Ю. Ващенко-Захарченко. 1895, апр., 1—40, іюль, 41—72, сент., 73—120; 1896, дек., 121—150.

235. Распространеніе задачъ варіаціоннаго исчисленія на дифференціальныя уравненія. Проф. В. П. Ермакова. 1889, дек., 105—112.

236. Рѣшеніе задачи проф. В. П. Ермакова (Унив. Изв. 1887 г.). Студ. Н. Рекашева. 1888, іюль, 1—14.

237. Современные взгляды на электричество. Вступ. лекція, чит. 29 сент. 1892 г. Проф. де-Метца. 1892, окт., 1—18.

Digitized by Google

238. Соотношеніе между обратными круговыми процессами и общими условіями равновѣсія приложенныхъ силъ. Проф. Н. Н. Шиллера. 1896, февр., 1—15.
239. Сплошная группа вращеній Дарбу. Проф. Г. К. Суслова. 1895, ноябрь, 17—20.
240. Способъ предвычисленія солнечныхъ затмѣній. Студ. Р. Фогеля. 1884, сент., 1—34.
241. Строеніе и дѣятельность солнца. Вступ. лекція, чит. 29 янв. 1893 г. Прив.-доц. Р. Фогеля. 1893, мартъ, 1—16.
242. Температура на поверхности земли. 1884—1887 г. г. Лабор. К. Жука, 1888, авг., 1—18.
243. — Тоже. 1888 г. Лабор. К. Жука. 1891, янв., 1—6.
244. Температура почвы. Лабор. К. Жука. 1891, май, 3—28.
245. Теорема Ламберта Стип. Р. Фогеля. 1889, апр., 1—32.
246. Теорема сложенія для эллиптической функціи Вейерштрасса (изъ лекцій по теоріи эллиптическихъ функцій). Проф. Б. Я. Букрѣева. 1895, дек., 1—4.
247. Теорія симметрическихъ многогранниковъ. Стип. Н. Соколова. 1891, ноябрь, 1—22.
248. Теорія функцій комплекснаго перемѣннаго. Курсъ лекцій. Проф. Н. М. Покровскаго. 1891, окт., 1—34, ноябрь, 35—56, дек., 57—78; 1892, янв., 79—118.
249. Теорія функцій. Проф. М. Ю. Ващенко-Захарченко. 1885, іюль, 1—16, окт., 17—40, дек., 41—56; 1886, февр., 57—72; 1888, іюнь, 73—88.
250. Характеристика личности и научныхъ трудовъ покойнаго профессора А. Г. Столѣтова. Проф. Н. Н. Шиллера. 1896, дек., 1—10.
251. Частный случай нахожденія силовой функціи, допускающей данный интегралъ для системы о двухъ степеняхъ свободы. Проф. Г. Суслова. 1890, апр., 9—20.
252. Элементарная теорія относительнаго движенія. Проф. Н. Н. Шиллера. 1895, авг., 17—32.
253. Элементы ученія объ электричествѣ. Проф. Н. Н. Шиллера. 1886, апр., 169—184, май, 185—224, іюнь, 233—256, авг., 257—278.
254. Этюды по сравнительной физикѣ. Стип. А. Надеждина. 1885, окт., 52—76, ноябрь, 77—104, дек., 105—140; 1886, янв., 1—38, февр., 39—74.

Digitized by Google

Естествознаніе.

255. Анализъ газовъ по способу Бунзена-Дойера (съ рис.) Проф. Н. А. Бунге. 1894, мартъ, 1—27.
256. Анализъ газовъ. Проф. П. Алексѣева. 1886, окт., 1—26, ноябрь, 27—42, дек., 43—70; 1887, янв., 1—32, февр., 33—58, мартъ, I—VI.
257. Изслѣдованіе явленій уплотненія альдегидовъ съ первичными ароматическими аминами. Проф. Я. Н. Барзиловскаго. 1896, іюль, 1—49, авг., 50—120+I—II.
258. Историческая замѣтка (по поводу пятидесятилѣтія со времени открытія хинона). Проф. П. Алексѣева. 1888, ноябрь, 1—2.
259. Курсъ химической технологіи съ таблицами. Проф. Н. А. Бунге. 1887, янв., 335—366, февр., 367—390, мартъ, 391—430, апр., 431—454, май, 455—470, іюнь, 471—486, ноябрь, 487—518, дек., 519—550, предисловіе и оглавленіе, I—XVIII; 1894, янв., 1—32, февр., 33—80, мартъ, 81—112, апр., 113—144, май, 145—176, іюнь, 177—224, іюль, 225—256, авг., 257—288, дек., 289—352; 1895, мартъ, 353—384, іюнь, 385—416, окт., 417—448, ноябрь, 449—480; 1896, янв., 481—512, мартъ, 513—544, май, 545—576, окт., 577—608.
260. Къ вопросу о номенклатурѣ органическихъ соединеній. Проф. П. Алексѣева. 1890, іюль, 33—37.
261. Къ развитію столона у сальпъ. Проф. А. Коротнева. 1892, ноябрь, 1—10.
262. Матеріалы для флоры мховъ окрестностей Кіева. Студ. А. Покровскаго. 1892, авг., 1—12.
263. Объ огнеупорныхъ невоспламеняющихся составахъ и о значеніи ихъ. Публ. лекція, прочит. 14 марта 1885 г. въ пользу преміи Н. Н. Зинина и А. А. Воскресенскаго. Проф. П. Алексѣева. 1885, мартъ, 13—20.
264. Опредѣленіе критической температуры азотноватой кислоты, брома, іода и воды, съ рис. Стип. А. Надеждина. 1885, іюнь, 21—34.
265. Опредѣленіе молекулярныхъ вѣсовъ на основаніи теоріи растворовъ Van't Hoff'a. Сообщ. въ соед. засѣд. Кіевскихъ Обществъ Естествоисп. и Физ-Мат., 23 ноября 1892 г. Проф. С. Реформатскаго. 1892, дек., 1—8.

Digitized by Google

266. Органическія вещества почвы. Пробная лекція. Прив.-доц. С. Богданова. 1885, дек., 1—22.
267. Отношеніе прорастающихъ сѣмянъ къ почвенной водѣ. Опытное изслѣдованіе. Прив.-доц. С. Богданова. 1889, май, 1—36, іюнь, 37—68, іюль, 69—100, авг., 101—140.
268. Отчетъ о дѣятельности Виллафранкской зоологической станціи за 1895 годъ. Завѣд. станц. М. М. Давыдова. 1896, іюнь, 1—19.
269. Потребность прорастающихъ сѣмянъ въ водѣ. Прив.-доц. С. Богданова. 1887, авг., 1—24. сент., 25—48, окт., 49—72, ноябрь, 73—102. Приложеніе, дек., 1—42.
270. Синтезъ и распаденія β-оксикислотъ. Проф. С. Н. Реформатскаго. 1896, іюнь, 1—11.
271. Современное ученіе о плодородіи земли. Рѣчь, чит. на актѣ 16 янв. 1892 г. Проф. С. Богданова. 1892, февр., 29—40.
272. Списокъ растеній, собранныхъ въ Екатеринославской губерніи. Стип. Н. Лукашева. 1890, апр., 1—36.
273. Теплота нейтрализаціи нѣкоторыхъ ароматическихъ соединеній. Изслѣдованіе П. Алексѣева. и Е. Вернера. 1889, іюнь, 1—32.
274. Технический контроль по газоснабженію г. Кіева, организованный Кіев. Город. Управленіемъ. Съ табл. Прив.-доц. Т. Лоначевскаго-Петруняки. 1888, янв., 1—46.
275. Экскурсія въ Крымъ весною 1893 г. (пещеры Качи-Калена и. Черкесъ-Кермена, съ рис.). Замѣтка проф. А. А. Коротнева. 1895, май, 1—12.

Медицина.

276. Анализъ 34 случаевъ пневмоторакса по даннымъ терапевт. клиники въ Кіевѣ за 40-лѣтіе ея существованія. (1844—1885). Докт. Д. Родзаевскаго. 1886, февр., 1—40, мартъ, 41—82.
277. Анатомія поверхности человѣческаго мозга. Проф. В. Бецa. 1884, февр., 49—86.
278. Антипиринъ и холодныя ванны при тифѣ. Отчетъ по терапевтической факульт. клиникѣ о минувшей эпидеміи тифа, чит. въ Общ. Кіев. Врачей 20 апр. 1885 г. Ордин. И. И. Георгіевскаго. 1885, апр., 1—12.

Digitized by Google

279. Введеніе въ анатомію. Вступ. лекція, чит. 18 сент. 1889 г. Прив.-доц. И. Поповскаго. 1889, ноябрь, 125—145.
280. Введеніе въ курсъ общей хирургіи. Вступ. лекція, чит. 15 сент. 1887 г. Прив.-доц. Н. Роговича. 1887, окт., 19—32.
281. Введеніе въ курсъ физіологіи человѣка. Лекція чит. 22 янв. 1885 г. Проф. С. И. Чирьева. 1885, февр., 1—14.
282. Вліяніе вытяженія нерва на его проводимость и возбудимость. Ордин. Н. Роговича. 1884, янв., 1—42.
283. Война, ея орудія и жертвы. Публ. лекція въ пользу голодающихъ, чит. 5 февр. 1892 г. Проф. П. И. Морозова. 1892, февр., 1—24.
284. Второе прорѣзываніе зубовъ—выходъ первыхъ большихъ коренныхъ. Ихъ отношеніе къ третьему прорѣзыванію, или смѣнѣ молочныхъ постоянными. Состояніе зубовъ второго прорѣзыванія въ теченіи третьяго. Докладъ, чит. III съѣзду Рус. Врачей, 9 янв. 1889 г. Прив.-доц. И. Троицкаго. 1889, апр., 1—40.
285. Вырѣзываніе и пересадка щитовидной железы. Прив.-доц. И. Радзимовскаго. 1891, сент., 1—48, дек., 49—78.
286. Галлюцинаціи и практическое ихъ значеніе въ душевной жизни человѣка. Вступ. лекція, чит. 23 февр. 1893 г. Прив.-доц. П. Нечая. 1893, окт., 1—23.
287. Гигіеническія основы терапіи чахотки легкихъ. Вступ. лекція Прив.-доц. М. Полетики. 1893, май, 1—14.
288. Гомеопатія, какъ медико-философская система въ ея прошломъ и въ настоящемъ. Лабор. Д. Родзаевскаго. 1890, ноябрь, 1—44, 1891, апр., 45—118, іюнь, 119—174, іюль, 175—220, авг., 221—272 + I—XVI.
289. Гуманныя требованія войны. Рѣчь, произн. на актѣ 8 янв. 1890 г. Проф. П. Морозова. 1890, янв., 1—48.
290. Два случая внѣматочной беременности. Д. Паліенко. 1896, мартъ, 109—114.
291. Два случая врожденной дистопіи почки. Помощ. прос. Ф. А. Стефаниса. 1894, ноябрь, 1—29.
292. Дозировка лѣкарственныхъ средствъ въ дѣтскомъ возрастѣ. Прив.-доц. И. В. Троицкаго. 1892, апр., 1—36, май, 37—74; 1894, янв., 1—23.

Digitized by Google

293. Задачи и значеніе Общей патологіи въ ряду медицинскихъ наукъ. Вступ. лекція, чит. 4 сент. 1887 г. Прив.-доц. В. В. Подвысоцкаго. 1887, сент., 1—18.

294. Задачи современной оперативной хирургіи. Вступ. лекція, чит. 19 сент. 1886 г. Проф. П. И. Морозова. 1886, сент., 21—38.

295. Замѣтки по анатоміи. Пом. прозектора И. Поповскаго. 1889, авг., 1—91.

296. Заразительна-ли проказа? (Отвѣтъ проф. Полотебнову). Проф. Г. Минха. 1891, февр., 1—36, апр., 37—90.

297. Изученіе аналитической и экспериментальной гигіены, какъ основы врачебно-санитарной дѣятельности практическаго врача. Вступ. лекція, чит. 26 янв. 1894 г. Проф. В. Д. Орлова. 1894, мартъ, 1—21.

298. Изъ пропедевтической поликлиники женскихъ болѣзней. Прив.-доц. В. А. Добронравова. 1895, сент., 1—57.

299. Историческій очеркъ развитія основъ современной психіатріи и невропатологіи. Вступ. лекція, чит. 2 апр. 1885 г. Проф. И. А. Сикорскаго. 1885, мартъ, 15—28.

300. Историческій очеркъ развитія позитивной школы о преступникѣ и преступленіи. Вступ. лекція, чит. 15 февр. 1889 г. Проф. Н. А. Оболонскаго. 1889, мартъ, 1—19.

301. Историческій очеркъ ученія о сифилитическомъ ядѣ. Вступ. лекція. Прив.-доц. С. П. Томашевскаго. 1887, окт., 33—58.

302. Исторія медицины. Докт. Ковнера. 1885, авг., 1—16, сент., 17—32, окт., 33—40, ноябрь, 41—48; 1886, янв., 49—64, февр., 65—96, іюль, 97—112; авг., 113—136, сент., 137—152, окт. 153—168, ноябрь, 169—184; 1887, янв., 185—216, февр., 217—232, мартъ, 233—248, апр., 249—264, май, 265—276, авг., 277—308, сент., 309—324, дек., 325—389; 1888, іюнь, 389—436. Исторія средневѣковой медицины, 1891, мартъ, 1—32, апр. 33—80, май, 81—96, іюнь, 97—112, авг., 113—128, ноябрь, 129—160; 1892, янв., 161—176, мартъ, 177—208, апр., 209—224, іюнь, 225—256, сент., 257—288; 1893, май, 289—320, іюль, 321—352, I—VI.

303. Исторія проказы въ Терской области (съ рисунк. и картою). Проф. Г. Н. Минха. 1894, февр., I—XX+1—63, авг., 63—168; 1895, янв., 169—226, февр., 227—280, авг., 281—340.

Digitized by Google

304. Кавказскія минеральныя воды въ 1894 году. Проф. С. И. Чирьева. 1894, ноябрь, 1—14.
305. Кифотическій женскій тазъ (изъ Кіевской Акушер. клиники). Г. Г. Левицкаго. 1895, февр., 71—78.
306. Кишечные свищи и ихъ лѣченіе. Б. ордин. М. Черняховскаго. 1893, мартъ, 1—70, май, 71—182.
307. Кроветворная дѣятельность селезенки. Эксперим. изслѣдованіе изъ физіолог. лабораторіи Унив. св. Влад. Пом. проз. Ю. П. Лауденбаха. 1895, май, 1—66, окт., 67—143.
308. Кровь и ея измѣненія въ болѣзняхъ. Прив.-доц. И. И. Георгіевскаго. 1894, авг., 1—74.
309. Кто правъ ? по поводу экспертизы о насильственной смерти капит. Гиждеу. Проф. Ѳ. Эргардта. 1890, мартъ, 1—14.
310. Къ вопросу объ осложненіяхъ, наблюдаемыхъ при промываніяхъ послѣродовой матки. Ордин. М. Вуича. 1889, окт., 1—32.
311. Къ вопросу о вліяніи заболѣванія холерою на теченіе беременности (изъ Кіев. Акушер. клиники). Д. Абуладзе. 1895, мартъ, 111—124.
312. Къ вопросу о домашнемъ воспитаніи дѣтей до школьнаго возраста. Рѣчь, чит. на актѣ 17 янв. 1894 г. Проф. В. Е. Чернова. 1894, мартъ, 1—32.
313. Къ вопросу о леченіи заматочной кровяной опухоли. А. Красковскаго. 1892, февр., 103—113.
314. Къ вопросу о микроорганизмахъ послѣродовыхъ отдѣленій А. Н. Аѳанасьева. 1895, февр., 79—100.
315. Къ вопросу о мочевинообразовательной функціи печени. Изъ института общей патологіи проф. Подвысоцкаго. Экспериментал. изслѣдованіе. Докт. В. фонъ-Мейстера. 1893, іюль, 1—52, окт., 53—88; 1894, сент., 89—134, окт., 135—186, дек., 187—216.
316. Къ вопросу о переломахъ черепа (съ рис.) Докт. А. Игнатовскаго. 1892, іюль, 1—78 + I—VI.
317. Къ вопросу о призрѣніи подкидышей. Прив.-доц. И. Троицкаго. 1891, май, 1—24.
318. Къ вопросу о примѣненіи безгнилостнаго способа при родахъ. Г. Писемскаго и А. Яхонтова. 1892, февр., 81—102.
319. Къ вопросу о примѣненіи обезпложивающаго метода при чревосѣченіяхъ въ частной практикѣ (изъ Кіевск. Акуш. клиники). А. Редлиха. 1895, мартъ, 161—168.

Digitized by Google

320. Къ вопросу о просвѣтѣ капилляровъ мозга (изъ лабораторіи проф. Jolly въ Берлинѣ). Докторанта М. Лапинскаго. 1895, окт., 1—15.
321. Къ вопросу о разложеніи нѣкоторыхъ соединеній салициловой группы въ организмѣ. Лабор. Д. Родзаевскаго. 1890, апр., 1—24, май, 25—60, іюль, 61—77.
322. Къ вопросу о сифилитической и ртутной хлороанеміи (изъ клиники проф. М. И. Стуковенкова). Докторанта И. Ф. Зеленева. 1892, май, 1—42, іюнь, 43—112, іюль, 113—144, авг., 145—208, сент., 209—304, окт., 305—316.
323. Къ казуистикѣ подсывороточныхъ жировиковъ, выходящихъ черезъ отверстія, служащія обыкновенно мѣстомъ выхожденія грыжевыхъ опухолей. Прив.-доц. Н. М. Волковича. 1896, февр., 93—96.
324. Къ казуистикѣ уродствъ женской половой сферы у взрослыхъ. Ю. Аншелеса. 1895, мартъ, 125—128.
325. Къ ученію о псевдомоторномъ дѣйствіи сосудорасширяющихъ нервовъ. Б. стип. Н. Роговича. 1885, авг., 43—100.
326. Лекціи по діагностикѣ въ поликлиникѣ женскихъ болѣзней. Прив.-доц. В. Добронравова. 1890, май, 1—42, іюнь, 43—86, іюль, 87—158, авг., 159—192; 1891, іюль, 193—262, ноябрь, 263—338; 1893, янв., 339—374, мартъ, 375—412, май, 413—428.
327. Массажъ живота при запорахъ у дѣтей. Студ. А. Карницкаго. 1890, февр., 1—16.
328. Матеріалы къ ученію о внѣматочной беременности. Проф. Г. Рейна. 1890, апр., 37—65
329. Матеріалы къ ученію Pemphigus foliaceus Cazenavi. Диссертація на степень доктора медицины. В. П. Никольскаго. 1896, апр., 1—50 + I—V, іюль, 51—153, ноябрь, 153—237, дек., 237—282.
330. Методы преподаванія анатоміи и положеніе человѣка въ царствѣ животныхъ. Вступ. лекція, чит. 13 сент., 1890 г. Проф. М. Тихомирова. 1890, окт., 1—32.
331. Мускулатура лица у Cercocebus и отношеніе къ ней лицевого нерва. Прив.-доц. И. Поповскаго. 1890, іюль, 79—118.
332. Новая гипотеза о дѣйствіи дезинфицирующихъ веществъ. Е. Гурина. 1895, мартъ, 129—134.

Digitized by Google

333. Новая гипотеза цвѣтоощущенія. Проф. С. И. Чирьева, 1896, апр., 1—14.

334. Новое энтоптическое явленіе. Проф. С. И. Чирьева, 1895, янв., 1—3.

335. Нѣсколько словъ объ асептикѣ при искусственномъ возбужденіи преждевременныхъ родовъ (съ таблицами). Ордин. Г. Писемскаго. 1891, янв., 1—16.

336. Объ анаэробныхъ микробахъ нагноенія. Къ этіологіи нагноенія и ученію объ анаэробіозѣ. Соч., удост. золот. медали. Студ. Вс. Любинскаго. 1894, апр., 1—38, іюнь, 39—96.

337. Общеврачебныя мѣры для борьбы съ наиболѣе частыми заболѣваніями новорожденныхъ и грудныхъ дѣтей. Вступ. лекція, чит. 30 янв. 1896 г. Прив.-доц. В. П. Жуковскаго. 1896, мартъ, 1—26.

338. О важности болѣзней носа въ патологіи вообще и о ихъ значеніи для экономіи организма. Вступ. лекція, чит. 16 сент. 1889 г. Прив.-доц. Н. М. Волковича. 1889, ноябрь, 93—104.

339. О выдѣленіи ртути изъ организма мочей. Изъ дерматологич. клиники проф. Стуковенкова. Ордин. В. Боровскаго. 1888, авг., 1—40, ноябрь, 41—74.

340. О дѣйствіи корнутина въ послѣродовомъ періодѣ. П. Кроля. 1896, февр., 97—102.

341. О значеніи бактеріологіи въ діагностикѣ и терапіи внутреннихъ болѣзней. Вступ. лекція, чит. 23 янв., 1892 г. Прив.-доц. Ѳ. Яновскаго. 1892, авг., 1—20.

342. О локализаціи психическихъ отправленій въ большомъ мозгу. Вступ. лекція, чит. 22 янв., 1885 г. Проф. С. И. Чирьева. 1885, іюль, 29—42.

343. О нагноеніи безъ микробовъ. Н. Звинятскаго. 1896, мартъ, 125—133.

344. О паразитизмѣ нѣкоторыхъ болѣзнетворныхъ микробовъ на растеніяхъ (съ рис.) Докторанта Ф. Ломинскаго. 1890, окт., 1—76.

345. Оперативная хирургія, сост. по запискамъ проф. В. Караваева. 1885, сент., 1—56, окт., 57—112, ноябрь, 113—160, дек., 161—208; 1886, янв., 209—288, февр., 289—342.

346. О поперечной возбудимости мышцы (съ табл.) И. д. проз. В. Курчинскаго. 1891, сент., 1—56.

Digitized by Google

347. О послѣдствіяхъ удаленія щитовидной желѣзы у животныхъ. Прив.-доц. Н. Роговича. 1888, февр., 1—30, апр., 31—50.
348. Опытъ введенія къ изученію спастическаго паралича. Стип. М. Н. Лапинскаго. 1896, янв., 1—68.
349. О самозащитѣ организма. Вступ. лекція по патологической анатоміи. Проф. В. К. Высоковича. 1896, февр., 1—9.
350. Отзывъ профессоровъ медицинскаго факультета о гомеопатическомъ лѣченіи. Профф. Ф. Леша, И. Сикорскаго и Э. Гейбеля, 1886, дек., 3—5.
351. Отчетъ лѣчебницы прив.-доц. В. А. Добронравова. 1886, февр., 1—48, мартъ, 49—80, апр., 81—104, май, 105—160.
352. О физіологическихъ основахъ такъ называемаго отгадыванія мыслей. Публ. лекція, чит. 1 дек. 1885 г. (съ рис.) Проф. С. И. Чирьева. 1886, мартъ, 1—20.
353. Очеркъ сравнительной анатоміи мускулатуры лица животныхъ и человѣка. Пом. проз. И. Поповскаго. 1888, окт., 1—86, ноябрь, 87—102, дек., 103—170; 1889, янв., I—XII (рисунки).
354. Первое пятилѣтіе Акушерской поликлиники при Унив. св. Влад. Проф. Г. Рейна и ордин. Г. Брюно. 1890, дек., 1—47.
355. Perityphlitis и Paratyphlitis у дѣтей. Проф. В. Чернова. 1892, окт., 1—70.
356. Принципы и задачи современной хирургіи. Вступ. лекція, чит. 20 сент. 1889 г. Проф. А. Д. Павловскаго. 1889, ноябрь, 105—124.
357. Проказа и песь (vitiligo). Проф. Г. Минха. 1889, сент., 1—38, окт., 39—70, ноябрь, 71—116; 1890, янв., 117—154.
358. Проказа (Lepra arabum) на югѣ Россіи. Съ рисунками. Проф. Г. Н. Минха. 1884, авг., I—XII+1—64, сент., 65—80, окт., 81—120, ноябрь, 121—144; 1885, янв., 145—160, февр., 161—184, авг., 185—200, сент., 201—216, окт., 217—240; 1886, янв., 241—256, мартъ, 257—280, сент., 281—312, окт., 313—344; 1887, янв., 345—376, февр., 377—432, сент., 433—438.
359. Психопатическая эпидемія 1892 года въ Кіевской губерніи. Проф. И. Сикорскаго. 1893, апр., 1—46.
360. Разрывъ матки во время родовъ, чревосѣченіе, выздоровленіе (изъ Кіевск. Акушер. клиники). Н. Гржибовскаго. 1895, мартъ, 135—148.

Digitized by Google

361. Разстройства со стороны центральной нервной системы при коклюшѣ. Прив.-доц. И. Троицкаго. 1889, дек., 147—188.
362. Риносклерома (scleroma respiratorium) съ клинической, патологоанатомической и бактеріологической сторонъ (съ табл.) Стип. Н. Волковича. 1888, сент., 1—52, окт, 53—168, ноябрь, 169—190.
363. Самоповѣшеніе-ли, или удавленіе другимъ и затѣмъ повѣшеніе? (по поводу насильственной смерти Вѣры С.) Публ. лекція, чит. 31 окт., 1891 г. въ пользу постpад. отъ неурожая (съ рис.) Проф. Ѳ. Ѳ. Эргардта. 1891, ноябрь, 1—14.
364. Санитарное значеніе олеомаргарина и способы опредѣленія подмѣсей постороннихъ жировъ къ коровьему маслу. Врача С. Кириченскаго. 1890, авг., 119—137.
365. Сифилисъ, его общественное значеніе и борьба съ нимъ. Вступ. лекція, чит. 31 янв. 1895 г. Прив.-доц. В. К. Боровскаго. 1895, мартъ, 1—15.
366. Случай влагалищной перегородки, послужившей препятствіемъ во время родовъ. М. О. Клейнмана. 1895, февр., 67—69.
367. Случай врожденнаго отсутствія лѣваго легкаго и сохраненія лѣвой верхней полой вены у взрослаго человѣка (съ рис.) Проф. М. А. Тихомирова. 1894, май, 1—18.
368. Случай выворота матки, осложненный фиброидомъ дна матки. А. Красковскаго. 1896, апр., 135—138.
369. Случай Hacmatocolpos et haematometra unilateralis (изъ Кіев. Акуш. клиники). Д. А. Карра. 1895, мартъ, 149—152.
370. Случай гангрены наружныхъ половыхъ органовъ и промежности post coitum. Д-ра Михайлова. 1896, апр., 139—150.
371. Случай двойственнаго уродства (Dicephalus tetrabrachius masculinus), съ рис. Пом. проз. Ф. А. Стефаниса. 1895, мартъ, 1—22.
372. Случай долговременнаго задержанія головки плода въ полости матки послѣ декапитаціи. В. Жемчужникова. 1892, февр., 73—80.
373. Случай коренной операціи грыжи бѣлой линіи во время беременности (изъ Кіев. Акуш. клиники). А. Редлиха. 1895, мартъ, 161—168.
374. Случай ненормальной волосатости у женщины. Г. Писемскаго. 1896, апр., 165—169.

Digitized by Google

375. Случай радикальнаго излеченія перегиба матки кзади путемъ операціи—ventrofixatio (съ демонстраціей больной). И. Лях ницкаго. 1890, дек., 49—54.
376. Случай успѣшнаго леченія туберкулезнаго перитонита промываніями желудка. Проф. В. Образцова. 1896, мартъ, 121—123.
377. Случай ущемленія перегнутой кзади беременной матки. Н. Неелова. 1890, апр., 23—35.
378. Случай центральнаго предлежанія дѣтскаго мѣста въ земской акушерской практикѣ. Н. Діаконенка. 1896, янв., 103—107.
379. Слѣдуетъ ли считать запятовидную бациллу Коха несомнѣнной причиной холеры? Проф. Ф. Леша. 1893, ноябрь, 1—56.
380. Современное состояніе ученія о безплодіи. Рѣчъ, произнес. въ засѣданіи 27 сент. 1889 г. Прив.-доц. В. Добронравова. 1890, мартъ, 1—22.
381. Соранъ Ефесскій, какъ первый педіатръ вѣчнаго города. Прив.-доц. И. В. Троицкаго. 1865, іюнь, 1—34.
382. Сосудодвигательная нервная система. Студ. Г. Гольцмана. 1887, мартъ, 73—88.
383. — Тоже. Студ. Ю. Лауденбаха. 1887, февр., 1—72.
384. Споровиковыя чужеядныя въ злокачественныхъ опухоляхъ. Пом. проз. И. Г. Савченка. 1895, апр., 1—57.
385. Строеніе и развитіе надпочечныхъ железъ (съ рис). Студ. И. Колбасенка. 1884, май, 1—38.
386. Таблица физической діагностики легочныхъ болѣзней. Прив.-доц. Н. Н. Жука. 1884, іюль.
387. Тазъ карлицы общесъуженный плоскій рахитическій (изъ Кіевской акушерской клиники). Г. Левицкаго. 1896, апр., 151—155.
388. Ташкентскій родильный покой и его задачи. Д. Паліенка. 1896, мартъ, 115—119.
389. Упрощенный способъ открытія туберкулезныхъ бациллъ. Орд. Н. Х. Зенкевича. 1884, янв., 43—48.
390. Учебникъ физіологіи. Проф. В. Томсы. 1884. янв., 89—104.
391. Ученіе объ органахъ чуствъ съ точки зрѣнія филогенетической, Прив.-доц. Ф. И. Ломинскаго. 1896, ноябрь, 1—17.
392. Четвертый случай излѣченія полнаго послѣродового выворота матки (изъ Кіевской Акушерской клиники). А. Редлиха. 1896, апр., 157—164.

Digitized by Google

393. Четыре рѣдкихъ варіанта кровеносныхъ сосудовъ человѣка. Съ рис. Проф. М. Тихомирова. 1893, февр., 1—24.
394. Экспертиза о насильственной смерти капитана Гиждеу (убійство или самоубійство). Съ рис. Проф. Ѳ. Эргардта. 1889, сент., 1—32.
395. Экспертиза по дѣлу объ убійствѣ Сарры-Стеръ Беккеръ. Публ. лекція. въ пользу недостат. студентовъ. Съ рис. Проф. Ѳ. Эргардта. 1885, окт., 101—138.

Отчеты о путешествіяхъ за границу и по Россіи, свѣдѣнія объ архивахъ и музеяхъ.

396. Вопросъ о крестьянской поземельной собственности во Франціи (отчетъ о командировкѣ заграницу). Проф. И. В. Лучицкаго. См. № 5.
397. Крестьянская поземельная собственность во Франціи до революціи и продажа національныхъ имуществъ. (Второй отчетъ о командировкѣ заграницу). Проф. И. В. Лучицкаго. См. № 30.
398. Отчетъ о заграничной командировкѣ на лѣтніе мѣсяцы 1895 г. Проф. Г. К. Суслова. 1895, ноябрь, 14—16. Приложеніе, см. № 239.
399. Отчетъ о заграничной командировкѣ съ ученою цѣлью. Проф. Л. Н. Казанцева. 1895, февр., 1—8.
400. Отчетъ о занятіяхъ въ архивахъ—Кіевскомъ Центральномъ и и Яготинскомъ кн. Н. В. Репнина. Стип. Н. Стороженка. 1886, ноябрь, 213—238.
401. Отчетъ о командировкѣ въ С.-Петербургъ для научныхъ занятій въ Зоологическомъ музеѣ Импер. Академіи Наукъ. Съ рис. Прив.-доц. В. К. Совинскаго. 1894, іюль, 1—31.
402. Отчетъ о поѣздкѣ на Виллафранкскую зоологическую станцію зимою 1891 года (съ рис.). Лабор. Ю. Семенкевича. 1892, май, 1—14.
403. Отчетъ о результатахъ ученой командировки за границу на Рождественскія вакаціи въ 1892—93 году. Проф. А. А. Коротнева. 1893, апр., 1—40.
404. Пребываніе заграницею въ 1891—92 годахъ (съ рисунками). Отчетъ проф. А. А. Коротнева. 1892, апр., 1—28.
405. Экскурсія въ Крымъ. Проф. А. А. Коротнева. См. № 275.

Digitized by Google

Разборы диссертацій, критика и библіографія.

406. Анненковъ: „Система русскаго гражданскаго права". Т. I, 1894 г., т. II, 1895 г. Проф. А. Гуляева. 1896, янв., 1—11.
407. Армія въ римской имперіи (по поводу соч. Моммзена). Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1884, авг., 112—135.
408. Важнѣйшія явленія въ литературѣ исторіи русскаго права за 1887 годъ. Проф. М. Ф. Владимірскаго-Буданова. 1888, янв., 1—26.
409. Вновь открытая апологія христіанства II вѣка (The Apology of Aristides ed. by Rendel Harris). Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1892, апр., 81—98.
410. Вопросъ объ усвоеніи растеніями свободнаго азота. Проф. О. В. Баранецкаго. 1894, май, 137—212.
411. Вопросъ о населенности германскихъ городовъ въ XIV—XV вѣкахъ (обзоръ истор.-статист. изслѣдованій). Проф. И. В. Лучицкаго. 1893, февр., 205—256, дек., 257—268.
412. Гипнотизмъ по ученію школы Шарко и Психологической школы (1881—1893). Проф. А. Н. Гилярова. 1893, іюнь, 113—172, іюль, 173—240, сент., 241—365, окт., 366—450, дек., 451—511.
413. Глаголическій миссалъ Хервои, воеводы Боснійскаго и герцога Сплѣтскаго. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1892, янв., 1—16.
414. Государство и желѣзныя дороги (по поводу соч. С. Витте, Г. Лангвилля и Н. Токарскаго). Проф. А. Антоновича. 1885, мартъ, 125—146.
415. Греческіе слова въ латинскомъ языкѣ (по поводу кн. Oscar Weise). Доц. Ю. А. Кулаковскаго. 1884, май, 124—137.
416. Губернскія ученыя архивныя коммиссіи (1884—1890). Проф. В. С. Иконникова. 1891, дек., 101—136.
417. Гусъ и Виклефъ (по поводу соч. Johann Loserth'a). Доц. Т. Д. Флоринскаго. 1884, май, 107—123.
418. Данныя для древнерусской исторіи въ Monumenta Poloniae historica, t. IV, Lwow, 1884. Проф. Н. Дашкевича. 1885, май, 189—206.
419. Два филологическихъ журнала на мѣсто одного. Доц. Ѳ. Мищенка. 1884, янв., 1—2.

Digitized by Google

420. Der Ursprung der Vernunft. Eine kritiche Studie über Lazarus Geigers Theorie von der Entstehung des Menschengeschlechts von Julius Keller. 1884. Проф. А. Козлова. 1884, сент., 205—210.

421. Die Psychologie des Verbrechens. Von D. A. Krauss. 1884. (Психологія преступленія). Проф. А. Козлова. 1885, іюль, 263—280.

422. Die Theorien der modernen Chemie von Albrecht Rau. Drittes Heft (Schluss). Die Entwicklung der modernen Chemie. Neue Folge. Braunschweig. 1884. 8°. XXVI+349 S. Проф. Алексѣева. 1884, дек., 313—320.

423. Древнегреческія росписныя вазы. Прив.-доц. Г. Павлуцкаго. 1889, мартъ, 41—112.

424. Древнѣйшій періодъ римской исторіи (по поводу соч. Otto Gilbert'a). Доц. Ю. А. Кулаковскаго. 1884, февр., 1—22.

425. Желѣзнодорожные тарифы. Опытъ изслѣдованія цѣны желѣзнодорожной перевозки. Докт. диссертація Д. И. Пихно. Рец. проф. Г. Сидоренко. 1888, сент., 1—10.

426. Жизнь и труды Фр. Рачкаго, перваго предсѣдателя Юго-Славянской Академіи. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1895, дек., 103—150.

427. Задача этики. Ученіе о нравственности при современныхъ условіяхъ знанія. К. Кавелина. Спб., 1885 г. Проф. Н. Репненкампфа. 1885, мартъ, 115—124.

428. Задружная теорія и древнерусское землевладѣніе (по поводу соч. Г. Блюменфельда). Проф. М. Ф. Владимірскаго-Буданова. 1884, ноябрь, 283—304.

429. Замѣтки о новыхъ книгахъ по славяновѣдѣнію. Проф. Т. Флоринскаго. 1885, февр., 85—114.

430. Замѣтки о новыхъ трудахъ по славянской филологіи и исторіи. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1887, іюль, 85—108.

431. Записка о сочиненіяхъ студентовъ Унив. св. Владиміра, удостоенныхъ наградъ медалями на юбилейномъ актѣ. Профф. Козлова, Лучицкаго, Иконникова, Хандрикова, Сидоренко, Демченко и Перемежко. 1885, апр., 1—36.

432. Изученіе болгарской народной старины. Проф. Т. Флоринскаго. 1885, сент., 310—330.

Digitized by Google

433. Историческое Обозрѣніе. Сборникъ Ист. Общ. при Спб. Университетѣ за 1890 г., т. I. Проф. Ѳ. Я. Фортинскаго. 1891, февр., 1—8.

434. Исторія среднихъ вѣковъ. Унив. чтенія проф. Н. А. Осокина, т. 2. Учебникъ исторіи проф. А. Трачевскаго: средняя исторія и новая исторія, ч. 1. Проф. И. Лучицкаго. 1889, ноябрь, 215—252.

435. Италія при римскихъ императорахъ (по поводу кн. Camille Jullian'a). Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1884, окт., 211—239.

436. Іеремія Бентамъ, его отношеніе къ ученію о естественномъ правѣ. Соч. Кипріана Яроша, 1886 г., Харьковъ. (Докт. диссертація). Рец. проф. Н. К. Ренненкампфа. 1887, мартъ, 1—8.

437. Кирилло-Меѳодіевскіе вопросы (по поводу юбил. сборника, издан. Варшав. Университетомъ). Проф. А. Соболевскаго. 1885, сент, 293—309.

438. Конецъ язычества (по поводу кн. Гастона Буасье). Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1891, окт., 65—82.

439. Критико-библіографическая замѣтка. Лабор. Н. Володкевича. 1890, дек., 169—178.

440. Критико-библіографическія замѣтки объ изданіяхъ и изслѣдованіяхъ по русской словесности за 1892 г. Проф. П. В. Владимірова. 1893, янв., 1—52.

441. Критико-библіографическія замѣтки. Прив.-доц. П. Соколовскаго. 1892, янв., 17—40.

442. — Тоже. Проф. Б. Букрѣева. 1890, февр., 7—17, іюль, 135—145.

443. — Тоже. Проф. П. П. Алексѣева. 1886, сент., 175—190, дек., 243—246; 1887, май, 58—62; 1888, авг., 165—180; 1890, янв., 1—6, май, 97—100, ноябрь, 147—151.

444. Критическія замѣтки. Проф. Б. Букрѣева. 1891, дек., 137—150.

445. Къ вопросу объ историческихъ судьбахъ Кіева (по поводу „Монографій" В. Б. Антоновича). Проф. А. Соболевскаго. 1885, авг.. 281—291.

446. Къ вопросу объ исторіи международнаго права и исторіи его литературы (по поводу кн. Мартенса). Проф. О. Эйхельмана. 1885, янв., 19—84.

Digitized by Google

447. Къ вопросу о значеніи термина „жанръ". Изъ введенія въ исторію греческаго жанра. Прив.-доц. Г. Г. Павлуцкаго. 1895, апр., 1—21.
448. Къ исторіи векселя („Прошлое векселя" проф. Табашникова). Проф. П. Цитовича. 1893, сент., 83—111.
449. Курсъ уголовнаго процесса (проф. И. Я. Фойницкаго). Проф. Д. Тальберга. 1885, сент., 331—350.
450. Лазаревскій, А. Описаніе старой Малороссіи. т. 1. Стародубскій полкъ. Вып. 1 и 2. Кіевъ, 1888—1889. Проф. И. Лучицкаго. 1889, дек., 283—297.
451. Le comité des travaux historiques et scientifiques. Проф. Ѳ. Я. Фортинскаго. 1887, іюнь, 63—84.
452. Лекціи органической химіи, проф. Н. Меншуткина. Проф. П. Алексѣева. 1885, окт., 351—360.
453. Лекціи по общей теоріи права Н. Коркунова. (Отвѣтъ автору). Проф. Н. К. Ренненкампфа. 1889, янв., 1—14.
454. Lezioni di Geometria Differenziale di Luigi Bianchi. Проф. Б. Я. Букрѣева. 1896, окт., 173—194.
455. Литература св. Грааля за послѣдніе годы (1876—1888). Проф. Н. П. Дашкевича. 1888, сент., 181—220, ноябрь, 221—256.
456. Литература Слова о полку Игоревѣ со времени его открытія (1795 г.) по 1894 годъ. Проф. П. В. Владимірова. 1894, апр., 65—135.
457. Louis Erhardt. „Die Entstehung der homerischen Gedichte". Leipzig, 1894, CXIII и 546 стр. Проф. І. А. Лецію са. 1896. ноябрь, 195—210.
458. Максимиліанъ I и его реформы въ австрійскихъ земляхъ (рец. соч. Ульманна и Адлера). Проф. И. В. Лучицкаго. 1887 апр., 1—48.
459. Матеріалы для русской исторіи въ Monumenta Poloniae historica, т. V. Проф. Н. П. Дашкевича. 1888, дек., 273—292.
460. Mueller, Lucian. Satiren und Episteln des Horaz. Проф. І. А. Лецію са. 1894, янв., 1—16.
461. Научно-издательская дѣятельность Георга Вайца. Проф. Ѳ. Я. Фортинскаго. 1886, іюнь, 145—174.
462. Новое изданіе произведеній Григорія Турскаго. Проф. Ѳ Я. Фортинскаго. 1886, мартъ, 27—44.
463. Новое открытіе въ области глаголицы и вопросъ о происхож-

Digitized by Google

денія славянскаго миссала. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1890, ноябрь, 153—168.

464. Новости математической литературы. Проф. Б. Букрѣева. 1893, янв., 53—74.

465. Новости сербской литературы. Проф. Т. Флоринскаго. 1885, мартъ, 147—162.

466. Новости славянскихъ литературъ. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1890, іюнь, 101—134.

467. Новые матеріалы для исторіи царствованія Петра В. Проф. В. С. Иконникова. 1886, май, 81—144.

468. Новые матеріалы и труды о патріархѣ Никонѣ. Проф. В. С. Иконникова. 1888, іюнь, 27—102.

469. Новые труды по славяновѣдѣнію. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1895, іюль, 51—90.

470. Новый русскій трудъ по исторіи Византіи (по поводу кн. Скабалановича). Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1884, авг., 182—200.

471. Новый трудъ г. Стасова. Проф. А. Соболевскаго. 1887, май, 49—57.

472. Новыя изслѣдованія о споровиковыхъ чужеядныхъ. Проф. В. Подвысоцкаго. 1893, мартъ, 75—82.

473. Новыя изслѣдованія по исторіи смутнаго времени Московскаго государства въ нач. XVII вѣка. Проф. В. С. Иконникова. 1889, май, 113—166, іюль, 167—206; приложенія и опечат., сент., 207—214.

474. Новыя изслѣдованія по исторіи крестьянъ во Франціи XVIII вѣка. Проф. И. В. Лучицкаго, 1896, авг., 73—132.

475. Новыя изысканія магистра В. И. Фабриціуса въ области теорет. астраноміи. Критич. замѣтка. Проф. М. Хандрикова. 1893, апр., 1—16.

476. Новыя книги по исторіи средневѣковой и древней мысли (за 1889—1894 г.) Проф. А. Н. Гилярова. 1895, іюнь, 1—49, ноябрь, 91—101.

477. Новыя книги по сербской исторіи. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1888, іюль, 129—156.

478. Новыя книги по славяновѣдѣнію. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1889, янв., 15—40; 1891, іюль, 23—64.

479. Новыя книги по этнографіи и исторіи славянъ. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1884, окт., 240—263.

Digitized by Google

480. Новыя коллекціи рукописей въ Россіи. Проф. В. Иконникова. 1889, дек., 253—282.
481. Новѣйшая научная литература о Мольерѣ. Проф. Н. П. Дашкевича. 1888, май, 93—122.
482. Новѣйшіе домыслы о Болоховѣ и Болоховцахъ. Доц. Н. П. Дашкевича. 1884, іюнь, 155—186.
483. Новѣйшіе труды по изученію южнославянской старины и народности. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1894, дек., 393—441.
484. Новѣйшія историческія изслѣдованія архимандрита Иларіона Руварца. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1889, дек., 299—325.
485. Нѣсколько замѣчаній по поводу книги кн. Б. Голицына. Проф. Н. Шиллера. См. № 195.
486. Обзоръ важнѣйшихъ трудовъ по славяновѣдѣнію за 1895 г. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1896, май, 13—52.
487. Обзоръ книжной литературы по химической технологіи за 1882 г. Проф. Н. А. Бунге. 1884, апр., 83—106.
488. Обзоръ разысканій о такъ называемыхъ „дворахъ любви“ (cours d' amour). Проф. Н. П. Дашкевича. 1892, іюль, 1—38.
489. Обзоръ русской химической литературы за 1883 годъ. Проф. П. Алексѣева. 1884, іюль, 205—238.
— Тоже, за 1884 г. (годъ одиннадцатый). 1885, іюнь, 233—262.
— Тоже, за 1885 г. 1886, апр., 45—70.
490. Обзоръ успѣховъ сельскаго хозяйства въ 1891 г. Проф. С. М. Богданова. 1893, февр., 1—114, мартъ, 115—160, апр., 161—220, май, 221—280, іюнь, 281—346, іюль, 347—400, авг., 401—501.
— Тоже, за 1892 годъ. 1894, іюнь, 1—68, іюль, 69—118, сент., 119—178; 1895, февр., 179—232, мартъ., 233—302, апр., 303—344, 1896, янв., 345—466.
491. Обозрѣніе русской литературы по греческой филологіи за 1882—83 годы. Доц. Ѳ. Мищенка. 1884, мартъ, 23—39, май, 138—154, іюнь, 187—204.
492. О методахъ превращенія органическихъ соединеній. Проф. П. Алексѣева. 1888, іюль, 123—128.
493. О метопахъ древнегреческихъ храмовъ. Прив.-доц. Г. Павлуцкаго. 1893, сент., 512—531.
494. Опыты систематической обработки исторической критики. Проф. Ѳ. Я. Фортинскаго. 1884, авг., 1—32.

Digitized by Google

495. О расширеніи жидкостей. (Отвѣтъ проф. Авенаріусу). Проф. Д. Менделѣева. 1884, окт,, 264—282.
496. Отвѣтъ проф. Загурскому на его рецензію соч. „Договоръ товарищества по римскому гражд. праву.“ Прив.-доц. П. Е. Соколовскаго. 1895, февр., 1—14.
497. Отзывъ о диссертаціи, представленной для полученія степени магистра минералогіи и геогнозіи В. С. Тарасенкомъ подъ заглавіемъ „О горныхъ породахъ семейства габбро изъ Радомысльскаго и Житомирскаго уѣздовъ.“ Профф. П. Армашевскаго и П. Венюкова. 1896, іюнь, V—VIII.
498. Отзывъ о магистерской диссертаціи Г. Зенгера: „Критическій комментарій къ нѣкоторымъ спорнымъ текстамъ Горація.“ Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1886, дек., 6—10.
499. Отзывъ о сочиненіи магистра физики Д. А. Гольдгаммера подъ загл. „Электро-магнитная теорія свѣта, части I и II съ дополн.“, представленномъ для полученія степени доктора физики. Проф. Н. Н. Шиллера. 1893, іюнь, 1—13.
500. Отзывъ о сочиненіяхъ по чистой математикѣ, представленныхъ для соисканія наградъ медалями. Проф. Н. М. Покровскаго. 1894, мартъ, 64—70.
501. Отчетъ о работѣ г. Богданова подъ загл. „Потребность прорастающихъ сѣмянъ въ водѣ“, представленной имъ въ физ.-мат. факультетъ для полученія степени магистра сельск. хозяйства. Проф. О. Баранецкаго. 1888, май, 1—6.
502. Очеркъ развитія исторической науки въ Швеціи. Проф. И. Лучицкаго. 1885, апр., 163—188, май, 207—232.
503. По вопросу о расширеніи жидкости (послѣдній отвѣтъ г. Менделѣеву). Проф. М. Авенаріуса. 1884, ноябрь, 305—312.
504. Польскій ученый трудъ о Дубровникѣ (Zloty wiek literatury Dubrownika przez Adama Rzążewskiego). Проф. Флоринскаго. 1886, май, 71—80.
505. Приднѣпровье и Кіевъ по нѣкоторымъ памятникамъ древнесѣверной литературы. Проф. Н. П. Дашкевича. 1886, ноябрь, 220—242.
506. Провансальское знатное общество и трубадурки въ періодъ расцвѣта провансальской поэзіи, по новымъ даннымъ (по поводу соч. Antoine Thomas'a). Доц. Н. П. Дашкевича. 1884, мартъ, 40—82.

Digitized by Google

507. Рабочее населеніе и экономическая политика германскихъ городовъ въ XV и XVI вв. по вопросу о потребленіи мяса. Проф. И. В. Лучицкаго. 1894, мартъ, 17—63.
508. Рабство и русскіе рабы во Флоренціи въ XIV и XV вв. Проф. И. Лучицкаго. 1885, ноябрь, 361—384, дек., 385—418.
509. Разборъ сочиненій, представленныхъ для полученія высшихъ ученыхъ степеней (П. В. Бочарова и В. А. фонъ-Мейстера). Профф. Ѳ. К. Борнгаупта, П. Морозова, Г. Н. Минха, В. Подвысоцкаго и А. Садовеня. 1894, дек., 1—16.
510. Рецензія на сочиненіе г. П. Иванова: „Историческія судьбы Волынской земли", представленное въ историко-филологическій факультетъ для пріобрѣтенія степени магистра русской исторіи. Проф. В. Б. Антоновича. 1896, мартъ, 3—5.
511. Рецензія соч. магистра Маркевича: „Исторія мѣстничества въ Московскомъ государствѣ". Проф. В. С. Иконникова. 1889, іюль, 1—11.
512. Рецензія соч. П. Н. Буцинскаго „Заселеніе Сибири и бытъ первыхъ ея насельниковъ". Харьковъ, 1889. Проф. В. С. Иконникова. 1892, май, 1—18.
513. Рецензіи на диссертацію Ю. П. Лауденбаха: „Кроветворная дѣятельность селезенки", представ. въ медиц. факультетъ для пріобрѣтенія степ. доктора медицины. Профф. С. И. Чирьева и А. Садовеня. 1895, февр., 1—7.
514. Рецензіи на работу докторанта И. Г. Савченка „Споровиковыя чужеядныя въ злокачественныхъ опухоляхъ", представленную имъ для полученія степени доктора медицины. Профф. В. В. Подвысоцкаго и Г. Н. Минха. 1895, апр., 1—5.
515. Рецензіи на сочиненіе В. Ф. фонъ-Зелера „Ученіе о правѣ общей собственности по Римскому праву". Профф. Л. Казанцева и П. Соколовскаго. 1896, сент., 1—12.
516. Рецензіи на сочиненіе докторанта М. Е. Игнатьева: „Къ анатоміи и патологіи сухожильныхъ сумокъ ладони". Кіевъ, 1896. Профф. М. Тихомирова, Ѳ. Борнгаупта и П. Морозова. 1896, дек., 9—18.
517. Рецензіи на сочиненіе докторанта Никольскаго „Матеріалы къ ученію о Pemphigus foliaceus Cazenavi". Профф. М. Стуковенкова, А. Павловскаго и И. Сикорскаго. 1896, дек., 2—8.

Digitized by Google

518. Рецензіи на сочиненія, представленныя въ медицинскій факультетъ (докторанта В. Подвысоцкаго, лек. И. И. Судакевича, лек. Н. Роговича и лек. съ отличіемъ М. Галина). Профф. Хржонщевскаго, Г. Минха, М. Стуковенкова, С. Чирьева, В. Подвысоцкаго и Ѳ. К. Борнгаупта. 1889, январь, 1—22.

519. — Тоже (Прив.-доц. И. С. Поповскаго, лек. Н. М. Волковича, лек. И. Сабанѣева). Профф. В. Беца, И. Сикорскаго, Н. Бобрецкаго, М. Стуковенкова, Ѳ. К. Борнгаупта, В. В. Подвысоцкаго, А. Ринека и П. Морозова. 1890, мартъ, 1—23.

520. Рецензіи сочиненій, представленныхъ въ факультеты для пріобрѣтенія высшихъ ученыхъ степеней (А. Семенова, П. В. Голубовскаго, А. Н. Ясинскаго, лек. А. Ф. Шимановскаго). Профф. І. А. Лецiуса, В. Б. Антоновича, Ѳ. Я. Фортинскго, А. В. Ходина, и Г. де-Метца. 1895, авг., 1—23.

521. — Тоже (г. Г. Павлуцкаго, докторанта И. Ф. Зеленева). Профф. А. В. Прахова, А. Сонни, Н. Бубнова, М. Стуковенкова и В. Подвысоцкаго. 1893, апр., 1—16.

522. — Тоже (докторанта А. Игнатовскаго). Профф. Борнгаупта, И. Оболонскаго и П. И. Морозова. 1892, дек., 1—8.

523. — Тоже (докторанта И. Георгіевскаго, лек. К. Сапѣжко, г. Казанцева). Профф. В. Подвысоцкаго, Ф. Леша, Чиркова, Ходина, П. Морозова, В. Демченко. 1892, окт., 1—30,

524. — Тоже (докторанта М. Г. Черняховскаго). Профф. А. Ринека, Ѳ. К. Борнгаупта, П. Морозова. 1893, сент., 1—10.

525. — Тоже (докторанта Ф. Ломинскаго и лек. В. Курчинскаго). Профф. В. Подвысоцкаго, А. Д. Павловскаго, С. Чирьева и И. Сикорскаго. 1892, мартъ, 1—10.

526. — Тоже (докторанта Ѳ. Яновскаго и прив.-доц. Н. П. Яснопольскаго). Проф. В. Подвысоцкаго, К. Тритшеля, А. Д. Павловскаго и Д. Пихно. 1891, янв., 1—32.

527. — Тоже (Л. Кассо и маг. Р. Фогеля). Профф. А. Гуляева и М. Хандрикова. 1895, ноябрь, 1—13.

528. — Тоже (маг. Б. Букрѣева, канд. Н. Цытовича и прив.-доц. И. Ивановскаго). Профф. В. Ермакова, Д. Пихно и О. Эйхельмана. 1890, окт., 1—22

529. — Тоже (маг. И. А. Линниченка, магистрантовъ М. С. Гру-

Digitized by Google

шевскаго и К. Пуріевича). Профф. В. Б. Антоновича и О. Баранецкаго. 1894, іюль, 1—32.

530. — Тоже (магистранта Е. Ѳ. Карскаго, маг. Ротерта и магистранта Варлиха). Профф. П. Владимірова и О. Баранецкаго. 1894, янв., 1—18.

531. — Тоже (магистранта Р. Фогеля, докторанта В. Лисянскаго, докт. П. И. Нечая). Профф. М. Хандрикова, Ѳ. Борнгаупта, А. Ринека, П. Морозова, К. Тритшеля, И. Сикорскаго и Ф. Леша. 1891, ноябрь, 1—12.

532 — Тоже (маг. Н. Любовича и лек. Д. Родзаевскаго). Профф. И. Лучицкаго, Э. Гейбеля, Ф. Леша и А. Садовеня. 1891, мартъ, 1—8.

533. Русскіе рабы и рабство въ Руссильонѣ въ XIV и XV вѣкахъ. Проф. И. В. Лучицкаго. 1886, ноябрь, 191—219.

534. Систематическіе каталоги дѣламъ, хранящимся въ Архивѣ Департамента таможенныхъ сборовъ. Проф. А. В. Романовича-Славатинскаго. 1888, авг., 157—164.

535. Словенская матица и ея изданія. Проф. Флоринскаго. 1886, февр., 1—26.

536. Собраніе сочиненій Г. А. Шварца. Проф. Б. Букрѣева. 1891, іюнь 1—22.

537. Средневѣковая греко-славянская литература (преимущественно поэтическая) и ея отношеніе къ западно-европейской поэзіи. Проф. Н. П. Дашкевича. 1887, дек., 109—138.

538. Старые поэты въ новыхъ русскихъ переводахъ (Дантъ, Боккачьо, Аріостъ, Сервантесъ, Байронъ). Крит. очеркъ съ точки зрѣнія ученія о поэзіи, какъ выраженіи вселенскаго Логоса. Проф. А. Н. Гилярова. 1894, авг., 227—305, ноябрь, 305—392.

539. Творенія Отцовъ Церкви въ древне-русской письменности. А. С. Архангельскаго. Проф. П. В. Владимірова. 1891, ноябрь, 83—100.

540. Theorie der analytischen Functionen von O. Biermann. Leipzig, 1887. Прив.-доц. Б. Букрѣева. 1887, дек., 139—160.

541. Traité d' analyse par Émile Picard. Tome II. Second fascicule. Intégrales abéliennes et surfaces de Riemann. Paris, 1893. Проф. Б. Букрѣева. 1895, янв., 1—19.

542. Труды по исторіи греческой философіи (за 1892—1896 г.). Проф. А. Н. Гилярова. 1896, іюнь, 53—72, дек., 211—226.

Digitized by Google

543. Указатель новѣйшей литературы по вопросу о матеріализмѣ 1887—1896. Прив.-доц. Г. И. Челпанова. 1896, сент., 133—172.

544. Участіе русской женщины въ развитіи народной словесности, древне-русской письменности и первыя русскія писательницы XVIII вѣка. Проф. П. В. Владимірова. 1892, май, 99—136.

545. Учебникъ римскихъ древностей въ русскомъ переводѣ („Рим. государств. право“ Виллемса, перев. Бодянскаго). Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1888, ноябрь, 257—272.

546. Фидій. Прив.-доц. Г. Павлуцкаго. 1890, май, 19—96.

547. Функе, Ю. Учебникъ всеобщей исторіи (со включеніемъ отечественной). Средніе вѣка. Кіевъ, 1884. Проф. Фортинскаго. 1885, янв., 1—18.

548. Храмъ Зевса Олимпійскаго въ Аѳинахъ. Доц. Г. Павлуцкаго. 1892, ноябрь, 137—164.

549. Христіанская церковь и римскій законъ. Проф. Кулаковскаго. См. № 69.

550. Шефферъ, Валеріанъ. Аѳинское гражданство и народное собраніе. Проф. І. Леціуса. 1892, дек., 165—204.

551. Юбилейный даръ Рудольфу Вирхову. Критико-библіогр. обзоръ съ приложеніемъ біограф. очерка юбиляра. Проф. В. Подвысоцкаго. 1892, апр., 41—80.

552. Ѳедотовъ и Гогартъ (по поводу изд. Ѳ. И. Булгакова). Прив.-доц. Г. Г. Павлуцкаго. 1894, іюнь, 213—226.

Рѣчи на разные случаи и некрологи.

553. Александръ Григорьевичъ Столѣтовъ. Рѣчь, произн. 7 окт. 1896 г. въ Физико-мат. Обществѣ. Проф И. М. Покровскаго. 1896, ноябрь, 1—12.

554. Великая реформа въ современномъ акушерствѣ и хирургіи. Рѣчь, произнес. на торж. актѣ 8 янв. 1886 г. Проф. Г. Е. Рейна. 1886, янв., 17—34.

555. Значеніе Гиппократа въ естествознаніи вообще и въ частности въ медицинѣ и антропофизіологіи. Рѣчь, произн. 4 окт. 1888 г. при открытіи новой физіологич. аудиторіи. Проф. С. И. Чирьева. 1888, окт., 1—14.

Digitized by Google

556. Карлъ Людвигъ, 1816—1895. Проф. С. И. Чирьева. 1896, іюнь, 1—4.
557. Къ поминкѣ по П. И. Аландскомъ. Доц. Ю. А. Кулаковскаго. 1884, мартъ, 1—14.
558. Некрологъ А. С. Боряковскаго. См. № 628.
559. Памяти Миклошича. Произнесено въ собраніи Ист. Общ. Нестора Лѣтописца 17 марта 1891 г. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1891, апр., 1—14.
560. Пятидесятилѣтіе Университета Св. Владиміра. Рѣчь, напис. для произнесенія на юбилейн. актѣ Университета, 8 сент. 1884 г. Проф. М. Ф. Владимірскаго-Буданова. 1884, авг., 1—59.
561. Рѣчь произнесенная въ засѣд. Акушерско-гинеколог. Общества, 27 сент. 1889 г. См. № 380.
562. Рѣчь, произнесенная въ торж. собраніи Кіевскаго Физ.-Мат. Общества 22 окт. 1893 г., см. № 172 (о Лобачевскомъ).
563. Рѣчь, произн. на актѣ 8 янв. 1887 г. См. № 97 (о Люкреціи).
564. — Тоже, 8 янв. 1888 г. См. № 205 (о законѣ вѣроятностей).
565. — Тоже, 8 янв. 1889 г. См. № 139 (о свободѣ торговли).
566. — Тоже, 8 янв. 1890 г. См. № 289 (о войнѣ).
567. — Тоже, 16 янв. 1891 г. См. № 96 (о Гоголѣ).
568. — Тоже, 16 янв. 1892 г. См. № 271 (о плодородіи земли)
569. — Тоже, 16 янв. 1893 г. См. № 119 (о римск. правѣ).
570. — Тоже, 17 янв. 1894 г. См. № 312 (о воспитаніи дѣтей).
571. — Тоже, 17 янв. 1895 г. См. № 88 (о міровой скорби).
572. — Тоже, 16 янв. 1896 г. См. № 224 (о передачѣ энергіи на разстояніе).
573. Юбилей К. М. Ѳеофилактова. Съ портретомъ. 1894, май, 1—33.

Статьи, касающіяся состоянія университета и его учрежденій; программы; дѣятельность ученыхъ обществъ.

574. Вѣдомость о состояніи спеціальныхъ средствъ Университета св. Владиміра. 1889, ноябрь.
575. Записка о состояніи и дѣятельности Университета св. Владиміра въ 1887 году. 1888, янв., 22—35.
— Тоже, за 1888 г. —1889, янв., 1—22.
— Тоже, за 1889 г. —1890, янв., 1—27.
— Тоже, за 1890 г. —1891, февр., 1—26.

Digitized by Google

— Тоже, за 1891 г. —1892, февр., 1—28.
— Тоже, за 1892 г. —1893, февр., 1—34.
— Тоже, за 1893 г. —1894, мартъ, 33—63.
— Тоже, за 1894 г. —1895, май, 1—36.
— Тоже, за 1895 г. —1896, май, 30—66.

576. Index seminum in horto Universitatis Kieviensis anno 1884 collectorum. 1884, дек., 1—8.
— Тоже, за 1885 г. —1885, дек., 1—8.
— Тоже, за 1886 г. —1886. ноябрь, 1—10.
— Тоже, за 1887 г. —1887, дек., 1—8.
— Тоже, за 1888 г. —1888, дек., 1—8.
— Тоже, за 1889 г.—1889 дек., 1—8.
— Тоже, за 1890 г. —1890, дек., 1—10
— Тоже, за 1891 г. —1891, дек., 1—10.
— Тоже, за 1892 г. —1892, дек., 1—12.
— Тоже, за 1893 г. —1893, дек., 1—10.
— Тоже, за 1894 г. —1895, янв., 1—9.
— Тоже, за 1895 г. —1896, янв., 1—8.

577. Краткая записка о состояніи Университета св. Владиміра въ 1885 г., чит. въ торж. собраніи 8 янв. 1886 г. 1886, янв., 1—16.
— Тоже, за 1886 г., чит. въ торж. собраніи 8 янв. 1887 г.—1887, янв., 1—14.

578. Краткій отчетъ о дѣятельности судебно-медицинскаго кабинета Университета св. Влад. за 1889 уч. г. Прозект. А. Игнатовскаго. 1891, май, 1—14.

579. Личный составъ Университета св. Владиміра къ 1 января 1885 гражданскаго года. 1884, дек., 361—379.
— Тоже, къ 1 янв. 1886 г.—1885, дек., 1—20.
— Тоже, къ 1 янв. 1887 г.—1886, дек., 1—22.
— Тоже, къ 1 янв. 1888 г.—1887, дек., 1—22.
— Тоже, къ 1 янв. 1889 г.—1888, дек., 1—24.
— Тоже, къ 1 янв. 1890 г.—1889, дек., 1—23.
— Тоже, къ 1 янв. 1891 г.—1891, янв., 1—22.
— Тоже, къ 1 янв. 1892 г.—1892, янв., 1—22.
— Тоже, къ 1 янв. 1893 г. —1893, янв., 1—24.

580. Матеріалы для исторіи химической лабораторіи Университета св. Влад. (1834—1884). Съ портр. проф. Фонберга и планами. Проф. Алексѣева. 1886, янв., 1—52.

Digitized by Google

581. Метеорологическій и сельско-хозяйственный бюллетень, №№ 1—12 (съ картами). Проф. П. И. Броунова. 1894, дек.; 1895, февр., іюнь и октябрь; 1896, мартъ.
— Тоже, Прив.-доц. І. І. Косоногова. 1896, авг., сент., окт., дек.
582. Монетные клады, принадлежащіе мюнцъ-кабинету Университета Св. Влад. Студ. В. Данилевича. 1892, май, 1—20; 1893, янв., 1—44.
583. Монеты древн. міра въ Нумизм. кабинетѣ Унив. св. Влад. Проф. В. Б. Антоновича. См. № 38.
584. Наблюденія Метеорологической Обсерваторіи Университета св. Влад., изд. проф. П. И. Броунова и прив.-доц. І. І. Косоногова. 1892, февр., 1—16, мартъ, 1—16, апр., 1—18, май, 1—16, іюнь, 1—22, іюль, 1—24, сент., 1—20, окт., 1—20, ноябрь, 1—20, дек., 1—20; 1893, мартъ, 1—20, апр., 1—22, май, 1—8, іюнь, 1—18, іюль, 1—18, авг., 1—19, окт., 1—16+1—16, ноябрь, 1—19; 1894, янв., 1—17, апр., 1—19, іюнь, 1—17, іюль, 1—17, авг., 1—16, сент., 1—13; 1895, мартъ, 1—31, апр., 1—29, май, 1—29, авг., 1—29, ноябрь, 1—31; 1896, янв., 1—22, іюль, 1—24, ноябрь, 1—24.
585. Обозрѣніе преподаванія въ Университетѣ Св. Влад. въ осен. полугодіи 1884 г. —1884, іюль, 303—310.
— Тоже, въ весен. полугодіи 1885 г. —1884, дек.. 380—388.
— Тоже, въ осен. полугодіи 1885 г. —1885, іюль, 1—24.
— Тоже, въ весен. полугодіи 1886 г.,—1885, дек, 1—20.
— Тоже, въ осен. полугодіи 1886 г. —1886, іюль, 17—40.
— Тоже, въ весен. полугодіи 1887 г. —1886, дек., 1—26.
— Тоже, въ осен. полугодіи 1887 г. —1887, іюль, 1—30
— Тоже, въ весен. полугодіи 1888 г.—1887, дек, 1—38.
— Тоже, въ осен. полугодіи 1888 г.—1888, іюль, 1—40.
— Тоже, въ весен. полугодіи 1889 г.—1888, дек., 1—38.
— Тоже, въ осен. полугодіи 1889 г.—1889, авг., 1—40.
— Тоже, въ весен. полугодіи 1890 г.—1889, дек., 1—42.
— Тоже, на $18^{90}/_{91}$ учеб. годъ, 1890, авг., 1—62.
— Тоже, на $18^{91}/_{92}$ учеб. годъ, 1891, авг., 1—64.
— Тоже, на $18^{92}/_{3}$ уч. г. 1892, авг., 1—66.
— Тоже, на $18^{93}/_{4}$ уч. г., 1893, авг., 1—70.
— Тоже, на $18^{94}/_{5}$ уч. г., 1894, окт., 1—75.

Digitized by Google

— Тоже, на $18^{95}/_{6}$ уч. г., 1895, сент., 1—72.

— Тоже, на $18^{96}/_{7}$ уч. г., 1896, окт., 1—75.

586. Оглавленіе къ Университетскимъ Извѣстіямъ за 1884—1889 и за 1891—1896 годы ежегодно, въ декабрьской книжкѣ; за 1890 г.—1891, дек.

587. О преміи имени дѣйств. ст. сов. Валер. Осип. Подвысоцкаго при Университетѣ св. Влад. 1894, іюль, 4—5.

588. Отчетъ о больныхъ терапевтической факультетской клиники Университета св. Влад. за $187^{7}/_{8}$—$18^{80}/_{81}$ годы (съ табл.). Ордин. З. Зенкевича. 1884, мартъ, 1—24, апр., 25—40, май, 41—66.

589. Отчетъ о дѣятельности Виллафранкской зоологической станціи за 1895 г. См. № 268.

590. Отчетъ о дѣятельности Кіевскаго Общества Естествоиспытателей за 1887 годъ. Секрет. общ. Н. Вѳлодкевича. 1888, янв., 1—10.

591. Отчетъ о дѣятельности клиническаго дѣтскаго отдѣленія при городской больницѣ Цесаревича Александра за 1891—93 г. Проф. В. Е. Чернова. 1895, мартъ, 1—82, авг., 83—130. ноябрь, 131—194, дек., 195—298+I—XI.

592. Отчетъ о дѣятельности терапевтической факультетской клиники Университета св. Влад. за $188^{1}/_{2}$—$188^{4}/_{5}$ г. Ординатора И. Георгіевскаго. 1885, іюнь, 1—56.

593. Отчетъ о составѣ и дѣятельности Историческаго Обшества Нестора Лѣтописца въ 1883 году, чит. на годовомъ торж. собраніи Общества 11 марта 1884 г. Доц. Н. Дашкевича. 1884, май, 1—10.

594. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Физико-Математическаго Общества при Унив. св. Влад. и протоколы его засѣданій. За 1890 г.—1891, мартъ, 1—92. За 1891 г.—1892, янв., 1—16, февр., 17—46+I—VI. За 1892 г.—1893, іюнь, 1—62. Приложенія къ протоколамъ, см. №№ 193, 200, 227, 199, 180. За 1893 г.—1894, сент., 1—22. Приложенія, см. №№ 215, 168, 163, 165, 161, 222, 167. За 1894 г.—1895, іюль, 1—15. Приложенія, см. №№ 252, 218. За 1895 г.—1896, сент., 1—96. Приложенія см. №№ 171, 203, 221, 238.

595. Отчетъ о состояніи Кіевскаго Центральнаго Архива для древнихъ актовыхъ книгъ губерній Кіевской, Подольской и Волынской за 1883 г.—1884, янв., 29—30.

Digitized by Google

— Тоже, за 1884 г.—1885, мартъ, 26—28.
— Тоже, за 1885 г.—1886, янв., 35—36.
— Тоже, за 1886 г.—1886, дек., 1—2.
— Тоже, за 1887 г.—1888, янв., 36—38.
— Тоже, за 1888 г.—1889, февр., 1—2.
— Тоже, за 1889 г.—1890, февр., 1—2.
— Тоже, за 1890 г.—1891, май, 1—2.
— Тоже, за 1892 г.—1893, февр., 1—2.
— Тоже, за 1893 г.—1894, февр., 11—12.
— Тоже, за 1894 г.—1895, май, 1—2.
— Тоже, за 1895 г.—1896, іюнь, III—IV.

596. Отчетъ ссудо-сберегательной кассы при Университетѣ св. Влад. за 1894 г.—1895, іюль, 1—14.
— Тоже, за 1895 г.—1896, май, 1—18.
597. Положеніе о единовременныхъ пособіяхъ имени Ѳ. Т. Смирнова при Императорскомъ Университетѣ св. Влад. 1896, іюнь, II.
598. Положеніе о капиталѣ Я. Вас. Тарновскаго, пожертвованномъ имъ Университету св. Влад. 1894, мартъ, 1—2.
599. Положеніе о стипендіи имени ген.-лейт. М. А. Саранчова при Императорскомъ Университетѣ св. Влад. 1896, іюнь, I.
600. Положеніе о стипендіи имени двор. Ѳ. О. Бобровскаго при Универс. св. Влад. 1895. ноябрь, 1—2.
601. Положеніе о стипендіи имени дѣйств. ст. сов. Евг. Ив. Афанасьева при Унив. св. Влад. 1896, дек., 1—8.
602. Положеніе о стипендіи имени дѣйств. ст. сов. Іос. Алексѣев. Лазова при Унив. св. Влад. 1894, май, 1—2.
603. Положеніе о стипендіи имени дѣйств. тайн. сов. Н. И. Козлова для студентовъ мед. фак. 1894, февр., 13—14.
604. Положеніе о стипендіи имени кн. Александра Мих. Дондукова-Корсакова. 1893, дек., 1—2
605. Положеніе о стипендіи имени М. Л. Бродскаго. 1894, октябрь, 76—77.
606. Положеніе о стипендіи имени Ничод. Данил. Бобака. 1895, янв., 1—2.
607. Положеніе о стипендіи имени потом. почет. гражд. Лаз. Израил. Бродскаго. 1893, ноябрь 1—2.
608. Положеніе о стипендіи имени присяж. повѣр. Франца Станисл. Дыновскаго. 1893, ноябрь, 3—4.

Digitized by Google

609. Положеніе о стипендіи товарищеской колл. сов. Корниловича 1895, май.

610. Положенія о стипендіяхъ имени дѣйств. ст. сов. Альф. Ѳом. Поклевскаго-Козеллъ. 1894, іюль, 1—3.

611. Положенія о стипендіяхъ 1) имени Императора Николая I и 2) имени дворянина Алекс. Игнат. Березовскаго. 1892, апр., 1—4.

612. Положенія о стипендіяхъ купца Ферд. Либбе, т. с. Аракина и т. с. В. В. Бессера. 1893, мартъ, 1—6.

613. Правила библіотеки Университета св. Влад. 1892, ноябрь, 1—14.

614. Правила для практикантовъ лабораторіи физическаго института Университета св. Влад. 1893, мартъ, 1—4.

615. Правила о назначеніи студентамъ стипендій и пособій и объ освобожденіи ихъ отъ платы. 1894, дек., 1—4.

616. Правила о порядкѣ испытанія на званія зубного врача, утвержденныя Г. Министромъ Внутр. Дѣлъ. 1894, май, 1—40.

617. Правила о пособіяхъ, учреждаемыхъ при Императорскомъ Университетѣ св. Владиміра изъ процентовъ съ капитала въ 6000 руб., завѣщаннаго д. т. с. Н. Х. Бунге. 1896, авг., II.

618. Правила о преміи Н. Х. Бунге, учрежденной при Императорскомъ Университетѣ св. Владиміра на проценты съ капитала въ 6000 рублей, присуждаемой за лучшее студенческое сочиненіе экономическаго седержанія на тему, назначаемую факультетомъ. 1896, авг., I.

619. Правила о стипендіи Ильи Людвиговича Шрага. 1896, мартъ, 1—2.

620. Правила Юридическаго кабинета Университета св. Влад. 1892, ноябрь, I—II.

621. Приложенія къ протоколамъ собраній Кіев. Юридическаго Общества.

Замѣчанія на проектъ Уголовнаго уложенія, сост. Редакціон. Коммисіей, 1886, дек., 1—62.

Замѣчанія на проектъ устава о несостоятельности (1888 г.). Дѣйств. чл. К. П. Змирлова, А. Ѳ. Соколова, И. Я. Давиденко. 1890, іюнь, 1—58.

Приложенія къ протоколамъ за 1892 г. 1892, май, 1—64.

Тоже, см. № 130.

Приложенія къ протоколамъ за 1895 г., см. №№ 132, 151.

Digitized by Google

622. Программа конкурса для замѣщенія въ Университетѣ св. Владиміра должности лектора итальян. языка. 1885, мартъ.
623. Программа курса русскаго государственнаго права. Проф. О. Эйхельмана. 1889, дек., 1—8.
624. Программа по курсу международнаго права за 1885 г. Проф. О. Эйхельмана. 1885, окт., 1—6.
625. Программа по предмету международнаго права за 1886 г. Проф. О. Эйхельмана. 1886, апр., 1—6. Приложенія, 1886, окт., 1—48.
626. Программа по технической химіи (курсъ 1886 и 1887 года). Проф. Н. Бунге. 1888, мартъ, 1—56.
627. Программа для испытанія на званіе дѣйств. студента и степень кандидата по физ.-матем. факультету. 1884, янв., 1—66.
628. Протоколы засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ. 1889, сент., 1—23, окт., 25—42; 1890, мартъ, 1—40, дек., 1—79; 1892, янв., 1—32, февр.. 33—71, окт., 1—32, ноябрь, 33—110; 1893, февр., 1—32; 1894, апр., 1—28, іюнь, 29—37, окт., 39—65; 1895, окт., 1—30, ноябрь, 31—63; 1896, янв., 65—75, февр., 76—107, мартъ, 108—133, апр., 135—177 +I—XI. Приложенія, см. №№ 310, 380, 377, 328, 354, 375, 372, 318, 313, 366, 305, 314, 311, 324, 332, 360, 369, 373, 319, 290, 323, 340, 343, 368, 370, 374, 376, 378, 387, 388, 392.
629. Протоколы засѣданій Организаціоннаго Комитета VI Съѣзда Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова. 1895, февр., 1—8, іюль, I—XXII, ноябрь, XXIII—XXX, дек., XXXI—XXXVIII; 1896, апр., XXXIX—XLIX, май, L—LIX.
630. Росписаніе богослуженій православной церкви Университета св. Владиміра на 1885—1890 г. г. въ декабрьской кн. предыдущаго года; на 1891 г. 1891, янв.; на 1892 г.—1891, дек.; на 1893—96 годы—въ янв. книжкахъ.
631. Росписаніе лекцій по полугодіямъ въ 1884—1888 г. г.—іюль и декабрь; въ 1889—авг. и дек.; 1890—авг.; 1891, янв., авг.; 1892 и 1893, янв. и авг.; 1894, февр. и окт.; 1895, февр. и сент.; 1896, февр. и окт.
632. Сборникъ постановленій и распоряженій начальства по Университету св. Влад. и прочимъ рус. университетамъ съ 1878 по 1891 г. включительно. 1892, іюнь, 1—48, авг., 49—80, сент.,

Digitized by Google

81—112, окт., 113—176, ноябрь, 177—192, дек., 193—276. Указатель, дек., 1—20.

633. Сводъ цифровыхъ данныхъ за 1882—1886 г. о дѣятельности Спб. Общества вспоможенія бывш. воспитанникамъ Кіевскаго Университета. Сост. чл. И. С. Иващенкомъ. 1887, янв.

634. Систематическій указатель къ неоффиціальной части Университетскихъ Извѣстій за 1861—1883 годы. 1884, авг., 1—68.

635. Сравнительная вѣдомость о суммахъ, издержанныхъ на содержаніе учебно-вспомогательныхъ учрежденій и другіе расходы по Университету за 1884—1889 г., 1889, ноябрь.

636. Таблицы метеорологическихъ наблюденій съ дек. 1883 г. до дек. 1891 г. включительно. 1884, кн. 1—4, 6, 7, 9—12; 1885, кн. 1—4; 1886, 1—12; 1887, 1—3, 6, 9, 11, 12; 1888, 1—5, 8, 9, 11; 1889, 1, 2, 4—7, 11, 12; 1890, 1, 2, 5—9, 11, 12; 1891, 2—5, 7, 10—12; 1892, 2, 3.

637. Труды Приднѣпровской Метеорологической Сѣти. Изд. проф. П. И. Броунова. Снѣжный покровъ въ бассейнѣ Днѣпра въ окт. 1892 г.—1893, янв., 1—24; въ ноябрѣ 1892 (съ карт.)—1893, февр., 1—54; въ дек. 1892 г. и янв. 1893 г. (съ карт.)—1893, іюль, 1—24. Обзоръ состоянія посѣвовъ въ бассейнѣ Днѣпра въ нач. іюня 1893 г.—1893, сент., 1—9. Снѣжный покровъ въ бассейнѣ Днѣпра въ февр.—маѣ 1893 г. (съ карт.)—1893, дек., 1—27. Замерзаніе и вскрытіе водъ въ зиму 1892—93 г.—1894, февр., 1—22. Урожай хлѣбовъ въ бассейнѣ Днѣпра въ 1893 г.—1894, мартъ, 1—11. Краткое обозрѣніе состоянія озимыхъ посѣвовъ въ бассейнѣ Днѣпра въ нач. ноября 1893 г.—1894, май, 1—7. Грозовая дѣятельность въ бассейнѣ Днѣпра 1893 г. (съ карт.)—1895, янв., 1—2+1—96. Состояніе Приднѣпровской Метеорологической Сѣти къ нач. 1895 г.—1895, іюль, 1—48.

638. Указатель къ оффиціальной части „Университетскихъ Извѣстій“ 1861—1884 г. г. 1885, февр., 1—24, мартъ, 25—72, апр., 73—96, май, 97—136, іюнь, 137—152, іюль, 153—184, авг., 185—208, сент., 209—224, окт., 225—240, ноябрь, 241—256; 1886, іюль, 257—264, дек., 265—280; 1887, февр., 281—304, мартъ, 305—320, апр., 321—336, май, 337—366+I—VIII.

639. Уставъ ссудосберегательной кассы при Университетѣ св. Влад. 1893, дек., 1—12.

Digitized by Google

640. Уставъ Физико-Математическаго Общества при Университетѣ св. Влад. 1890, янв., 1—6.

641. Физическая секція будущаго X съѣзда русскихъ естествоиспытателей въ Кіевѣ. 1896, дек., 1—2.

642. Электрическій термостатъ. Изъ физіологич. лабораторіи Университета св. Влад. Прив.-доц. В. Курчинскаго. 1893, іюнь, 1—11.

Протоколы засѣданій Совѣта Университета.

643. Извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Совѣта Университета Св Владиміра:

27 и 31 мая 1883 г.—1884, январь.
2 іюля, 2 и 30 сент. 1883 г.—1884, февраль.
21 окт. 1883 г.—1884, мартъ.
4 ноября, 2 и 16 дек. 1883 г.—1884, апрѣль.
20 янв. и 10 февр. 1884 г.—1884, май.
9 и 28 марта 1884 г.—1884, іюнь.
27 апр. и 11 мая 1884 г. —1884, іюль.
25 и 31 мая 1884 г.—1884, октябрь.
26 окт. 1884 г.—1884, ноябрь.
16 ноября 1884 г.—1885, январь.
14 дек. 1884 г.—1885, февраль.
15 февр. 1885 г.—1885, мартъ.
15 марта 1885 г.—1885, май.
5 апр. 1885 г.—1885, августъ.
27 мая 1885 г.—1885, ноябрь.
18 окт. 1885 г.—1885, декабрь.
27 ноября 1885 г.—1886, мартъ.
7 марта 1886 г.—1886, апрѣль.
1 апрѣля 1886 г.—1886, октябрь.
30 мая 1886 г.—1886, ноябрь.
24 окт. 1886 г.—1887, февраль.
19 дек. 1886 г.—1887, мартъ.
6 марта 1887 г.—1887, май.
17 апр. 1887 г.—1887, августъ.
30 мая 1887 г.—1887, декабрь.
30 окт. 1887 г.—1888, мартъ.
19 февр. 1888 г.—1888, іюнь.

Digitized by Google

1 апр. 1888 г.—1888, сентябрь.
31 мая 1888 г.—1888, декабрь.

644. Протоколы Засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра.
28 окт. 1888 г.—1889, май.
20 дек. 1888 г.—1889, іюль.
24 марта 1889 г.—1889, ноябрь.
31 мая 1889 г.—1889, декабрь.
4 окт. 1889 г.—1890, февраль.
10 ноября 1889 г.—1890, апрѣль.
20 дек. 1889 г.—1890, іюнь.
23 марта и 31мая 1889 г.—1890, ноябрь.
12 окт. 1890 г.—1891, май.
20 дек. 1890 г.—1891, іюнь.
5 апр. 1891 г.—1891, декабрь.
31 мая 1891 г.—1892, мартъ.
1 ноября 1891 г.—1892, апрѣль.
20 дек. 1891 г.— 1892, іюнь.
27 марта 1892 г.—1892, ноябрь.
29 мая 1892 г.—1893, январь.
30 окт. 1892 г.—1893, май.
18 дек. 1892 г.—1893, сентябрь.
24 февр. и 28 мая 1893 г.—1894, февраль.
29 окт., 20 дек. 1893 г. и 28 февр. 1894 г.—1895, январь.
За 1894 годъ—1896, мартъ, 1—21.

Объявленія и извѣщенія.

645. Воззваніе отъ Комитета по устройству соборнаго храма во имя Успенія Божіей Матери въ г. Переяславѣ, Полтав. губ., какъ историческаго памятника. 1888, янв., I—III.

646. Извѣщеніе отъ Распорядительнаго комитета выставки предметовъ освѣщенія и нефтяного производства. 1887, іюль, I—II.

647. Конкурсъ на Макарьевскую премію въ Кіевской Духовной Академіи. 1887, ноябрь, 1—8; 1888, янв., I—VIII.

648. Конкурсъ на тему, предлагаемую Физ.-мат. факультетомъ Императорскаго Варшавскаго Университета на сопсканіе преміи Адама Хойнацкаго въ 1889—1891 г. за популярное народообразовательное сочиненіе„ Условія плодородія почвы.“ 1889, іюль.

Digitized by Google

649. Московскій книжный складъ Высочайше утвержденнаго Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи. 1896, апр., май, іюль, авг.

650. Объ открытіи подписки для составленія капитала на учрежденіе преміи и медали имени Н. М. Пржевальскаго. 1889, ноябрь.

651. Объявленіе объ имѣющемъ выходить въ Кіевѣ спеціальномъ философ. журналѣ „Философскій Трехмѣсячникъ“ подъ ред. проф. Козлова. 1885, іюнь, I—III.

652. Объявленіе о конкурсѣ на соисканіе Кирилло-Меѳодіевской преміи имени А. Ѳ. Гильфердинга. 1889, мартъ, I—III.

653. Объявленіе о подпискѣ на „Живую Старину“. 1891, іюнь, I—V.

654. Объявленіе о подпискѣ на „Этнографическое Обозрѣніе.“ 1894 авг., I—II, сент., I—II.

655. Объявленіе о сборникѣ „Свое слово,“ изд. А. А. Козловымъ 1894, іюнь, I—III.

656. Объявленіе отъ Распорядительнаго комитета VIII съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Спб., о конкурсѣ на соисканіе преміи г. Маразли. 1890, окт., I—IV.

657. Объявленіе отъ Совѣта Императорскаго Варшав. Университета. Программа конкурса на соисканіе преміи Адама Хойнацкаго. 1888, дек, I—II;1896, апр. и май.

658. Объявленіе отъ Совѣта С.- Петербургскаго Славянскаго благотворительнаго Общества (о преміи А. Ѳ. Гильфердинга). 1887, апрѣль.

659. — Тоже, о конкурсѣ по случаю тысячелѣтія кончины Св. Меѳодія. 1887, май.

660. Объявленія объ изданіи газетъ и журналовъ. 1884, кн. 1—3, 10—12; 1885, кн. 1, 2, 10—12; 1886, 1, 2, 9—12; 1887, 1, 2, 9—12; 1888, 1—3, 9—11; 1889, 1, 2, 11, 12; 1890, 1—3, 10—12; 1891, 1—4, 9—12; 1892, 1—3, 10—12; 1893, 1—6, 9—12; 1894, 1, 5, 7, 10—12; 1895, 1—5 и 12; 1896, 1—6, 9, 10 и 12.

661. Объявленія о новыхъ книгахъ. 1885, авг. 1886, дек. (о словарѣ Венгерова). 1890, апр.; 1891, сент; 1895, августъ.

662. О подпискѣ на медицинскій журналъ „Русскій Архивъ патологіи, клинической медицины и бактеріологіи“, изд. подъ ред. проф. В. В. Подвысоцкаго. 1895, дек., I—II.

663. Отъ Фармацевтическаго Общества въ Прагѣ. 1896, іюль, III—V.

Digitized by Google

664. Отъ Физико-математическаго общества при Казанскомъ Университетѣ. 1893, мартъ, I—IV.

665. Первый конкурсъ на премію имени князя Александра Иллар. Васильчикова. 1884, дек., I—VII.

666. Правила конкурса и присужденія преміи имени Адама Хойнацкаго за популярныя народообразовательныя сочиненія (отъ Варшавскаго Университета). 1886, апр., I—IV+I—II.

667. Тема, предлагаемая Юрид. факультетомъ Императ. Варшавск. Университета на соисканіе преміи Адама Хойнацкаго въ 1893—95 г. г. 1893, сент. и окт.

— Тоже, въ 1896—98 г.г.—1896, іюль, I—II.

668. Условія премій за составленіе книги для чтенія въ исправительныхъ заведеніяхъ. 1887, февр.

Digitized by Google

СПИСОКЪ

личныхъ именъ, упоминаемыхъ въ „Указателѣ“.

(Цифра означаетъ № статьи въ Указателѣ).

А.

Абель, 206.
Абуладзе, Д., 311.
Авенаріусъ, М., 225, 495, 503.
Адлеръ, 458.
Аландскій, П. И., 35, 557.
Алексѣевъ, П. П., 256, 258, 260, 263, 273, 422, 443, 452, 489, 492, 580.
Андріяшевъ, А., 46.
Аничковъ Е. В., 89.
Анненковъ, 406.
Антоновичъ, А. Я., 123, 124, 414.
Антоновичъ, В. Б., 38, 445, 510, 520, 529, 583.
Аншелесъ, Ю., 324.
Арабажинъ, К., 84.
Аракинъ, 612.
Aristides, 409.
Аріосто, 102, 538.
Армашевскій, П., 497.
Артуръ, кор., 81.
Архангельскій, А. С., 539.
Аѳанасьевъ, А. Н., 314.
Аѳанасьевъ, Е. И., 601.

Б.

Байронъ, 538.
Ball, 222.
Бановичъ-Страхиня, 74.
Баранецкій, О. В., 410, 501, 529, 530.
Барзиловскій, Я. Н., 257.
Беккеръ, Сарра-Стеръ, 395.
Бентамъ, Іеремія, 436.
Березовскій, А. И., 611.
Бертранъ, 167.
Бессеръ, В. В., 612.
Бецъ, В., 277, 519.
Bianchi, Luigi, 454.
Biermann, O., 540.
Блюменфельдъ, Г., 428.
Бобакъ, Н. Д., 606.
Бобрецкій, Н., 519.
Бобровскій, Ѳ. О., 600.
Богдановъ, С. М., 266, 267, 269, 271, 490, 501.

Digitized by Google

Бодянскій, П., 24, 545.
Боккачьо, 538.
Боровскій, В. К., 339, 365.
Борнгауптъ, Ѳ. К., 509, 516, 518, 519, 522, 524, 531.
Боряковскій, А. С., 558.
Бочаровъ, П. В., 509.
Брандтъ, Б., 128.
Бродзинскій, Казимиръ, 84.
Бродскій, Л. И., 607.
Бродскій, М. Л., 605.
Броуновъ, П. И., 162, 213, 581, 584, 637.
Бруно, Джордано, 11, 12.
Брюно, Г., 354.
Буассье, Гастонъ, 438.
Бубновъ, Н., 42, 58, 521.
Букрѣевъ, Б. Я., 155, 169, 180, 183, 197, 210, 214, 215, 220, 230, 246, 442, 444, 454, 464, 528, 536, 540, 541.
Булгаковъ, Ѳ. И., 552.
Бунге, Н. А., 255, 259, 487, 626.
Бунге, Н. Х., 617, 618.
Бунзенъ, 255.
Буцинскій, П. Н., 512.
Бѣлогрицъ-Котляревскій, Л., 115, 130.

В.

Вайцъ, Георгъ, 461.
Vant-Hoff, 265.
Варлихъ, 530.
Васильчиковъ, кн. А. И., 665.
Ващенко-Захарченко, М. Ю., 156, 234, 249.
Вейерштрассъ, 206, 211, 246.
Weise, Oscar, 415.
Венгеровъ, 661.
Венюковъ, П., 497.
Вернеръ, Е., 273.
Виклефъ, 417.
Виллемсъ, 545.
Вирховъ, Рудольфъ, 551.
Витте, С., 414.
Віоль, 163.
Владиміровъ, П. В., 77, 83, 96, 98, 440, 456, 530, 539, 544.
Владимірскій-Будановъ, М. Ф., 154, 408, 428, 560.
Волковичъ, Н. М., 323, 338, 362, 519.
Володкевичъ, Н., 439, 590.
Воскресенскій, А. А., 263.
Вуичъ, М., 310.
Высоковичъ, В. К., 349.
Высоцкій, 83.

Г.

Галинъ, М., 518.
Гарденбергъ, 70.
Harris, Rendel, 409.
Гауссъ, К. Ф., 158.
Гейбель, Э., 350, 532.
Geigers, Lazarus, 420.
Георгіевскій, И. И., 278, 308, 523, 592.
Гербертъ, 8.
Гиждеу, капит., 309, 394.
Gilbert, Otto, 424.
Гильфердингъ, А. Ѳ., 652, 658.
Гиляровъ, А. Н., 16, 27, 412, 476, 538, 542.
Гиппократъ, 555.
Глокке, Н., 100.

Digitized by Google

Гогартъ, 552.
Гоголь, 83, 96, 567.
Гогоцкій, С., 65.
Голицынъ, кн., Б., 195, 485.
Голубевъ, С. Т., 22, 40.
Голубовскій, П. В., 26, 44, 49, 53, 55, 520.
Голый, Янъ, 106.
Гольдгаммеръ, Д. А., 499.
Гольцманъ, Г., 382.
Горацій, 460, 498.
Горовой, А., 8.
Гренъ, А. Н., 29, 57.
Гржибовскій, Н., 360.
Григорій Турскій, 462.
Gruey, M., 231.
Грушевскій, М., 23, 71, 529.
Гуляевъ, А. М., 131, 406, 527.
Гуринъ, Е., 332.
Гусъ, 417.

Д.

Давиденко, 621.
Давыдовъ, М. М., 268.
Данилевичъ, В., 48, 582.
Данилъ Галицкій, 52.
Дантъ, 538.
Дарбу, 239.
Дашкевичъ, Н. П., 4, 36, 52, 81, 88, 102, 418, 455, 459, 481, 482, 488, 505, 506, 537, 593.
Демченко, В. Г., 431, 523.
Демченко, Г., 127.
Джауль, 157.
Джибсъ, 191.
Джуринскій, В., 75.
Діаконенко, Н., 378.
Добронравовъ, В. А., 298, 326, 351, 380.
Довнаръ-Запольскій М., 18, 47, 99.
Дойеръ, 255.
Дойчинъ, 75.
Долгушинъ, П. А., 168.
Дондуковъ-Корсаковъ, кн., А. М., 604.
Душанъ, 51.
Дыновскій, Ф. С., 608.

Е.

Егіазаровъ, С. А., 132.
Erhardt, L., 457,
Ермаковъ, В. П., 166, 177, 187, 188, 190, 192, 204, 219, 232, 235, 236, 528.

Ж.

Желѣзновъ, В. Я., 146.
Жемчужниковъ, В., 372.
Жуковскій, В. П., 337.
Жукъ, К. Н., 182, 189, 196, 233, 242, 243, 244.
Жукъ, Н. Н., 386.

З.

Загурскій, 496.
Звинятскій, Н., 343.
Зеленевъ, И. Ф., 322, 521.
фонъ-Зелеръ, В. Ф., 515.
Зенгеръ, Г., 498.
Зенкевичъ, З., 588.
Зенкевичъ, Н. Х., 389.
Зининъ, Н. Н., 263.
Змирловъ, К. П., 621.

Digitized by Google

И.

Ивановскій, И., 528.
Ивановъ, П., 510.
Иващенко, И. С., 633.
Игнатовскій, А., 316, 522, 578.
Игнатьевъ, М. Е, 516.
Иконниковъ, В. С., 416, 431, 467, 468, 473, 480, 511, 512.
Jolly, 320.
Истоминъ, 19, 34.
Julian, Camille, 435.

К.

Кавелинъ, К., 427.
Казанцевъ, Л. Н., 119, 120, 138, 149, 399, 515, 523.
Каманинъ, И., 17, 20, 37.
Кантъ, 7.
Караваевъ, В. А., 345.
Карницкій, А., 327.
Карръ, Д. А., 369.
Карскій, Е. Ѳ., 530.
Кассо, Л., 527.
Keller, Julius, 420.
Кельвинъ, лордъ, 194.
Киричинскій, С., 364.
Клейнманъ, М. О., 366.
Клипуновскій, Ѳ., 10.
Клячинъ, В., 3, 15, 54, 63.
Кнауэръ, Ѳ. И., 79.
Ковнеръ, С., 302.
Козловскій, И., 60.
Козловъ, А. А., 7, 12, 31, 35, 420, 421, 431, 651, 655.
Козловъ, Н. И., 603.
Колбасенко, И., 385.
Коменскій, Янъ. Амосъ, 105.
Коркуновъ, Н., 453.
Корниловичъ, 609.
Коротневъ, А., 261, 275, 403, 404, 405.
Косоноговъ, І. І., 581, 584.
Кохановскій, Янъ, 100.
Кохъ, 379.
Красковскій, А., 313, 368.
Krauss, D. A., 421.
Кроль, П., 340.
Кулаковскій, Ю. А., 33, 35, 66, 68, 69, 97, 407, 409, 415, 424, 435, 438, 498, 545, 549, 557.
Курбскій, кн., 62.
Курчинскій, В., 346, 525, 642.

Л.

Лазаревскій, А., 450.
Лазовъ, І. А., 602.
Ламбертъ, 245.
Лангвилль, Г., 414.
Лапинскій, М. Н., 320, 348.
Лауденбахъ, Ю. П., 307, 383, 513.
Лашкаревъ, П. А., 140.
Левицкій, Г. Г., 305, 387.
Леціусъ, І. А., 92, 457, 460, 520, 550.
Лешъ, Ф. А., 350, 379, 523, 531, 532.
Либбе, Ф., 612.
Линниченко, И. А., 529.
Лисянскій, 531.
Лихотинскій, С., 91.
Ліувилль, 206.
Лобачевскій, 172, 562.
Лобода, А., 74, 101.
Лодъ, архіеп., 2.
Ломинскій, Ф. И., 344, 391, 525.

Digitized by Google

Лоначевскій-Петруняка, Т., 274.
Losert, Johann, 417.
Лукашевъ, Н., 272.
Лучицкій, И. В., 5, 11, 30, 59, 396, 397, 411, 431, 434, 450, 458, 474, 502, 507, 508, 532, 533.
Любинскій, Вс., 336.
Любовичъ, Н., 532.
Людвигъ, Карлъ, 556.
Людовикъ XV, 3.
Люкрецій, 563.
Лятошинскій, Н., 1.
Ляхницкій, И., 375.

М.

Максимейко, Н., 122.
Максиміліанъ I, 458.
Максимовичъ, В., 205.
Малининъ, В., 90.
Малиновскій, І., 153.
Малиновскій, Н., 142.
Маразли, 656.
Маркевичъ, 511.
Марковскій, М., 73.
Мартенсъ, 446.
Медвѣдевъ, Сильвестръ, 60.
фонъ-Мейстеръ, В. А., 315, 509.
Менделѣевъ, Д., 495, 503.
Меншуткинъ, Н., 452.
де-Метцъ, Г. Г., 199, 224, 237, 520.
Меѳодій, св., 659.
Миклошичъ, 559.
Минхъ, Г. Н., 296, 303, 357, 358, 509, 514, 518.
Миттагъ-Леффлеръ, 210.
Митюковъ, К. А., 125.
Михайловъ, 370.
Мищенко, Ѳ., 95, 419, 491.
Молчановскій, Н., 45, 70.
Мольеръ, 481.
Моммзенъ, 407.
Момчилъ, 75.
Мопу, канцл., 3.
Морозовъ, П. И., 283, 289, 294, 509, 516, 519, 522, 523, 524, 531.
Mueller, Lucian, 460.

Н.

Надеждинъ, А., 254, 264.
Нееловъ, Н., 377.
Нероновъ, Григорій-Іоаннъ, 10.
Нечай, П., 286, 531.
Николай I, имп., 611.
Никольскій, В. П., 329, 517.
Никонъ, патр., 468.

О.

Оболонскій, Н. А., 300, 522.
Обрадовичъ, Досиѳей, 103.
Образцовъ, В., 376.
Ольшевскій, Н., 150.
Опферманъ, А., 106.
Орловъ, В. Д., 297.
Осокинъ, Н. А., 434.

П.

Павловскій, А. Д., 356, 517, 525, 526.
Павлуцкій, Г., 14, 28, 41, 43, 61, 85, 423, 447, 493, 521, 546, 548, 552.
Паліенко, Д., 290, 388.

Digitized by Google

Перемежко, П. И., 431.
Петражицкій, Л. І., 145.
Петражицкій, Л. Т., 113.
Петрушевскій, Д., 56.
Петръ Великій, 150, 467
Петръ, В. И., 78, 104.
Picard, Émile, 541.
Писемскій, Г., 318, 335, 374.
Пискорскій, В. К., 2, 9, 64, 67.
Пихно, Д., 116, 139, 152, 425, 526, 528.
Платонъ, 27.
Подвысоцкій, В. В., 293, 315, 472, 509, 514, 518, 519, 521, 523, 525, 526, 551, 662.
Подвысоцкій, В. О., 587.
Поклевскій-Козеллъ, А. Ѳ., 610.
Покровскій, А., 262.
Покровскій, І. А., 114.
Покровскій, Н. М., 175, 184, 217, 248, 500, 553.
Полетика, М., 287.
Полотебновъ, 296.
Поповскій, И. С., 279, 295, 331, 353, 519.
Праховъ, А. В., 521.
Пржевальскій, Н. М., 650.
Пуріевичъ, К., 529.
Пушкинъ, А. С., 98.
Пшеборскій, А., 206, 221.
Пѣвницкій, С., 160.

Р.

Радзимовскій, И. В., 285.
Радивиловскій, Антоній, 73.
Радченко, К. Ѳ., 103.
Rau, Albrecht, 422.
Рахманиновъ, И. И., 202, 228.
Рачкій, Фр., 426.
Редлихъ, А., 319, 373, 392.
Рейнъ, Г. Е., 328, 354, 554.
Рекашевъ, Н., 236.
Ренненкампфъ, Н. К., 427, 436, 453.
Репнинъ, кн., Н. В., 400.
Реформатскій, С. Н., 265, 270.
Rzążewski, Adam, 504.
Riemann, 541.
Ринекъ, А., 519, 524, 531.
Роговичъ, Н., 280, 282, 325, 347, 518.
Родзаевскій, Д. К., 276, 288, 321, 532.
Романовичъ-Славатинскій, А. В., 109, 534.
Ротертъ 530.
Руварецъ, Иларіонъ, 484.
Рудневъ, Л. И., 136.

С.

Сабанѣевъ, И., 519.
Савельевъ, Р., 163.
Савченко, И. Г., 384, 514.
Садовень, А., 509, 513, 532.
Сапѣжко, К., 523.
Саранчовъ, М. А., 599.
С., Вѣра, 363.
Семенкевичъ, Ю., 402.
Семеновъ, А., 520.
Сервантесъ, 538.
Сидоренко, Г., 425, 431.
Сикорскій И. А., 299, 350, 359, 517, 519, 525, 531.
Сильвестръ II, папа, 8.
Симеонъ Полоцкій, 100.
Скабалановичъ, 470.

Digitized by Google

Смирновъ, Ѳ. Т., 597.
Соболевскій, А. И., 86, 94, 437, 445, 471.
Совинскій, В. К., 401.
Соколовскій, П. Е., 111, 147, 441, 496, 515.
Соколовъ, А. Ѳ., 621.
Соколовъ, Н. П., 171, 172, 186, 193, 203, 218, 247.
Сонни, А. И., 72, 521.
Соранъ Ефесскій, 381.
Стасовъ, 471.
Степовичъ, 76, 80.
Стефанисъ, Ф. А., 291, 371.
Столѣтовъ, А. Г., 250, 553.
Стороженко, Н., 25, 400.
Страхиня, 74.
Стуковенковъ, М. И., 322, 339, 517, 518, 519, 521.
Судакевичъ, И. И., 518.
Сусловъ, Г. К., 159, 161, 164, 165, 173, 174, 179, 181, 198, 216, 222, 231, 239, 251, 398.

Т.

Табашниковъ, 448.
Тальбергъ, Д. Г., 107, 110, 148, 449.
Тарасенко, В. С., 497.
Тарновскій, Я. В., 598.
Тацитъ, 85.
Тесла, 199.
Thomas, Antoine, 506.
Тихомировъ, М. А., 330, 367, 393, 516.
Токарскій, Н., 414.
Томашевскій, С. П., 301.
Томса, В., 390.
Томсонъ, 157, 194.
Трачевскій, А., 434.
Тритшель, К., 526, 531.
Троицкій, И. В., 284, 292, 317, 361, 381.
Трубецкой, кн. Е., 143.

У.

Удинцевъ, В. А., 112, 144.
Ульманнъ, 458.

Ф.

Фабриціусъ, В. И., 176, 191, 207, 208, 475.
Ферруччи, Франческо, 67.
Фидій, 546.
Филиппъ II, 64.
Флоринскій, Г. Н., 200.
Флоринскій, Т. Д., 6, 51, 87, 105, 413, 417, 426, 429, 430, 432, 463, 465, 466, 469, 470, 477, 478, 479, 483, 484, 486, 504, 535, 559.
Фогель, Р. Ф., 158, 212, 240, 241, 245, 527, 531.
Фойницкій, И. Я., 449.
Фонбергъ, 580.
Фортинскій, Ѳ. Я., 433, 451, 461, 462, 494, 520, 547.
Фоскарини, Марко, 13.
Функе, Ю., 547.

Х.

Хандриковъ, М., 431, 475, 527, 531.

Digitized by Google

Хервоя, 413.
Ходинъ, А. В., 520, 523.
Хойнацкій, Адамъ, 648, 657, 666, 667.
Хржонщевскій, Н. А., 518.

Ц.

Цезарь, 91.
Цитовичъ, П., 448.
Цытовичъ, Н. М., 126, 129, 135, 137, 151, 528.

Ч.

Челпановъ, Г., 32, 543.
Черновъ, В. Е., 312, 355, 591.
Черняховскій, М. Г., 306, 524.
Чирковъ, В. В., 523.
Чирьевъ, С. И., 281, 304, 333, 334, 342, 352, 513, 518, 525, 555, 556.

Ш.

Шарко, 412.
Шафонскій, 25.
Шварцъ, Г. А., 536.
Шефферъ, В., 93, 550.
Шиллеръ, Н. Н., 157, 170, 178, 185, 194, 195, 201, 209, 226, 227, 238, 250, 252, 253, 485, 499.
Шимановскій, А. Ф., 520.
Ширмахеръ, П., 229.
Шлецеръ, 1.
Шрагъ, И. Л., 619.
Штейнъ, 70.

Э.

Эдуардъ III, 56.
Эйхельманъ, О. О., 108, 117, 141, 446, 528, 623, 624, 625.
Эпикуръ, 66.
Эргардтъ, Ѳ. Ѳ., 309, 363, 394, 395.

Я.

Якоби, 206.
Яновскій, С. Я., 167.
Яновскій, Ѳ., 341, 526.
Ярославъ, кн., 23.
Ярошъ, Кипр., 436.
Ясинскій, А. Н., 21, 39, 50, 62, 520.
Ясинскій, М., 121.
Яснопольскій, Н. П., 133, 134, 526.
Яхонтовъ, А., 318.

Ѳ.

Ѳедотовъ, 552.
Ѳеофилактовъ, К. М., 573.

Digitized by Google

Отдѣленіе русскаго языка и словесности ИМПЕРАТОРСКОЙ *Академіи Наукъ на основаніи § 9 Правилъ о преміяхъ имени М. И. Михельсона доводитъ до общаго свѣдѣнія, что на настоящее конкурсное трехлѣтіе (1898—1900 г.) назначены слѣдующія задачи:*

1. Тюркскіе элементы въ русскомъ языкѣ до татарскаго нашествія.

Выясненіе, какія слова тюркскаго происхожденія, сохранившіяся въ русскомъ языкѣ, восходятъ къ общеславянской эпохѣ. — Опредѣленіе словъ, заимствованныхъ русскимъ языкомъ изъ тюркскихъ нарѣчій до татарскаго нашествія, на основаніи: 1) изслѣдованія современныхъ русскихъ нарѣчій (великорусскаго, бѣлорусскаго и малорусскаго), имѣющаго показать, какія изъ находящихся въ нихъ тюркскихъ словъ можно относить ко времени, предшествующему образованію этихъ вѣтвей русскаго языка; 2) систематическаго изслѣдованія русскихъ памятниковъ, отъ начала письменности до середины XIII в., со стороны встрѣчающихся въ нихъ заимствованій изъ тюркскихъ нарѣчій. Кромѣ словъ тюркскаго происхожденія, изслѣдованію подлежатъ и тѣ иноземныя слова, которыя вошли въ русскій языкъ черезъ посредство тюркскихъ нарѣчій. При опредѣленіи тѣхъ или другихъ заимствованій, должно имѣть въ виду точное, по возможности, пріуроченіе ихъ къ тѣмъ діалектическимъ разновидностямъ, которыя представляли тюркскіе говоры [1]).

---

[1]) Результаты изслѣдованія (слова иноземнаго происхожденія, заимствованныя въ русскій языкъ) должны быть расположены въ словарномъ порядкѣ.

Digitized by Google

2. Германскіе, латинскіе и романскіе элементы, вошедшіе въ русскій языкъ до XV вѣка.

Опредѣленіе различныхъ эпохъ, къ которымъ можетъ быть пріурочено заимствованіе этихъ элементовъ. Выясненіе, какія слова германскаго, латинскаго и романскаго происхожденія, сохранившіяся въ русскомъ языкѣ, восходятъ къ общеславянской эпохѣ: — Какими путями шли заимствованія изъ этихъ языковъ въ русскій (Варяги, Рига, Польша и т. д.)? Опредѣленіе словъ германскаго, латинскаго и романскаго происхожденія, вошедшихъ въ русскій языкъ до XV вѣка, на основаніи: 1) изслѣдованія современныхъ русскихъ нарѣчій (великорусскаго, бѣлорусскаго и малорусскаго), имѣющаго показать, какія изъ находящихся въ нихъ германскихъ, латинскихъ и романскихъ словъ могутъ восходить къ эпохѣ до XV вѣка; 2) систематической выборки изъ русскихъ памятниковъ до XIV вѣка включительно словъ германскаго, латинскаго и романскаго происхожденія [1]).

Примѣчаніе. Ученая работа, посвященная изслѣдованію однихъ только германскихъ заимствованій, можетъ быть также удостоена преміи.

3. Западное вліяніе на русскій языкъ въ Петровскую эпоху.

Опредѣленіе путей, которыми въ Петровскую эпоху шли заимствованія изъ западно-европейскихъ языковъ. — Систематическая выборка заимствованныхъ словъ изъ какого-нибудь, опредѣленнаго самимъ изслѣдователемъ, круга произведенія письменности Петровской эпохи (актовъ, узаконеній, учебниковъ, писемъ и литературныхъ произведеній), съ указаніемъ происхожденій этихъ словъ (слова нѣмецкія, шведскія, голландскія, польскія и т. д.).

§§ 4, 5 и 7 Правилъ о преміяхъ имени М. И. Михельсона.

Преміи имени М. И. Михельсона устанавливаются трехъ разрядовъ: въ 1000 р., 500 р. и 300 р.

Преміи имени М. И. Михельсона присуждаются каждые три года, начиная съ 16-го декабря 1900 года. Сочиненія на соисканіе

[1]) Результаты изслѣдованія (слова иноземнаго происхожденія, заимствованныя въ русскій языкъ) должны быть расположены въ словарномъ порядкѣ.

Digitized by Google

этихъ премій должны быть представляемы не позднѣе 1-го марта послѣдняго года конкурснаго трехлѣтія [1]).

На соисканіе премій имени М. И. Михельсона допускаются, какъ печатныя, такъ и рукописныя сочиненія на русскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ и славянскихъ языкахъ, удовлетворяющія задачамъ, объявляемымъ при началѣ каждаго конкурснаго трехлѣтія особою комиссіею, которая образуется при Второмъ Отдѣленіи Императорской Академіи наукъ.

---

[1]) Сочиненія на объявленныя нынѣ задачи должны быть представлены не позднѣе 1-го марта 1900 года—печатныя въ двухъ, рукописныя въ одномъ экземплярѣ и адресованы на имя Непремѣннаго Секретаря Императорской Академіи Наукъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Университетскія Извѣстія въ 1898 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей**. Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полученіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ коммиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Гл. Редакторъ В. Иконниковъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

This book should be returned to the Library on or before the last date stamped below.
A fine is incurred by retaining it beyond the specified time.
Please return promptly.

JAN 21 '59 H

NOV 17 '59 H

STALLS STUDY
CHARGE
CANCELLED

Digitized by Google

Digitized by Google